

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/402/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217006
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217006.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Z. Z., J.. XX.X.XXXX, G. H., X. XX/XX proti odporcovi K. Z., J.. XX.X.XXXX, G. K. XX, K., o zníženie výživného a protinávrhu odporcu proti navrhovateľovi o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Súd protinávrh odporcu na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.9.2015 žiadal, aby súd znížil výživné z jeho strany pre odporcu na sumu 80,- Eur mesačne počnúc od februára 2016. V návrhu uviedol, že v súčasnej dobe nemá žiaden príjem. Od 26.9.2014 je práceneschopný a od mája 2015 je na neplatenej PN - ke. Je v pracovnom pomere vo firme Euro - Building a s. ktorá mu avizovala, že po skončení PN, pre zníženú práceschopnosť rozviaže s ním pracovný pomer, takže skončí na úrade práce. Žije v 2-izbovom byte s priateľkou, ktorá je zamestnaná v zahraničí a finančne mu pomáha. Od júla 2015 poberá príspevok na bývanie v sume 152,- Eur mesačne, pretože je v hmotnej núdzi. Bol uznaný za invalidného a priznali mu 45% invalidity.

Odporca v písomnom stanovisku k návrhu uviedol, že zo znížením výživného nesúhlasí. Podal návrh na zvýšenie výživného na sumu 200 Eur mesačne počnúc od marca 2016. Uviedol, že je študentom 1. ročníka denného inžinierskeho štúdia na vysokej školy v Žiline. Býva na internáte, takže jeho výdavky sa nepomerne zvýšili. Otec mu od septembra 2015 platí svojvoľne len 40 Eur mesačne a to je neúnosné. Žije s matkou, ktorá pracuje ako operátorka výroby. Otec žije s priateľkou a ich majetkové pomery sú veľmi dobré. Je poberateľom sociálneho štipendia vo výške 90 Eur mesačne.

Navrhovateľ v písomnom stanovisku k vyjadreniu odporcu uviedol, že odporca je vlastníkom motorového vozidla Škoda Fabia, má Junior šporenie a býva v trojizbovom byte, ktorý platí jeho teta, dlhodobo zamestnaná v Anglicku.

V zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. súd spojil návrh navrhovateľa na zníženie výživného a protinávrh odporcu na zvýšenie výživného na spoločné konanie.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/46/2011-19 zo dňa 11.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2011 bol schválený zmier účastníkov, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu odporcu sumou 140,- Eur mesačne počnúc od 1.4.2011. V čase tejto úpravy odporca navštevoval tretí ročník Obchodnej akadémie v Prešove. Matka odporcu bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Navrhovateľ podľa mzdových listov mal za rok 2010 čistý mesačný príjem vo výške 500,87 eur, jeho priateľka pracovala v zahraničí.

Dňa 18.9.2012 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh na zníženie výživného pre odporcu na sumu 80,- Eur mesačne. Návrh vzal späť po vzájomnej dohode s odporcom a preto konanie bolo uznesením zo dňa 27.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2012 zastavené.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/2/2014 - 44 zo dňa 28.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.7.2014 bol návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že od 1.4.2014 je navrhovateľ zamestnaný pričom za mesiac apríl jeho priemerný mesačný netto príjem činil 677,51 Eur. Odporca bol študentom 2. ročníka denného štúdia Technickej univerzity v Košiciach a poberateľom sociálneho štipendia vo výške 130 Eur mesačne.

Navrhovateľ je podľa oznámenia Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 2216 a 1850 katastrálne územie Krompachy ale aj na ďalších 80 - tich listoch vlastníctva. Od 27.4.2009 je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. OPEL ASTRA. Okrem odporcu inú vyživovaciu povinnosť nemá. Priateľka navrhovateľa, s ktorou žije v spoločnej domácnosti je zamestnaná v zahraničí. Odporca je študentom 1. ročníka denného inžinierskeho štúdia na vysokej škole v Žiline. Je poberateľom sociálneho štipendia vo výške 90,- Eur mesačne.

Bývalý zamestnávateľ navrhovateľa EURO - BUILDING, a.s. Bratislava v správe uviedol, že navrhovateľ bol zamestnaný v ich firme od 1.4.2014 do 15.10.2015. Pracovný pomer s ním bol ukončený dohodou na žiadosť navrhovateľa. Navrhovateľ by dosahoval hrubý zárobok 3,50 Eur na hodinu (cca 600 Eur brutto mesačne), pričom mu po ukončení práceneschopnosti bola poskytnutá adekvátna práca. S.. Z. H. v správe uviedla, že navrhovateľ bol posudzovaný posudkovým lekárom sociálnej poisťovne a bol mu priznaní invalidný dôchodok.

Z ročného zúčtovania preddavkov na daň za zdaňovacie obdobie 2014 z príjmov fyzickej osoby súd zistil, že matka odporcu dosahovala v roku 2014 priemerný mesačný netto príjem 440 Eur.

Matka odporcu uhrádza nájomné vo výške 200,- Eur mesačne, inkaso 30,74 Eur mesačne .

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves uviedol v správe pre súd, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.12.2015. Od 1.7.2015 mu bol priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 152,10 Eur.

Odporca je čiastočným invalidným dôchodcom a od 29.10.2015 poberá ČID vo výške 260 Eur. Práceneschopný bol do 26.8.2014 do 15.12.2015, kedy mu boli vyplácané nemocenské dávky.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom písomnom stanovisku, ktoré doplnil v tom, že od 16.12.2015 nastala zmena v jeho pomeroch, pretože je nezamestnaný, zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť, zo zdravotných dôvodov. Od 26.8.2014 do 15.12.2015 bol práceneschopný. Zamestnávateľ mu oznámil preradenie na pozíciu pomocného robotníka, ktorého náplňou by boli dokončovacie práce na stavbe. Nastúpil do práce dňa 15.12.2015, avšak zamestnávateľa upozornil, že má zníženú pracovnú schopnosť, nemôže vykonávať práce vonku, v prievane a nemôže dvíhať ťažké veci. Pracoval len jeden deň, pretože mu dali robiť ťažké práce so zbjáčkou a nosiť iporky, kde jedna váži 30 kg. Aj samotný bezpečnostný technik povedal, že nemôže vykonávať takéto práce. Volal na personálne oddelenie, že neakceptujú jeho zdravotné problémy. Zistil, že nie je schopný vykonávať takúto prácu a inicioval skončenie pracovného pomeru dohodou so zamestnávateľom. Samozrejme, že nedostal ani odchodné, nechcel sa so zamestnávateľom naťahovať, radšej odišiel sám. Zamestnávateľ ho prepustiť nechcel, lebo potreboval na svoju prevádzku osoby so zníženou pracovnou schopnosťou. Poberá 260,- Eur ČID od 29.10.2015. Od 26.8.2014 do 15.12.2015 bol práceneschopný a vyplatili mu v decembri 2015 sumu 680,- Eur a 89,11 Eur vianočné. Dovtedy poberal pomoc v hmotnej núdzi vo výške mesačne 152,- Eur. Je vlastníkom motorového vozidla. Žije s priateľkou, s ktorou má byť v podielovom spoluvlastníctve. Priateľka zarába 780,- Eur za 3 mesiace a platí odvody vo výške 998,- Eur. Priateľka nemá žiadne vyživovacie povinnosť. Nájomné a inkaso hradia na polovicu. Ona doteraz financovala aj nájomné aj inkaso sama. Nehnuteľnosti, ktoré má zapísané v katastri sú dedičstvo po jeho nebohom otcovi, jedná sa o malé parcely. Ide o ornú

pôdu a pasienky. Ročne dostáva za ne od 9,- Eur a t. č. 12,- Eur ročne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Syna podporoval v tom, aby išiel na vysokú školu. Pokiaľ sa on telefonicky nekontaktuje na syna, ten sa mu neozve. Má dlhy voči priateľke a má požičané peniaze od kamaráta. Od roku 2011 doteraz robil len rok. Je vyučený mechanik - opravár pre výpočtovú techniku. Má zdravotné aj psychické problémy. Neprivyrába si. Odporca má junior sporenie a stavebné sporenie, šetrilo sa mu na štúdiu na VŠ, dokonca mu bola darovaná chata.

Odporca na pojednávaní zotrval na svojom písomnom stanovisku, ktoré doplnil v tom, že skončil bakalárske štúdium na Technickej univerzite v Košiciach - letecká fakulta a t.č. nastúpil do I. ročníka nadstavbového štúdia Žilinskej univerzity na fakulte prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov v Žiline. Ide o odbor dopravný. Zmenili sa náklady na jeho bývanie, pretože vtedy býval u matky a teraz býva na internáte, kde hradí 57,- Eur mesačne. Hradí si stravu mesačne cca 100,- Eur. Domov chodí raz za 2 týždne vlakom. Auto využíva len keď chodí s mamou k dedovi, pretože mama nemá vodičský preukaz, takže auto stojí pred jej blokom. Matka má príjem cca 400,- Eur mesačne, je operátorkou vo výrobe. Prispieva mu finančne mesačne 80,- Eur + zabezpečuje mu stravu. Má zdravotné problémy, potrebuje okuliare. Platí si MHD zo školy na internát, 30,- Eur na semester uhrádza poplatky za skriptá. Hrá futbal, kde mesačne hradí 12,- Eur až 15,- Eur. Záujmová činnosť ho vyjde na 20,- až 30,- Eur mesačne. Poberá štipendium vo výške 90,- Eur, toto mu znížili zo sumy 130,- Eur, pretože matku preradili na lepšiu pozíciu. Má len stavebné sporenie a svoj osobný účet, kde má cca 700,- Eur, pretože otec mu peniaze doplatil naraz. Tvrdil, že oproti minulosti keďže zmenil školu, zvýšili sa mu výdaje. Je pravdou, že si brigádnicky privyrábal do októbra 2015, čo vyšlo za 3 mesiace cca 400,- Eur. Chatu mu darovali rodičia, pretože sa nevedeli medzi sebou dohodnúť, avšak navrhovateľ má zriadené vecné bremeno. Uviedol, že vyjadrenie navrhovateľa sú len účelové, pretože mu ponúkol prácu, kde berú aj ľudia so zdravotnými problémami, ale odmietol vyhovárať sa na svoje zdravotné problémy.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo k zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov na strane oprávnenej resp. povinnej osoby. V danej veci mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naďalej trvá. Odporca sa totiž štúdiom na vysokej škole pripravuje so súhlasom navrhovateľa na svoje budúce povolanie.

Pri posudzovaní návrhu súd vychádzal z pomerov účastníkov v čase predchádzajúcej úpravy, ako aj z terajších odôvodnených potrieb odporcu a možností, schopností a majetkových pomerov navrhovateľa. Naposledy rozhodoval súd v roku 2014, kedy návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol a odporca bol študentom 2. ročníka VŠ, avšak úprava výšky výživného na odporcu zo strany navrhovateľa bola naposledy v roku 2011, teda v čase kedy odporca navštevoval strednú školu v mieste svojho bydliska, t.j. pred 5 rokmi. Jeho nároky v čase poslednej úpravy boli uspokojované rodinnými prídavkami, sociálnym štipendiom vo výške 130 Eur mesačne. Navrhovateľ dosahoval príjem vo výške 677,51 Eur a matka odporcu poberala len minimálnu mzdu.

V súčasnej dobe navštevuje odporca 1. ročníka denného inžinierskeho štúdia na vysokej škole v Žiline, teda mimo miesta svojho bydliska. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného sa tým zvýšili jeho odôvodnené potreby, či už na stravu, ošatenie, pribudli výdavky na ubytovanie na internáte, v súvislosti s cestovým z miesta bydliska do školy a späť, nákupom skrípt, záujmov činnosťou.

Jeho nároky sú uspokojované nielen výživným zo strany navrhovateľa, ale aj rodinnými prídavkami zo strany štátu, sociálnym štipendiom zo strany školy vo výške 90 Eur, finančnou čiastkou zo strany matky vo výške cca 100 Eur a aj príjmom z brigádnickej činnosti vo výške 76,98 Eur (za obdobie od 28.7.2015 do 22.10.2015). Odporca nepoprel, že počas víkendov by bola možnosť si privyrobiť, avšak bránia mu v tom študijné povinnosti.

Výška výživného je závislá nie len na potrebách oprávneného teda odporcu, ktoré viditeľne vzrástli, ale aj od možností a schopností povinného teda navrhovateľa.

Navrhovateľ bol v čase poslednej úpravy zamestnaný, žil s priateľkou a okrem odporcu inú vyživovaciu povinnosť nemal. Od 15.10.2015 je navrhovateľ nezamestnaný. Pracovný pomer s ním zamestnávateľ ukončil dohodou na žiadosť navrhovateľa. Podľa zamestnávateľa sa tak pripravil navrhovateľ o príjem 3,50 Eur na hodinu (cca 600 Eur brutto mesačne), pričom mu po ukončení práceneschopnosti bola poskytnutá adekvátne práca, čo navrhovateľ nezistil, pretože deň potom ako po dlhodobej práceneschopnosti do práce nastúpil z vlastného podnetu pracovný pomer ukončil.

Navrhovateľ žiada znížiť výživné počnúc od februára 2016, avšak súd zistil, že k podstatnej zmene odôvodňujúcej zníženie výživného od februára 2016 na jeho strane nedošlo. V roku 2015 sa zmenili jeho pomery v tom, že bol dlhodobo práceneschopný, ale od 15.12.2015 opäť nastúpil do zamestnania, teda stal sa práceneschopný a následne on sám inicioval ukončenie pracovného pomeru. Svojím vlastným konaním sa tak vzdal zamestnania v ktorom by bol schopný dosiahnuť pri riadom plnení pracovných úloh brutto príjem mesačne cca 600 Eur.

Túto skutočnosť súd hodnotí v neprospech navrhovateľa a preto jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

Odporca sa dožadoval zvýšenia výživného zo sumy 140 Eur na sumu 200 Eur mesačne od marca 2016. Na jeho strane súd tiež nezistil podstatnú zmenu v pomeroch od tohto dátumu. Je pravdou že nastala u neho zmena v pomeroch tým, že navštevuje vysokú školu mimo miesta svojho bydliska, avšak je dotovaný zo strany štátu rodinnými prídavkami, zo strany školy sociálnym štipendiom vo výške 90 Eur mesačne, matkou, ktorá má taktiež vyživovaciu povinnosť a aj z brigádnickej činnosti, keďže je schopný si privyrobiť.

Súd preto aj protinávrh odporcu na zvýšenie výživného zamietol a má za to, že výživné zo strany navrhovateľa vo výške 140 Eur mesačne je adekvátne jeho potrebám ako aj možnostiach a schopnostiach navrhovateľa, ktorý inú vyživovaciu povinnosť okrem odporcu nemá a ktorý takto upravené výživné uhradza už od roku 2011.

O trovách konania poukazujúc na § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na pomer ich úspešnosti a neúspešnosti v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.