

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202927
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815202927.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o. so sídlom T. Vansovej 24, Prievidza, IČO 36 349 429, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, proti odporcom v 1/ rade: E. Q., nar. XX.X.XXXX, v 2/ rade: U. Miková, nar. XX.X.XXXX, obaja naposledy bytom V., D. cesta XXXX/XC, toho času pobyt ktorých nie je známy, obaja zastúpení opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 68,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 68,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 15,25 eur od 14.6.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 52,99 eur od 1.2.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 116,84 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, z toho sumu vo výške 49,98 z titulu trov právneho zastúpenia na účet pôvodného zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o. so sídlom M.Hodžu 10/3, Prievidza, IČO 47 251 816 a z toho sumu vo výške 50,36 z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Daši Taschovej, advokátky so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 27.2.2015 domáhal proti odporcom v 1/ a 2/ rade zaplatenia 68,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 15,29 eur od 14.6.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 52,99 eur od 1.2.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že odporcovia v 1/ a 2/ rade užívali na základe nájomnej zmluvy z 2.3.2011 a dodatkov byt č. X na ulici D. cesta 8C v V., pričom v máji 2012 požiadali o vykonanie opravy na predmete nájmu - výmenu pracovnej dosky a v januári 2013 požiadali o vykonanie opravy na predmete nájmu - opravu WC, batérie a hadice. Keďže sa v zmysle § 5 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.Z. uvedené opravy považujú za drobné opravy, ktoré sú povinné v zmysle § 7 cit. nariadenia znášať odporcovia ako nájomcovia, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť a priznať v zmysle § 517 Obč. zákonníka i zákonný úrok z omeškania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia 49,98 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 16C 77/2015-23 z 25.3.2015, ktorý bol následne uznesením 16C 77/2015- 49 z 20.10.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcom do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcov nepodarilo zistiť, preto im súd uznesením 16C 77/2015-59 z 1.3.2016 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ich zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcov sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 77/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z nájomnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcami v 1/ a 2/ rade z 2.3.2011 mal súd preukázané, že prenajímateľ poskytol odporcom v 1/ a 2/ rade do nájmu byt č. X na D. ceste 8C v V., pozostávajúci z dvoch izieb, príslušenstva, zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.4.2011. V článku V bod 1 sa dohodlo, že nájomca sa zaväzuje, že všetky drobné opravy v byte súvisiace s jeho užívaním a obvyklé udržiavacie práce v byte si zabezpečí sám a na vlastné náklady. Z dodatkov č. 1 až 8 k uvedenej nájomnej zmluve/ posledný dodatok č. 8 bol podpísaný dňa 6.12.2012/, mal súd preukázané, že postupne dochádzalo k predlžovaniu doby nájmu uvedeného bytu až do 31.1.2013.

Z pracovného listu zamestnanca navrhovateľa z 28.5.2012 / č.l.18 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň došlo v byte, ktorý užívali odporcovia v 1/ a 2/ rade, na D. ceste XC/X, k demontáži drezovej dosky, k odvozu, k vypíleniu novej dosky, k montáži batérie, sifonu, dosky, k oprave chrbáta skrinky, k silikónovaniu, k montáž zadnej lišty. Z faktúry č. 20120070 z 30.5.2012 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si navrhovateľ vyúčtoval voči odporcovi výmenu pracovnej dosky v sume 15,29 eur, uvedená faktúra bola splatná 13.6.2012. Z protokolu o výmene z 15.1.2013 súd zistil, že v uvedený deň bola v byte na D. ceste XC/X vymenená sprchová batéria z dôvodu odtrhnutého ovládania batérie, výmenu odporca v 1/ rade potvrdil svojim podpisom. Z faktúry č. 20130005 z 21.1.2013 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si navrhovateľ vyúčtoval voči odporcovi v 1/ rade cenu za prácu a materiál v súvislosti s výmenou batérie, hadice a opravou WC, uvedená faktúra bola splatná 31.1.2013 a doručená bola odporcovi 25.1.2013. Zo zápisnice z odovzdania a prevzatia bytu z 5.11.2013 /č.l. 11 spisu/ mal súd preukázané, že k prevzatiu bytu prenajímateľom po skončení nájmu došlo až 5.11.2013.

Podľa § 687 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak nájomná zmluva neurčuje inak, drobné opravy v byte súvisiace s jeho užívaním a náklady spojené s bežnou údržbou uhrádza nájomca. Pojem drobných opráv a nákladov spojených s bežnou údržbou bytu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 5 ods. 1,2 nar. vl. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, drobnými opravami v byte súvisiacimi s jeho užívaním (ďalej len "drobné opravy") sú opravy bytu, miestnosti neslúžiacej na bývanie, ktorá je súčasťou bytu, ich príslušenstva, zariadenia a vybavenia, ako aj výmeny drobných súčastok jednotlivých predmetov zariadenia alebo vybavenia, ktoré sú uvedené v prílohe tohto nariadenia.(2) Drobnými opravami sú aj opravy bytu, miestnosti neslúžiacej na bývanie, ktorá je súčasťou bytu, ich príslušenstva, zariadenia a vybavenia, ako aj výmeny drobných súčastok jednotlivých predmetov zariadenia alebo vybavenia, ktoré nie sú uvedené v prílohe tohto nariadenia, ak náklad na jednu opravu neprevyšuje sumu 6,64 eura. Ak sa vykonáva na tej istej veci viac opráv, ktoré spolu súvisia, je rozhodujúci súčet nákladov na všetky tieto opravy.

Podľa § 7 cit. nariadenia, nájomca neuhrádza náklady na drobné opravy a obvyklé udržiavacie náklady, ak ich potreba vznikla pred uzavretím nájomnej zmluvy alebo ak vznikli ako dôsledok opráv, ktoré je povinný znášať prenajímateľ.

Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že počas trvania nájomného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami v 1/ a 2/ rade došlo zo strany prenajímateľa k vyššie uvedeným opravám na príslušenstve a zariadení bytu, ktorý užívali odporcovia v 1/ a 2/ rade, pričom z cit. ustanovení podľa názoru súdu vyplýva, že uvedené náklady na opravu mali znášať nájomcovia, teda odporcovia v 1/ a 2/ rade, a keďže tieto neuhradili, preto súd podanému návrhu ako opodstatnenému v zmysle cit. ustanovení vyhovel.

Keďže odporcovia v 1/ a 2 rade neuhradili vyššie uvedené náklady navrhovateľa, a to v stanovenej lehote splatnosti vo vyššie uvedených faktúrach, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania,

a to v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 16,60 eur / prevzatie veci a návrh/ plus 2 x režijný paušál á 8,39 eur, t.j. spolu 49,98 eur na účet pôvodnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Ľubici Lukáčovej a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 16,60 eur / 2 x účasť na pojednávaníach/ plus 2 x režijný paušál á 8,58 eur, t.j. spolu 50,36 eur na účet súčasnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Daši Taschovej, ktoré celkové trovy konania spolu vo výške 116,84 eur sú povinní nahradiť odporcovia v 1,2 rade, keďže boli v konaní v celom rozsahu neúspešní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.