

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202239
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6922202239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté deti O.: 1. A.Á., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, 2. V., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, 3. V. nar. XX. X.X XXXX, , občan SR, maloleté deti t. č. v R. O. V. Q. P., C. XX, XXX XX K. K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX I., občan SR, a otca: P. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G.. O. I. XXX/XX, XXX XX O., t. č. bytom F. XX, XXX XX J., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, zverenie maloletých detí do výchovy a opatery a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u maloletých detí O., A. nar. XX. XX. XXXX, V. nar. XX. XX. XXXX a V. nar. XX. XX. XXXX nariadenú na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/32/2021-85 zo dňa 21. 09. 2021, ktorým boli maloleté deti zverené do výchovy a starostlivosti R. O. V. Q. P., C. XX, XXX XX K. K..

II. Súd maloleté deti O., A. nar. XX. XX. XXXX, V. nar. XX. XX. XXXX a V. nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do starostlivosti matky M. O., nar. XX. XX. XXXX.

III. Otec maloletých detí P. O., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí O., A. nar. XX. XX. XXXX, V. nar. XX. XX. XXXX a V. nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 50,- EUR na každé dieťa zvlášť vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Súd nad maloletými deťmi O., A. nar. XX. XX. XXXX, V. nar. XX. XX. XXXX a V. nar. XX. XX. XXXX n a r i a d u j e súdny dohľad.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa svojím návrhom domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletých detí, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/32/2021-85 zo dňa 21. 09. 2021. Zároveň žiadala, aby súd jej zveril maloleté deti do výchovy a opatery a otca zaviazal výživným vo výške 100,- EUR na každé dieťa. Na pojednávaní na konanom dňa 13. 09. 2022 matka uviedla, že súhlasí s výživným vo výške 50,- EUR.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia

maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z .

§ 37 ods. 2 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 55 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p.,t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.