

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216749  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714216749.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľky Q.. R.Y. L., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. I. XXX/XXXX, XXX XX P., štátnej občianky SR proti odporkyňi N.B. N., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. G.. I.. L. XX, XXX XX P., štátnej občianky SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou L. I., C. L. W. C. P., o zaplatenie 304,41 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke 304,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 24.10.2013 do zaplatenia a uhradiť trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,-Eur, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 03.12.2014 žiadala navrhovateľka zaviazat' odporkyňu na zaplatenie nedoplatku na nájomnom vo výške 304,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania z dlžnej sumy do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka uzavrela ako prenajímateľka s odporkyňou ako nájomkyňou nájomnú zmluvu dňa 20.02.2013. Predmetom nájmu bol 2 - izbový byt č. X, na X. poschodí na ulici S.. C. Č.. XX, G. P., zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. N., obec P., okres P.. Podľa čl. VII nájomnej zmluvy sa nájomkyňa zaviazala uhrádzať nájomné vo výške 265,-Eur mesačne + zálohu na spotrebu elektrickej energie vo výške 32,-Eur mesačne a ako preddavok na spotrebu zemného plynu sumu vo výške 20,-Eur dva krát ročne, na účet prenajímateľa vždy k 20. temu dňu bežného mesiaca. Následne 18.06.2013 uzavreli zmluvné strany dohodu o ukončení nájomnej zmluvy. Navrhovateľka vyčíslila dlžnú sumu za nájomné a energie dňa 21.06.2013, odporkyňa dlžnú sumu uznala a zaviazala sa ju zaplatiť v šiestich splátkach podľa podmienok dohodnutých v uznaní dlhu zo dňa 21.06.2013. Keďže odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, navrhovateľka ju písomne vyzvala na úhradu dlhu dňa 17.10.2013, ale písomná výzva nebola doručená z dôvodu, že adresát je neznámy.

Tunajší súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a dňa 31.03.2015 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11Ro/267/2014-44, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyňi. Preto bol uznesením zo dňa 30.07.2015 zrušený.

Nakoľko sa odporkyňa zdržiava na neznámom mieste a jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, súd jej uznesením zo dňa 21.03.2016 č. k. 9C/193/2015 - 68 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2016, ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 opatrovníka v osobe L. I.R., C. L. W. C. P..

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom rozhodol na základe listinných dôkazov predložených do spisu.

Navrhovateľka k návrhu pripojila nájomnú zmluvu zo dňa 20.2.2013, splnomocnenie zo dňa 01.02.2013, dohodu o ukončení nájomnej zmluvy zo dňa 18.06.2013, uznanie dlhu a dohodu o splátkach zo dňa 21.06.2013, upomienku zo dňa 17.10.2013, rozhodnutie Správy katastra Zvolen č. G. XXXX/XX zo dňa 26.08.2011, výpis z LV č. XXXX.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah založený nájomnou zmluvou zo dňa 20.02.2013. Dňa 21.06.2013 odporkyňa uznala svoj dlh voči navrhovateľke na základe omeškania splátok nájomného a služieb spojených s užívaním bytu v celkovej sume 304,41 Eur, pričom sa dohodli na splátkach. Účastníčky konania sa tiež dohodli, že v prípade, že niektorá splátka dlhu nebude uhradená riadne a včas, stráca dlžník výhodu splátok a celý dlh bude splatný v celosti, do 3 dní od doručenia písomnej žiadosti veriteľa o jeho úhradu. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že nárok navrhovateľky bol v celom rozsahu dôvodný a zaviazal odporkyňu na úhradu dlžnej istiny. Okrem istiny žiadala navrhovateľka priznať aj úrok z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania (čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 18,25% ročne) do zaplatenia dlžnej sumy odo dňa splatnosti 30.06.2013, teda od splátky vo výške 50,-Eur, ktorá bola splatná 30.06.2013. Súd priznal navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne (nie 0,05 % denne, 18,25% ročne) zo sumy 304,41 Eur od 24.10.2013, nakoľko podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, t.j. nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. od 08.05.2013 do 11.11.2013 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,5%. Úroky z omeškania priznal súd navrhovateľke od 24.10.2013, nakoľko v dohode o splátkach zo dňa 21.06.2013 sa dohodli, že v prípade, že niektorá splátka dlhu nebude uhradená riadne a včas, stráca dlžník výhodu splátok a celý dlh bude splatný v celosti, do 3 dní od doručenia písomnej žiadosti veriteľa o jeho úhradu. Keďže odporkyňa splátkový kalendár nedodržiavala, navrhovateľka ju výzvou zo dňa 17.10.2013 vyzval na úhradu celej dlžnej sumy v celosti, do 3 pracovných dní od doručenia výzvy. Zásielka bola doručovaná poštou na adresu trvalého pobytu odporkyne uvedenej v nájomnej zmluve ako aj v dohode o uznaní dlhu, pričom táto sa vrátila späť s označením adresát neznámy dňa 18.10.2013, t.j. lehota 3 pracovných dní o tohto

dátumu uplynula dňa 23.10.2013, teda súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho t.j. od 24.10.2013. Vo zvyšujúcej časti pokiaľ navrhovateľka žiadala zaviazat' odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05% denne od 30.06.2013 súd návrh navrhovateľky zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a úspešnej navrhovateľke, nakoľko bola neúspešná len v pomerne nepatrnej časti priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,-Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
  - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
  - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).