

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010140.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 11. apríla 2016 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinený:

H. K. narodený XX. B. XXXX, trvale bytom C. D. č. XXX, XXX XX C. D.,

sa uznáva za vinného, že

1)

v čase od 12.30 h dňa 10.07.2006 do 11.00 h dňa 13.07.2006 v C. D. na ul. C. U. na parcele č. XXXX/XX, XX vykonal krádež vlámaním do drevenej kôlne na náradie, ktorá sa nachádza za rekreačnou chatou, a to tak, že neznámym predmetom rozbil sklenenú výplň v strešnej časti vpredu nad vchodovými dverami, následne cez otvor vnikol do kôlne odkiaľ odcudil 50 m trojfázového kábla s koncovkami na 380 V v hodnote 130,- eur, 50 m kábel jednofázový na 220 V v hodnote 30,- eur, 1 ks hliníková lopata v hodnote 10,- eur, inštalačný materiál (zásuvky, vodiče) spolu v hodnote 30,- eur, 2 ks lampy, každá s dvoma guľami, spolu v hodnote 130,- eur, čím poškodenému Ing. N. G. vznikla škoda krádežou vo výške 330,- eur a škoda poškodením vo výške 25,- eur, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/68/20145 zo dňa 08.09.2004, právoplatným dňa 24.11.2004, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

2)

obvinení C. G., ml. N. H., H. K. a C. B. v čase okolo 16.00 dňa 07.01.2007 v Malackách na ul. Pezinskej č. 1100/60 na nezistenom mieste vnikli do oploteného areálu spoločnosti ELViP s.r.o. Malacky, podišli k vstupným dreveným dverám vedúcim do skladu náradia, ktoré vypáčili z oblasti zámku, po čom vnikli do skladu a z tohto následne odcudzili 1 ks karbobrúsku zn. DE-WALT, typ D 28154-QS, v. č. XXXXXX, žltočiernej farby, 1 ks búracie kladivo zn. HITACHI, typ H65 SB, v. č. XXXXXX/2004, zelenošedej farby spolu s kufríkom, nástavcom a hrotom, 1 ks vrtacie kladivo zn. DE-WALT, typ D 25600K-QS, v. č. XXXXX-XXXXXXX, žltočiernej farby spolu s kufríkom, 2 ks vrtákmi SDS priemeru 32 mm, hrotom, vrtacou hlavickou s karbidovými platničkami, 2 ks vrtákmi do panelu priemeru 12 mm, 1 ks akuskrutkovač zn. BLACK&DECKER, typ KC 9036, v. č. XXXXXXXX, červenočiernej farby spolu s kufríkom a nabíjačkou 4,8V, 1 ks akuvrtačku zn. DE-WALT, typ DW 981, v. č. XXXXXX-XXXXXXX, žltočiernej farby, spolu s kufríkom, 2 ks nabíjateľnými batériami a 1 ks nabíjačkou 20V, 1 ks plastovú fľašu objemu 1 liter s originálnym olejom zn. STIHL, 1 ks plastovú krabicu s nápisom BOSCH, zelenej farby, 1 ks zbíjacie kladivo zn. HITACHI, typ H45MR, v. č. XXXXXX, spolu s plastovým kufríkom a sekáčom, 1 ks uhlovú brúsku zn. DE-WALT, v. č. XXXXXX, spolu s plastovým kufrom, 8 ks kotúčmi a s manipulačným kľúčom, 1 ks vrtačku zn. DE-WALT, typ 874960029E, spolu s plastovým kufrom a sadou vrtákov, 1 ks zbíjacie kladivo zn. DE-WALT, typ D25600K, spolu s plastovým obalom, 3 ks sekáčmi a 4 ks vrtákmi, 1 ks

zvárací agregát zn. TELWIN, v. č. XXXXXX-XX, spolu s plastovým kufríkom, krytom na oči a ks zváracích vodičov, 1 ks akumulátorová vŕtačka zn. DE-WALT, typ DW981, spolu s plastovým kufríkom, nabíjačkou a 2 ks akumulátormi, čím spoločnosti ELViP, s.r.o. Malacky, ul. Pezinská 1100/60 spôsobili odcudzením vecí škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 6.190,- eur, a škodu na dverách do skladu náradia podľa odborného vyjadrenia vo výške 80,- eur,

3) obvinení ml. N. H., H. K., C. B. a C. G. v bližšie neurčenom čase od 13.00 hod. do 19.00 hod. dňa 07.01.2007 v Malackách na ul. Pezinskej vykonali krádež vlámaním do kontajnera s farebným kovom, ktorý sa nachádzal v oplotenom areáli zberne druhotných surovín firmy AUTO-EKO s.r.o., prevádzka Malacky, tak, že v zadnej časti oplotenia nezisteným predmetom prestrihli drôtené oplotenie areálu, cez takto vzniknutý otvor veľkosti cca 1,0 x 0,5 m vnikli do vnútra areálu, tu podišli k uzatvorenému kontajneru s farebným kovom, na ktorom pákovými nožnicami prestrihli visiaci zámok, otvorili jeho dvere a z tohto odcudzili druhotnú surovinu - meď nezistenej hmotnosti, ktorú vložili do dvoch vriec, po čom tieto vrecia vyniesli cez ten istý otvor v plote von do kríkového porastu, kde ho ukryli a následne prišli do rómskej kolónie v C.U. za C. G., s ktorým sa dohodli, že sa všetci vrátia do zberne a tu znovu odcudzia meď, na čo všetci v čase okolo 21.30 hod uvedeného dňa 07.01.2007 nastúpili na vlak v smere do Malaciek, tu vystúpili na železničnej stanici a po ulici Továrenskej prešli znovu k oplotenému areálu zberne druhotných surovín EUTO-EKO s.r.o., prevádzka Malacky, na ulici Pezinskej, kde H. K. a C. G. preliezli plot, podišli k plechovému kontajneru a z tohto odcudzili meď nezistenej hmotnosti, ktorú vložili do jedného mecha, tento prehodili cez plot k tam čakajúcim ml. N. H. a C. B. a potom všetci odcudzenú meď v úhrnej hmotnosti 120 kg uloženú v troch vreciach schovali v Malackách pri železničnej stanici za odstavenými vagónmi, po čom ju dňa 08.01.2007 dopravili do výkupne druhotných surovín P+K združenie v Pezinku, Šenkvičná cesta č. 1, C. B. uvedenú meď odovzdal, za čo zinkasoval sumu 15.600,- Sk, čím spoločnosti AUTO-EKO s.r.o., so sídlom Bratislavská 20, Zohor 900 51, IČO: 35 902 302, ktorej právnym nástupcom v súčasnosti je spoločnosť AUTO-EKO s.r.o., Zámocká 30, Bratislava 811 01, IČO: 35 902 302, spôsobili škodu vo výške 517,83 eur (15.600,- Sk) a bližšie neurčenú škodu vzniknutú poškodením zariadenia zberne,

4)

V čase od 22.31 h do 23.18 h dňa 19.08.2013 vykonal krádež vlámaním do budovy OÚ Plavecký Štvrtok č. 172 a to tak, že na presne nezistenom mieste vošiel na pozemok a prešiel k zadnej strane budovy OU Plavecký Štvrtok, pristúpil k prízemnému oknu na budove, na tomto rozbil dvojité sklenenú výplň okna, pričom inicioval bezpečnostný alarm, napriek tomu vošiel cez rozbité okno dnu do budovy, ktorú začal prehľadávať, pričom sa pokúsil vykopnúť uzamknuté dvere vedúce do kancelárie matriky, bol ale vyrušený príchodom starostu obce a následne z budovy utiekol, pričom odcudzil ružovofialovú vlnenú bundu, čím spôsobil poškodenej obci Plavecký Štvrtok škodu poškodením rozbitej sklenenej výplne okna vo výške 54,91 eur a poškodenej F. I. škodu krádežou vo výške 10,- eur,

teda

v bode 1), 2), 3) trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- v bode 1) trestného rozkazu protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

v bode 4) trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

čím spáchal

v bode 1), 2), 3) trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v bode 1) v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 4) trestného rozkazu

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona,

Za to sa  
odsudzuje

Za body 1), 2), 3) trestného rozkazu

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine v bode 7) a 8) a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 07. novembra 2013, sp. zn. 2T/32/2013, právoplatného dňa 06. decembra 2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa:

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 29. júna 2009, sp. zn. 2T/ 174/2008, právoplatného dňa 19. júna 2010,

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 30. júna 2010, sp. zn. 1T/195/2009, právoplatného dňa 13. augusta 2010,

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 06. apríla 2011, sp. zn. 2T/41/2010, právoplatného dňa 26. mája 2011,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému H. K. ukladá povinnosť uhradiť poškodenému Ing. N. G., nar. XX. Q. XXXX, trvale bytom Ulica kpt. M. XXXX/X, XXX XX H., škodu vo výške 355,- eur.

Za bod 4) trestného rozkazu

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa:

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 21. novembra 2014, sp. zn. 1T/99/2014, právoplatného dňa 17. decembra 2014,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému H. K. ukladá povinnosť uhradiť poškodenej obci Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok 172, škodu vo výške 54,91 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená obec Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok 172, odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).