

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414217581  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414217581.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, Slovenská 11/A, Nové Zámky, IČO: 17 336 112, proti žalovanému: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, G. J., o zaplatenie 410,69 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 92,69 eur **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou dourčenou tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014 domáhal od žalovaného pôvodne zaplatenia istiny 410,69 eur s príslušenstvom, ktorá sa stala splatnou naraz z dôvodu neplnenia dohodnutých mesačných splátok dlhu žalovaným v zmysle Dohody o uznaní dlhu zo dňa 23.4.2012 za dodávku tepla a teplej úžitkovej vody počas užívania 1-izbového bytu na J. ulici č. XX v G. J.. Medzitým žalobca zoberal späť žalobu čiastočne podľa toho kedy a v akých sumách žalovaný zaplatil svoj dlh.

Písomným podaním žalobcu zo dňa 10.12.2015 bolo súdu preukázané, že berie späť žalobu v časti o zaplatenie istiny 410,69 eur a poplatku z omeškania v sume 59,31 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, ale zároveň žiadal, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi poplatok z omeškania v sume 92,69 eur, čo súd z jeho obsahu posúdil ako návrh na pripustenie zmeny petitu žaloby. Čo sa týka spätvzatia žaloby, zároveň navrhol, aby súd podľa § 146 odsek 2 O.S.P. zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 28,35 eur.

Súd uznesením zo dňa 15.12.2015 pod č. k. 9C/140/2015-101 konanie v časti o zaplatenie istiny 410,69 eur a poplatku z omeškania v sume 59,31 eur zastavil a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 28,35 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia a zároveň pripustil zmenu petitu žaloby, podľa ktorej zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi poplatok z omeškania v sume 92,69 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2016 v časti zastavenia konania a náhrady trov konania a dňa 21.12.2015 v časti pripustenia zmeny petitu návrhu.

V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie.

Písomným podaním žalobcu doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2016 bolo preukázané, že žalovaný dňa 16.2.2016 zaplatil v hotovosti do pokladne žalobcu 46,34 eur, a preto z uvedeného dôvodu zoberal žalobca žalobu späť v rozsahu 46,34 eura.

Písomným podaním žalobcu doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.4.2016 bolo preukázané, že žalovaný dňa 16.3.2016 zaplatil v hotovosti do pokladne žalobcu 46,35 eur, a preto z uvedeného dôvodu zoberal žalobca žalobu späť vo zvyšujúcej časti - v rozsahu 46,35 eur.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, O.S.P., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie vo zvyšnej časti, a to v časti o zaplatenie 92,69 eur zastavil, keď žalobca v rámci svojho dispozičného práva zoberal žalobu späť čiastočne o zaplatenie sumy 46,34 eur a 46,35 eur, nakoľko preukázal, že žalovaný tieto sumy zaplatil postupne, a to dňa 16.2.2016 a 16.3.2016, čím odpadol predmet konania.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c), O.S.P., z dôvodu, že konanie bolo zastavené a o trovách konania bolo rozhodnuté už v uznesení č. k. 9C/140/2015-101 zo dňa 15.12.2015.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.