

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202277
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2713202277.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: G. G., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, proti žalovanému: O. W., L.. X.X.XXXX, P. J. D. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, právne zastúpenom: JUDr. Peter Schmidl, advokát so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, o zaplatenie náhrady škody v sume 2 936 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 936,- eur titulom náhrady škody a náklady spojené s jej uplatnením v sume 120,- eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 183,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou o náhradu škody doručenu Okresnému súdu Skalica dňa 2.4.2013 domáhal uloženia žalovanému povinnosti zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 4 708 eur, náhradu za vypracovanie znaleckého posudku 120 eur a náklady spôsobené odvozom vozidla do opravy a stratu času v celkovej výške 200 eur a trovy súdneho konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.9.2011 na základe ústnej dohody zapožičal svoje osobné motorové vozidlo zn. M. V. ev. č. D.-D., VIN: F. žalovanému, ktorý mu mal na vozidle opraviť zadný pravý blatník vyjitovaním a vybrúsením plochy cca. 30 cm x 30 cm. Dňa 19.11.2011 zistil, že sa vozidlo nachádza v držbe inej osoby, vozidlo bolo zbavené karosárskych dielov, niektoré časti vozidla boli zbavené farby a iné časti boli zafarbené rozdielnou farbou. Vo veci podal trestné oznámenie na OO PZ Skalica, pričom vo veci spôsobenej škody bol odkázaný na civilné konanie. K žalobe boli súdu doručené prílohy, a to fotodokumentácia vozidla pred aj po vzniku škody a znalecký posudok č. 210/2011, vypracovaný W.. I. T., znalcom z odboru dopravy, odvetvia technický stav cestných vozidiel, v ktorom znalec vyčíslil škodu spôsobenú na vozidle vo výške 2 936 eur. Autorizovaný servis vyčíslil výšku opravy vozidla na sumu 4 708 eur. Žalovaný po výzve žalobcu spôsobenú škodu neuhradil. V podaní zo dňa 23.8.2013 opravil žalobu tak, že žiada priznať škodu vyčíslenú znalcom v sume 2 936 eur, sumu za vyhotovenie znaleckého posudku 120 eur, náklady za spisovú agendu (vyhotovenie kópií na OO PZ) 5,80 eur a náklady za zaplatený súdny poplatok 183,70 eur.

Súd uznesením č.k. 3C/115/2013-39 zo dňa 25.9.2014 konanie čiastočne o žalovanú škodu vo výške 1 772 eur a o náklady spôsobené odvozom vozidla do opravy a stratu času vo výške 200 eur zastavil.

Žalobca po čiastočnom späťvzatí žaloby na návrhu trval.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poprel spôsobenie akejkoľvek škody žalobcovi. Podľa žalovaného predmetné motorové vozidlo bolo už v čase jeho odovzdania žalovanému poškodené. K dôkazom od žalobcu uviedol, že predložená fotodokumentácia je z obdobia marec 2011, pričom vozidlo bolo žalovanému odovzdané až v septembri 2011 a ďalšia fotodokumentácia je až z novembra 2011. Žalobca za obdobie marec až september 2011 nepreukázal skutočný stav vozidla, ani to, že ku škode prišlo zavinením zo strany žalovaného. Odhadná cena motorového vozidla sa pohybuje okolo 4000 eur, preto sa mu javí cena opravy motorového vozidla za neadekvátnu, pričom znalec sa v posudku vyjadril, že sa nejedná o totálne zničenie vozidla a žalovaný sa ponúkol, že sám predmetné vozidlo opraví.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Osvedčením o evidencii, fotodokumentáciou predmetného vozidla, uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Skalica ČVS: ORP-577/SI-SI-2011, uznesením Okresnej prokuratúry Skalica č. Pv 713/11-20, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 28.11.2011, uznesením Obvodného oddelenia PZ Skalica ČVS: ORP 577-SI-SI-2011, uznesením tohto orgánu a zo dňa 27.2.2012, príjmovým dokladom zo dňa 4.6.2013, znaleckým posudkom č. 210/2011, príjmovým pokladničným dokladom, kúpnu zmluvou, vyjadrením k oprave vozidla, živnostenským listom svedka, výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov a zistil tento skutkový stav veci:

Z Osvedčenia o evidencii mal súd preukázané, že osobné motorové vozidlo zn. M. V. ev. č. D.-D., VIN: F., červená metalíza, rok výroby 2000, (ďalej len „motorové vozidlo“) že je v ňom ako držiteľom uvedený žalobca.

Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Skalica ČVS: ORP-577/SI-SI-2011 zo dňa 3.1.2011, právoplatného 21.1.2013 súd zistil, že trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci pre skutok pri ktorom podľa tvrdenia žalobcu malo prísť dňa 24.9.2011 o 18.00 hod. v Skalických horách na chate ohľadom škody po zapožičaní a oprave predmetného motorového vozidla, držiteľa a majiteľa žalobcu, ktoré bolo vrátené žalobcovi dňa 28.11.2011 poškodené a mala byť spôsobená škoda na vozidle vo výške asi 3.000 eur bolo zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Skalica Pv 713/11-20 z 15.4.2013 súd zistil, že sťažnosť žalobcu proti uzneseniu OOPZ Skalica ČVS: ORP-577/SI-SI-2011 zo dňa 3.1.2011 bola zamietnutá ako nedôvodná, pretože žalobca ako poškodený má možnosť domôcť sa svojho nároku predpísaným spôsobom v civilnom konaní.

Uznesením Obvodného oddelenia PZ Skalica vydaný 17.5.2012 pod ČVS: ORP 577-SI-SI-2011 policajný orgán zastavil trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Uznesením Okresnej prokuratúry Skalica Pv 713/11-9 z 23.8.2012 bolo zrušené uznesenie ČVS: ORP-577/SI-SI-2011 zo 17.5.2012 a prokuratúra uložila policajnému orgánu znova rozhodnúť.

Súd sa oboznámil so zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 28.11.2011 oznamovateľa - v prejednávanej veci žalobcu, s uznesením OOPZ Skalica OOPZ ČVS: ORP 577-SI-SI-2011 a zistil, že bolo začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci, podľa upovedomenia OO PZ Skalica z 27.2.2012 adresovaným žalobcovi došlo k vzneseniu obvinenia voči žalovanému, uznesením OOPZ Skalica z 27.2.2012 bolo vznesené obvinenie voči žalovanému za prečin poškodzovania cudzej veci s výškou škody 2.936,-€, .

Z príjmového dokladu zo dňa 4.6.2013 súd zistil, že Q. G. P. - I. G. D., C. X, D. prijalo od žalobcu čiastku 5,80 eur za preplatenie fotokópie a spisového materiálu.

Znalecký posudkom č. 210/2011 z 13.12.2011 predložený žalobcom bol vypracovaný W.. I. T., podľa posudku znalcom z odboru cestnej dopravy, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej dopravy, odhad hodnoty cestných vozidiel a strojárstvo, odvetvie odhad hodnoty strojov. Žalobcom bola znalcovi zadaná úloha určiť výšku nákladov na opravu vozidla a výšku škody na predmetnom motorovom vozidle. Podľa znaleckého posudku výška škody na vozidle vrátane DPH predstavuje sumu 2.936 eur.

Výsluchom žalobcu bolo zistené, že odovzdal žalovanému vozidlo na opravu s požiadavkou vygítovať na pravej strane na blatníku preliačinu, ktorá už bola vyrovnaná a git vybrúsiť s cieľom následne opravené vozidlo predať tretej osobe a za utŕžené peniaze chcel kúpiť vozidlo na prevoz svojho imobilného syna. Žalobca tvrdil, že škodu na vozidle spôsobil žalovaný, k čomu sa žalovaný v konaní pred políciou priznal. Žalobca pri výsluchu odkazoval na spis Obvodného oddelenia PZ Skalica č. ČVS ORP-577/SI-SI-2011, ktorý vyvracia tvrdenia žalovaného, že predmetnú škodu nespôsobil, keďže sa žalovaný počas preverovania orgánmi policajného zboru sám priznal a pri konfrontácii sám opísal celé svoje konanie. K spôsobenej škode žalovaným na vozidle poukazoval na fotodokumentáciu, svedčiacu o stave vráteného vozidla žalobcovi žalovaným. Uviedol, že o spôsobenej škode svedčí aj svedecká výpoveď W. T., znalca, ktorý vozidlo videl krátko po tom, čo mu žalovaný vozidlo odovzdal a na doznanie sa žalovaného v trestnom konaní k tomu, v akom stave vozidlo žalobcovi odovzdal.

Z výsluchu žalovaného súd zistil, že 24.9.2011 sa so žalobcom v Skalických horách ústne dohodli, že mu žalobca požičia vozidlo. Išlo o vozidlo červenej farby. Žalovaný neuviedol dôvod, prečo žiadal žalobcu o zapožičanie vozidla. Navrhol žalobcovi pri žiadosti o požičanie vozidla z dôvodu, že žalobca mal odobratý vodičský preukaz, že žalobcu na jeho požiadanie bude vozidlom prepravovať. Z výpovede žalovaného bolo zrejmé, že žalobca žalovanému vozidlo odovzdal 24.9.2011. Podľa výpovede žalovaného viezol žalobcu približne trikrát, nemal záujem vozidlo odkúpiť, na to nemal finančné prostriedky, pretože bol študent. Doba požičania ani odplata nebola dohodnutá. Žalovaný tvrdil, že vozidlo nepoužíval bez oprávnenia žalobcu. Vozidlo používal aj na svoju osobnú potrebu, jazdil s ním do školy a takto vozidlo použil asi dvakrát alebo trikrát. So žalobcom sa ústne dohodli na oprave žalobcovho vozidla. V čase, keď mal vozidlo žalobcu opravovať bol v druhom ročníku štúdia v odbore automechanik. Žalovaný rozporoval časť fotodokumentácie vyhotovenej žalobcom čase jej vyhotovenia v tom, že na fotografiách je zobrazené vozidlo v stave k dátumu 21.3.2011 a on prevzal vozidlo na opravu až dňa 24.9.2011 a stav vozidla bol iný, nezodpovedajúci stavu na vyobrazení. Podľa žalovaného vozidlo v čase prevzatia žalovaným bolo poškodené. Popieral tvrdenie žalobcu, že mu mal vozidlo vrátiť opravené do troch týždňov od jeho prevzatia na opravu. Už pred prevzatím vozidla, boli na vozidle urobené opravy, a to bola opravená zadná strecha, predný pravý blatník aj s predným zrkadlom. Vozidlo žalovaný opravoval na požiadanie žalobcu, ktorý žiadal opraviť pravý zadný blatník, ktorý bol prevalený, následne po súhlase žalobcu opravoval aj ľavý zadný blatník. Žalovaný vozidlo opravoval u C. Ž. vo dvore. Následne žalobca požiadaj aj o opravu predných ľavých dverí, na ktorých boli diery a o opravu kapoty. Pri dohodách účastníkov boli prítomní iba účastníci. Žalobca žiadal pred žalovaným C. Ž. T., aby vozidlo bolo nastriekané zelenou farbou a aby Ž. nastriekal takouto farbou aj motocykel žalobcu. Farbu doviezli Ž., žalovaný a žalobca spoločne z Moravského sv. Jána. Podľa výpovede žalovaného obrúsil na vozidle na šedú podkladovú farbu blatníkov vozidla po ich obrúsení, vygítovaní a nastriekaní základnou zelenou farbou na pokyn žalobcu, pričom farbu doviezli účastníci spoločne aj s C. Ž.. Vozidlo striekal farbou C. Ž. a nastriekal iba časti vozidla z dôvodu, že chcel vyskúšať, ako bude farba kryť. Presný termín striekania stanovený nebol. Žalobca žalovanému ku koncu roka 2011 telefonicky oznámil, že mu má žalovaný priviezť vozidlo v takom stave ako je, nedokončené a preto žalobcovi odovzdal vozidlo nastriekané zelenou farbou iba čiastočne, v stave, ako bolo nastriekané farbou C. Ž., skúšajúcim farbu. Na vozidle pri odovzdaní nebol založený predný ochranný rám, bol na prednej maske, vozidlo vrátil žalobcovi rozobraté, žalovaný ho vrátil v novembri 2011 a odstaviť pri chate v Skalických horách. Voči škode vzniknutej na laku vozidla sa žalovaný bránil a tvrdil, že škodu spôsobil C. Ž., ktorý nastriekal časť vozidla zelenou farbou. Ohľadom vyspravenia blatníka a zväračských prác sa obrátil tiež na C. Ž. z dôvodu, že Ž. mal zručnosti aj na nastriekanie auta, pracoval ako zámočník v dielni a striekal aj na zeleno motocykel žalobcovi, striekal si aj svoje vozidlo. Žalovaný demontoval prednú kapotu s prednou maskou, celé auto odlišťoval, aby sa dalo komplet nastriekať a tak naložiť na vozík na nastriekanie, vylupoval von bočné zrkadlo a nahradil ho zrkadlom z druhého náhradného motorového vozidla žalobcu. Pokiaľ žalobca poukazoval na zničený vnútorný interiér vozidla, podľa žalovaného do vozidla nepršalo, na noc bolo parkované v garáži C. Ž.. Vozidlo bolo pojazdné aj keď podľa žalovaného nefungoval pohon 4x4, vadu nespôsobil on. Z výpovede žalovaného bolo preukázané, že žalobca žiadal vrátiť vozidlo do dvoch alebo troch dní po tom, čo vozidlo videl u C. Ž. na dvore. Kvôli nezhodám medzi účastníkmi konania práca na vozidle nebola dokončená a žalovaný odovzdal vozidlo na pokyn žalobcu v stave, akom sa nachádzalo bez dokončenia prác. Vo výpovedi rozporoval k fotografiám s vyobrazením vozidla, že ide o nejaké dielce z auta ale nedosvedčujú, že sú práve zo žalobcovho vozidla a nepreukazujú, v čom má spočívať škoda. Podľa žalovaného fotografie sú druho neidentifikovateľné, nedá sa špecifikovať, či ide o vozidlo, ktoré je predmetom sporu a to najmä aj s poukazom, lebo chýba čas a identifikačné

znaky kedy boli vyhotovené. Podľa znaleckého posudku W.. T. a kúpnej zmluvy je vozidlo vyobrazené na fotografiách poškodené podstatne viac ako uvádzajú spomínané dokumenty. Znalecký posudok predložený žalobcom považuje za sporný, pretože okrem toho, že bol vyhotovený v rovnaký deň ako bol vyžiadaný, znalec v ňom vyčíslil škodu, ktorá by bola úmerná totálnemu zničeniu vozidla, pričom podobné vozidlá sa pohybujú na trhu medzi 3000 - 3400 eur. Poukázal na spornosť vyjadrenia žalobcu, ktorý uviedol, že nevie ako došiel žalovaný na to, že C. Ž. striekal žalobcovi motorku na zeleno, vzhľadom na to, že pri konfrontácii medzi účastníkmi trestného konania vo vyšetrovacom spise sa žalobca uviedol, že dal farbu C. Ž., ktorý mu mal touto nastriekať motorku, ktorú opravoval a dosvedčoval to aj svedok C. Ž. vo výpovedi v trestnom konaní a žalovaný sa odvolával na vyšetrovací spis. Žalovaný spochybňoval aj výpoveď tohto svedka, ktorý mal volať žalobcovi a pýtať sa ho, prečo vozidlo kvaltuje a neurgoval žalovaného o odvezenie vozidla z jeho dvora, odvolávajúc sa opäť na výpoveď žalobcu v trestnom konaní z 16.12.2011 na str. č. 3 uvedenej zápisnice. Podľa neho svedok Ž. zavádzal vo svojej výpovedi pre súdom, čo dosvedčuje aj to, že svedok pomáhal žalovanému s opravou vozidla a tento ako vyučený stolár mal vykonať pre žalobcu striekanie motorky, pričom vzniká vážna pochybnosť, kto predmetné vozidlo v skutočnosti striekal. Práca, ktorú vykonal žalovaný je svojou povahou kamarátskou výpomocou, pričom je aj z tohto pohľadu sporné uplatnenie náhrady škody zo strany žalobcu. Žalovaný namietal voči výške škody a jej určeniu znalcom, pretože znalec nezohľadnil, že vozidlo malo žalobcom poškodenú strechu. Podľa neskoršej výpovede žalovaného v čase prevzatia vozidla puklina na streche nebola a vozidlo už čo sa týka strechy bolo opravené.

Žalobca namietal k výpovedi žalovaného, že je v rozpore so zápisom na polícii ohľadom konfrontácie účastníkov. Žalovaný v trestnom konaní k fotografiám s vyobrazením vozidla z marca 2011 vypovedal, že prevzal vozidlo v takom stave, ako je na fotografii, ale iba bez blata. Zablatenie vozidla spôsobil sám žalobca. Súčasne vtedy žalovaný doznal, že po čiastočnej oprave vozidlo zanechal v takom stave ako je na fotografiách, ktoré boli predložené aj znalcom. Žalobca podľa jeho výpovede po žalovanom žiadal iba vygítovanie blatníka 30x30 cm, vybrúsenie a prípravu k nastriekaniu, pričom vozidlo mu mal žalovaný vrátiť do troch týždňov. Na nastriekanie vozidla mal objednaného C. G. z autoservisu v Holíči, u neho mal aj objednanú farbu. Vozidlo mienil zaviesť k tejto osobe na nastriekanie farby do Holíča tri týždne počítané od doby, čo ho požičal žalovanému. Žalovaný ho žiadal o posunutie dátumu striekania, s čím žalobca nesúhlasil, lebo by musel G. platiť. Žalobca tvrdil, že nebolo jeho požiadavkou, aby ho žalovaný prepravoval s vozidlo, ale išlo o návrh žalovaného s jeho odôvodnením, že keď mu požičia vozidlo, bude ho voziť, čo sa stalo iba jeden krát za dobu, čo žalovaný vozidlo prevzal a odovzdal. Keď žalobca potreboval odvieť na vozidle, žalovaný nedvíhal telefón. Fotografie predložené na dôkaz o spôsobenej škode na vozidle vyhotovil u C. Ž., u ktorého bolo vozidlo na dvore celé rozmontované, pršalo do neho, malo odstránený plech z kapoty, oboje dvere. Plastové diely z blatníkov boli odmontované, na streche neboli držiaky, na vozidle chýbali nárazníky. C. Ž. ho neopravoval, nerobil do neho zásah. Domnieval sa, že žalovaný mal s vozidlom nehodu a preto bolo celé rozobraté. V škole žalovaného mu bolo oznámené, že žalovaný chodil bežne do školy na jeho vozidle, videl ho aj na benzínovej pumpe s týmto vozidlom. Vyvracal tvrdenie žalovaného o diery na predných dverách, keď na fotografiách zo dňa 21.3.2011 neboli žiadne diery na predných dverách, ani na kapote nebolo treba nič robiť. Žalovaný nemal dôvod kvôli striekaniu vozidla doviezť ho do takého stavu: lyžiny strešné, obidvoje dvere, predná maska, kapota, nárazníky, tapacirovanie vnútri, svetlá, vedenie kúrenia v streche, chýbal pri motore vrchnák filtra, na ľavých predných dverách chýbalo zrkadlo, ktoré žalovaný vymenil za úplne iné v zelenej metalíze, chýbali kryty na prevodovke a žalovaný znefunkčnil pohon 4x4. Vozidlo nebolo schopné jazdy. Žalobca ho prevážal na vozíku k L. G.. Označil štyri osoby za svedkov, ktoré môžu dosvedčiť, že žiadal žalovaného o vrátenie vozidla, stalo sa tak na benzínovej pumpe v Skalici, kde zastihol žalovaného a ten to odmietol a povedal žalobcovi pred svedkom, že auto je jeho, žalovaného a že ho žalobcovi vyplatí. Poprel, žeby si sám poškodil vozidlo jeho prevrátením na strechu pri nehode a znalec poškodenie v znaleckom posudku nezohľadnil. Pripustil, že došlo k poškodeniu strechy vozidla, ale v čase odovzdania vozidla žalovanému bola strecha vymenená. Pred jej výmenou došlo k poškodeniu vozidla otcom žalovaného, ktorý do vozidla nabúral traktorom s vlečkou dreva, pričom otec žalovaného nahlásil udalosť poisťovni Allianz. Žalobca previedol vlastníctvo k vozidlu na osobu L. G. po tom, čo mu podľa písomného vyjadrenia autorizovaného servisu pre vozidlo, ktorý mu aj minulosti vykonával servis na vozidle dal stanovisko dňa 23.1.2012, že oprava vozidla by podľa predbežnej ohliadky bola 4.708-eur s DPH. Súd vykonal dôkaz týmto vyjadrením a zistil, že ho vystavila spoločnosť M a H spol. s r. o. Bratislava, prevádzka Polianky a potvrdzuje skutočnosti, uvedené žalobcom. Podľa pokladničného bloku za vyjadrenie žalobca uhradil spoločnosti 50 eur.

Prevod vlastníctva žalobcu k vozidlu bol preukázaný písomnou kúpnu zmluvou, datovanou dňom 24.3.2012. Kupujúcim bol L. G., bývajúci na ul. Š. XXXX/XXX E. T.. Podľa kúpnej zmluvy bola dohodnutá kúpna cena vozidla 500 eur.

Žalovaný namietal, že kúpna zmluva bola spísaná dodatočne pre účely súdneho konania účastníkov.

Výsluchom svedka L. G. bolo preukázané, že v čase kúpy vozidla od žalobcu bolo vozidlo nepojazdné a žalobca ho priviezol kupujúcemu do T. cez odťahovú službu. Svedok vykonáva živnosť automechanika a opravára požiarnych striekačiek posledných šesť rokov. Žalobcu pozná od roku 1988 alebo 1989 zo športových hasičských súťaží. Svedok je posledných 6. rokov živnostníkom v živnosti automechanik a opravár požiarnych striekačiek. Odkúpil od žalobcu vozidlo M. V. rok výroby 1999 v rozobranom stave. Opisujúc stav vozidla pri kúpe vypovedal, že vnútrajšok vozidla bol zatečený, tapacírovanie pod strechou bolo od vlhkosti spadnuté. Vozidlo bolo v zlom technickom stave, nedalo sa na ňom jazdiť a nebolo v jednotnej farbe, časti boli nastriekané, predné blatníky boli vybrúsené, vygítované. Vozidlo odkúpil od žalobcu za 500 eur podľa svedka za šrotovnú cenu, svojpomocne ho vo voľnom čase opravoval asi rok a pol. Obrusoval komplet celú karosériu, gitoval všetko, lakoval, vymieňal radiacu jednotku 4x4, menil obidve zrkadlá, predné svetlá. Vozidlo je už pojazdné, do opravy investoval od 2.500 eur až 3.000 eur. Okrem výmeny riadiacej jednotky, ktorý bol originálom, použil na opravu aj súčiastky, ktoré neboli originálne, patriacimi do vozidla, inak by ho oprava vyšla drahšie. Prevzal auto nastriekané na blatníkoch rozdielnou farbou oproti farbe dverí. Vymenil obe zrkadlá na vozidle, predné svetlá boli prasknuté. So žalobcom mali spísanú kúpnu zmluvu.

Žalobca k osobe svedka L. G. dodal, že svedok pred poškodením vozidla žalovaným poznal stav vozidla, pretože vykonával na ňom servis u autorizovaného predajcu spoločnosti, ktorá mu vydala potvrdenie o predpokladanej výške opravy.

O osobe svedka sa žalovaný vyjadril že je klamár, namietal jeho neodobnosť a nespôsobilosť k oprave vozidla ohľadom jeho živnosti. Podľa žalovaného je svedok oprávnený vykonávať živnosť iba v odbore opráv pre hasičské striekačky.

Súd sa oboznámil so živnostenským listom vydaným Obvodným úradom v Senici, odborom živnostenského podnikania z 18.03.2009 na meno svedka L.O. G., Š. XXXX, T.. Predmetom činnosti svedka je od 1.4.2009 oprávnenie vykonávať ohlasovaciu živnosť v diagnostike a opravách cestných motorových vozidiel. O pravdivosti výpovede svedka o daní vozidla do stavu, o akom svedok vypovedal svedčila žalobcom predložená fotografia vozidla pôvodne patriaceho žalobcovi s EVČ: D. XXXCA. Žalobca uviedol, že svedok vozidlo užíval 4 roky, za vozidlo platil zákonnú poisťku od roku 2012 až do roku 2015, kedy ho kúpila ďalšia osoba, ktorá by bola ochotná umožniť znalcovi ustanovenému súdom ohliadku predmetného motorového vozidla.

Za osobu, zodpovednú za spôsobenú škodu pri nastriekaní vozidla označil žalovaný C. Ž.. Z jeho svedeckej výpovede súd zistil, že vozidlo žalovaný odstavil vo dvore jeho matky vo E. a tam bolo opravované. Svedok je povoláním zámočník. Vozidlo predtým, než ho žalovaný doviezol nebolo v najhoršom stave, malo nejaký škrabanec. Naposledy, keď ho videl na dvore bolo nastriekané na zeleno, niektoré diely boli zelené, iné boli pôvodnej červenej farby, bolo poskladané, sedačky boli vo vnútri. Žalovaný mu povedal, že chce vozidlo od žalobcu kúpiť. Svedok vedel sprostredkovane, z počutia, že žalovaný mal žalobcovi vozidlo opraviť a nachystať ho na lakovanie a žalovaný si ho mal kúpiť a nastrikať na zeleno. Potvrdil, že so žalobcom aj žalovaným bol kúpiť zelenú farbu na motocykel žalobcu a pri tej príležitosti sa žalobca vyslovil, že chce po žalovanom, aby iba vyrovnal nejaké nezrovnalosti na vozidle a že vozidlo potom s pôvodnou farbou pôjde do lakovne niekomu do Holíča. Žalovaný s vozidlom patriacim žalobcovi jazdil. Naposledy, keď videl vozidlo ho pravdepodobne žalovaný poškodil. Potvrdil, že žalobca sa vrátenia vozidla od žalovaného domáhal.

Zo znaleckého posudku, vypracovaného znalcom z odboru cestnej dopravy, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej dopravy, odhad hodnoty cestných vozidiel a strojárstvo, odvetvie odhad hodnoty strojov W.. I. T. zo dňa 13.12.2011 súd zistil, že ho znalec vypracoval na základe osobnej objednávky žalobcu z 1.12.2011 s požiadavkou, aby znalec vypočítal náklady na opravu a výšku škody na vozidle M. V. E.Č. D.-D. ako podklad pre mimosúdnu dohodu alebo pre začatie súdneho vymáhania škody. Znalec v posudku identifikoval vozidlo do kategórie M osobné motorové vozidlá, dodávkové vozidlá, mikrobusey a ich modifikácie. Popísané sú technické parametre vozidla, značka a typ vozidla,

výrobca, dátum uvedenia do prevádzky v roku 23.3.2000, hodnota vozidla vypočítaná k 1.12.2011, počet držiteľov vozidla nebol zistený, počet najazdených kilometrov 2008664 podľa stavu na tachometri aj podľa odhadu znalca. Opravy vozidla dokladované neboli. Čo sa týka výbavy vozidla je uvedená sériová a neúplná. Ohliadka vozidla bola vykonaná v Zlatníckej doline za prítomnosti majiteľa vozidla 1.12.2011. Znalec v ZP uvádza, že pri ohliadke zistil, že na vozidle bola vykonaná nekvalitná a neodborná príprava na lakovanie. O spôsobe prípravy na lakovanie znalca informoval žalobca a bola fotograficky zdokumentovaná. Podľa ZP prípravu vozidla na lakovanie je potrebné vykonať odznova so všetkými úkonmi od začiatku. Na vozidle došlo vplyvom nekvalitných a neodborných úkonov aj k mechanickým poškodeniam. Vozidlo znalec vyhodnotil podľa technického stavu skupiny s ohľadom na dobu úmernú prevádzke a poшту najazdených kilometrov kladne, technický stav TSS je vyjadrený 26,18%. do výpočtu základnej amortizácie, do vzorca sú dosadené hodnoty a ZP obsahuje výpočet technického stavu vozidla pred poškodením. Východisková hodnota vozidla je stanovená sumou 49.323,-eur s DPH, mimoriadna výbava vozidla 0,-eur, určený je koeficient predajnosti pred poškodením 5.011,-eur k 1.12.2011. Znalec sa venoval výpočtu nákladov na opravu, na materiál určil sumu 1.666,-eur, na opravárenské práce 1928,-eur (v tom DPH), na lakovanie potrebné na opravu 0,-eur, na likvidáciu nepotrebného odpadu 0. Celkové náklady na opravu s DPH stanovil vo výške 3094,-eur. Podľa znalca sa nejedná o totálne zničenie vozidla, doporučil opravu. Technická hodnota vozidla po oprave poškodenia by bola 13.322,-eur. Výška škody je určená vzorcom a predstavuje podľa ZP čiastku 2.936,-eur k 1.12.2011.

Súd vzhľadom k tomu, že osoba W. I.S. T. nebola ustanovená za znalca v konaní účastníkov súdom, vypočul W. T.Y. na dôkaz ako svedka k tomu, či na vozidle bola spôsobená škoda a v kladnom prípade k jej výške. K odbornosti osoby svedka súd z jeho výpovede zistil, že pred vyčiarnutím zo zoznamu znalcov na vlastnú žiadosť, vykonával znaleckú činnosť znalca v odbore cestnej dopravy, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej dopravy, odhad hodnoty cestných vozidiel a strojárstvo, odvetvie odhad hodnoty strojov po dobu 16 rokov. V čase trvania oprávnenia na vykonávanie znaleckej činnosti prijal svedok 1.12.2011 objednávku žalobcu na vyčíslenie škody na vozidle, ku ktorému došlo neodborným zásahom na lakovaní a karosérii vozidla. Z výpovede svedka vyplynulo, že vozidlo videl v stave, kde každý diel karosérie vozidla sa skladal z inej farby. Žalobca mu odovzdal osvedčenie o evidencii vozidla a fotografiu vozidla ako vozidlo vyzeralo predtým, než došlo k stavu aký videl svedok pri ohliadke. Fotografie boli súčasťou jeho znaleckého posudku, podaného a zapísaného v jeho znaleckom denníku pod č. 210/2011. Svedok vo výpovedi opísal svoj postup znalca. Podľa tachometra zistil počet najazdených kilometrov, urobil ohliadku vozidla a znalecký posudok vypracoval základe podkladov a ohliadky. Viazaný objednávkou žalobcu stanovil výšku škody iba na karosárskej časti vozidla. Ak znalec škodu vyčíslil na celé vozidlo, pretože karosériu chápe ako jeden celok. Pokiaľ sa týka karosérie vozidla, vzal v úvahu, že sa skladá zo 4 blatníkov, 2 nárazníkov, 5 dverí a strechy. Pri záveroch znaleckého posudku zohľadnil skutočnosti, zistené pri ohliadke, a to že niektoré časti boli napr. poškrábané a nebolo by možné karosériu opraviť iba po častiach, napr. nalakovať a pri zisteniach rozsahu škôd vyvodil, že škody sú zhruba na viac ako polovici karosérie. Ak by kalkuloval s nákladmi na opravu iba jednotlivých dielov karosérie či časti karosérie, tak by sa nedosiahol rovnaký odtieň farby karosérie. Preto pri vyhotovovaní posudku z dôvodu, že sa jednalo o väčšiu časť poškodenia karosérie, kalkuloval s opravou celej karosérie. Pri výpočte nákladov na odstránenie škôd sa už nedalo počítať iba s tým, že by sa škrabanec zastriekal farbou, ale musel by sa nastriekať celý poškodený diel, napr. celé dvere, z tohto vychádzal pri výpočte výšky škody. Ohľadom výšky škody a potreby opráv na vozidle treba vziať do úvahy vek vozidla, pri veku vozidla od 3 - 5 rokov sa náklady na opravu rovnajú, čím je vozidlo staršie, tým sa viac nevyplácajú náklady na opravu, lebo sa vozidlo zhodnocuje neúmerne jeho veku a naopak, keď je vozidlo mladšie, dôjde na ňom ku škode, tak škoda prevyšuje náklady. Oprava karosárskych dielov sa skladá z nákladov na materiál a práce. Náklady na materiál - git je zanedbateľnou položkou, počítal s materiálom lakovníckym, teda s farbou a tá sa kalkuluje tak, že na každý diel karosérie sa počíta s 3 dcl farby. V dobe vypracovania ZP farba 1 dcl stálo 27,- eur. V ZP za lakovnícky materiál bol 1 166,- eur, 27,- eur je bez DPH. Uvažoval s prácou, vychádzal z cien, ktoré mu dávali v opravovni, lakovacie práce by trvali 33,6 hod., cena za lakovacie práce je 30,- eur/1 hod., celkom za lakovacie práce 1 008,- eur. Jedna hodina gitovacích prác a brúsenia stojí 25,- eur, celkom by trvali 28,08 hod., teda spolu 720,- eur. Mechanické práce stoja 25,- eur, pri potrebe 8 hod. by vyšli 200,- eur. Náklady na opravárenské práce stáli 1 928,- eur. Celkové náklady na opravu s DPH boli 3 094,- eur. Náklady na opravu však nie sú výška škody, od nich bolo potrebné odpočítať zhodnotenie vozidla 408,- eur a takto dospel k výške škody 2 936,- eur. Vozidlo pri ohliadke zodpovedalo fotografiám č. 1a, 2a, číslo 16 a 17. Fotografie z č.l. 21 a č.l. 101-103 svedkovi neboli známe. Svedok po oboznámení sa súdom predloženými fotografiami vozidla (sú založené v priesvitnom obale v spise)

potvrdil, že neporiadok, ktorý je na fotografiách zobrazený videl aj on pri ohliadke. Vozidlo videl s kapotou, na niektorých fotografiách je vyobrazené vozidlo bez kapoty, na vozidle, ktoré ohliadal už boli založené evidenčné čísla vozidla. V posudku sa nevenoval streche, pretože na streche nezistil, že by bola strecha opravovaná alebo menená, nevidel žiadne škrabance. Nepripustil vo výpovedi argument žalovaného k fotografiám s dátumom vyhotovenie 20.12.2010, z ktorých má byť podľa žalovaného zrejme poškodenie strechy. Svedok trval na svojej výpovedi, že keď dňa 01.12.2011 ohliadal vozidlo, strecha poškodená nebola. Podľa výpovede svedka ak by došlo k prevráteniu vozidla na strechu, vozidlo by bolo viacej poškodené než pri ohliadke a v dôsledku by musela byť urobená rozsiahla odborná oprava. Svedok pri záveroch o výške škody vychádzal z porovnania fotografií zobrazujúcich vozidlo žalobcu pred jeho odovzdaním žalovaného a zo zistení pri ohliadke.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 659 Občianskeho zákonníka zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa § 661 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypožičiatel je oprávnený užívať vec riadne a v súlade s účelom, ktorý sa v zmluve dohodol alebo ktorému obvykle slúži; je povinný chrániť ju pred poškodením, stratou alebo zničením.

Podľa § 662 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania. Požičiatel môže požadovať vrátenie veci aj pred skončením určenej doby zapožičania, ak vypožičiatel neužíva vec riadne alebo ak ju užíva v rozpore s účelom, ktorému slúži.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, ods. 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 421 Občianskeho zákonníka každý, kto od iného prevzal vec, ktorá má byť predmetom jeho záväzku, zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, ibaže by ku škode došlo aj inak.

Podľa § 442 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1940 Zb. - Občianskeho zákonníka v platnom znení uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Súd v prvom rade skúmal, či vznikla navrhovateľovi škoda, ak áno či sa tak stalo porušením právnej povinnosti odporkyňou, a ak áno, či v zmysle ustanovenia § 420 ods. 2 OZ za ňu zodpovedá.

Ustanovenie § 420 OZ je ustanovením o všeobecnej zodpovednosti za škodu vrátane škody spôsobenej v občianskoprávnom vzťahu a dopadá aj na právny vzťah, vzniknutý medzi účastníkmi a preto ho súd aplikoval aj na vec účastníkov. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

Podľa ustanovenia § 415 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je každý povinný počínať si tak, aby v dôsledku jeho konania nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, prírode a životnom prostredí. Uvedená povinnosť sa vzťahuje na všetkých účastníkov občianskoprávných vzťahov. Pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti predchádzať vzniku škody, vzniká zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto porušením, pričom dôležitá je práve príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. V zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením

právnej povinnosti. Škodou sa podľa výkladu súdnej praxe rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch. Uhradza sa skutočná škoda. V zmysle judikatúry sa za skutočnú škodu považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné. Škoda sa uhradza v peniazoch, ktoré požadoval aj navrhovateľ.

Súd v prvom rade skúmal, či vznikla navrhovateľovi škoda, ak áno či sa tak stalo porušením právnej povinnosti odporcom, a ak áno, či v zmysle ustanovenia § 420 ods. 2 OZ za ňu zodpovedá odporca.

Vznik škody bol v konaní preukázaný jednak fotodokumentáciu, kde bol vyobrazený stav vozidla pred jeho odovzdaním žalovanému a jej porovnaním s fotodokumentáciou, zachytávajúcou stav vozidla po jeho odovzdaní žalovaným žalobcovi, ale najmä vyplynul zo znaleckého posudku znalca W.. T. a z jeho svedeckej výpovede, ktorá nebola v konaní spochybnená žiadnym dôkazom. Svedecká výpoveď svedka W.. T. a ZP, založené na ohliadke vozidla sú pre súd rozhodujúcim dôkazom, o tom, že ku vzniku škody na vozidle žalobcu došlo a došlo vplyvom úkonov nekvalitnej a neodbornej prípravy na lakovanie úkonov aj k mechanickým poškodeniam vozidla.

Z výpovedí žalovaného a žalobcu bolo v konaní výpoveďami účastníkov preukázané, že medzi účastníkmi dňa 24.9.2011 na návrh žalovaného došlo k uzavretiu zmluvy o výpožičke v zmysle § 659 Občianskeho zákonníka, pretože strany podľa ich výpovedí ústne dohodli, že žalovaný môže bezplatne po dohodnutú dobu užívať vec vlastnicky patriacu žalobcovi, konkrétne vozidlo žalobcu. Žalobca vozidlo žalovanému na užívanie odovzdal, čo nebolo medzi účastníkmi sporné a nebolo ani sporné, že strany sa dohodli na bezodplatnom užívaní veci. Súd vyvodil, že medzi účastníkmi vznikol v zmysle § 489 Občianskeho zákonníka z ich právnych úkonov záväzkovoprávny vzťah zo zmluvy o výpožičke, v rámci ktorého žalobca vypožičal žalovanému svoje vozidlo, aby ho užíval a žalovaný ho neužíval bez súhlasu žalobcu. Vyplynulo to z tej časti výpovedí žalobcu a žalovaného, v ktorých uviedli, že žalovaný sa ponúkol, že žalobcu bude v jeho vozidle prepravovať. Žalovaný vozidlo používal aj na svoju osobnú potrebu, jazdil s ním do školy. Nebolo sporné, že žalobca a žalovaný sa v rámci výpožičky ústne dohodli aj na oprave žalobcovho vozidla, žalobca teda požadoval po žalovanom počas užívania veci opravu vozidla. Z výpovede svedka Ž. vyplynulo, že žalovaný vozidlo ponechal vo dvore matky svedka, kde ho žalobca našiel poškodené. Ďalej z výpovede svedka Ž. vyplynulo, že žalovaný si musel byť vedomý požiadavky žalobcu na žalovaného vykonať opravu iba v rozsahu vygítovať preliačiny na blatníku, vybrúsenia gítu, čo svedok počul v aute pri ceste na zaobstaranie zelenej farby na motocykel žalobcu a žalobca sa vyslovil pred svedkom za prítomnosti žalovaného, že chce po žalovanom, aby iba vyrovnal nejaké nezrovnalosti na vozidle a žalovaný vedel o zámere žalobcu dať potom vozidlo s pôvodnou farbou (červenou) do lakovne do Holíča. Odovzdaním vozidla žalobcom žalovanému prevzal žalovaný jednak zodpovednosť za vypožičanú vec a jednak vec na opravu. V zmysle § 420 OZ zodpovedá žalovaný za škodu a mal povinnosť jednak predchádzať škodám na vypožičanej veci podľa § 661 ods. 1 OZ, bol povinný chrániť vozidlo pred poškodením. U žalovaného ide podľa § 421 Občianskeho zákonníka aj o osobitný prípad zodpovednosti, keď každý, kto prevzal od iného vec v súvislosti so splnením záväzku, žalovaný prevzal vozidlo za účelom opravy, je zodpovedný za jej poškodenie, stratu alebo zničenie, lebo išlo o vec, ktorú prevzal za účelom vykonania jeho záväzku. Zodpovednosť žalovanému za vozidlo vznikla žalovanému momentom prevzatia vozidla a nepochybne došlo k poškodeniu prevzatej veci. Vozidlo v čase jej vrátenia existovalo a poškodenie znamená, že žalobcovi bola vrátená vec, ktorej hodnota je nižšia po jej odovzdaní, o čom svedčí znalecký posudok. V danom prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť a nie sú rozhodujúce skutočnosti ako došlo k poškodeniu prevzatej veci. Pokiaľ žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal, žeby ku škode došlo inak, je povinnou osobou a zodpovedným, lebo nebolo preukázané, žeby ku škode na vozidle bolo došlo aj za predpokladu, keby vozidlo neprevzal a že by bola príčina škody v povahe vozidla, v jeho vade. Pri tejto zodpovednosti za škodu žalovaný zodpovedá bez zreteľa na zavinenie. Žalovaný sa svojej zodpovednosti nezbavil, pretože v konaní bolo vyvrátené jeho tvrdenie o tom, že žalobca vypožičal žalovanému už poškodené vozidlo na časti jeho strechy, o čom svedčí fotodokumentácia o vozidle, výpoveď svedka W.. T., ktorý nedosvedčil, žeby pri ohliadke bola strecha vozidla poškodená, závery znaleckého posudku W.. I. T., no aj samotná výpoveď žalovaného, v ktorej najprv potvrdil, že strecha nebola poškodená, pretože bola pred odovzdaním vozidla vymenená. Pokiaľ by aj takáto skutočnosť bola v konaní preukázaná, mohlo by to mať vplyv iba na výšku škody. Žalovaný sa chcel čiastočne vyviniť tým, že tvrdil, že škodu

spôsobil neodborným lakovaním C. Ž., čo nebolo preukázané, svedok C. Ž. a žalobca to popreli, a u žalovaného ide o objektívnu zodpovednosť a tiež vypožičiavateľ zodpovedá za škodu bez ohľadu na to, či škodu spôsobil sám v dobe držania veci a bez ohľadu na to, či zveril vozidlo niekomu inému alebo za akýmkoľvek iným účelom. Napokon aj zo samotnej výpovede žalovaného vyplynulo, že zodpovedá za škodu, keď uviedol, v akom stave bolo vozidlo oproti tomu, čo mu bolo odovzdané vozidlo, keď nakladal s vozidlom, vypožičiavateľ bol povinný odovzdať vozidlo v stave v akom ho prevzal resp. v zmysle pokynom žalobcu v stave opravenom a pripravenom na lakovanie a tak splniť povinnosti zo záväzkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná o náhradu škody a časti nákladov dôvodne. Predmetom konania po tom, čo žalobca sa v konaní domáhal zaplata náhrady škody pôvodne vyčíslenej vo výške 4 708 eur, počas konania zobral svoju žalobu čiastočne späť v sume prevyšujúcej škodu vyčíslenú znalcom nad výšku 2 936 eur, žaloval žalovaného o zaplata škody vo výške 2936,-eur a naďalej sa domáhal zaplata náhrady nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku 120 eur, nákladov za vyhotovenie kópií na OO PZ 5,80 eur a „nákladov“ za zaplata súdny poplatok 183,70 eur.

Podľa výpovedí účastníkov bolo spočiatku sporné, kedy má žalovaný vec vrátiť, žalobca najskôr tvrdil, že vypožičal vozidlo žalovanému iba na tri, opravené ho požadoval vrátiť do troch týždňov od odovzdania, žalovaný tvrdil, že doba užívania nebola vôbec dohodnutá nebola dohodnutá ani doba trvania opravy. V konaní bolo svedeckou výpoveďou svedka Žáka preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na vrátenie vozidla aj neopraveného koncom roka 2011. Žalovaný vozidlo vrátil až po viacerých urgenciách zo strany žalobcu s tým, že ho vrátil poškodené dňa 28.11.2011 a v stave, ako tvrdil žalobca, v stave opísanom jednak v znaleckom posudku znalca W. T. a v jeho svedeckej výpovedi, skutočnosť, že vozidlo vrátil poškodené je zrejmá aj z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Skalica ČVS: ORP-577/SI-SI-2011 zo dňa 3.1.2011 (zrejme ide o chybu v letopočte, správne má byť rok 2012).

Súd vyvodil ten právny záver, že sa jedná u žalovaného o prípad osobitnej zodpovednosti, ktorá vznikla prevzatím motorového vozidla do opravy na základe uzavretej ústnej zmluvy medzi účastníkmi. V konaní bolo preukázané, že žalovaný na základe ústnej zmluvy prevzal od žalobcu motorové vozidlo v pojazdnom stave za účelom jeho prípravy na lakovanie.

Koncom roka 2011 žalovaný odovzdal žalobcovi nepojazdné vozidlo. Výsluchom svedka, ktorý vypracoval znalecký posudok a znaleckým posudkom bolo preukázané, že žalovaným vykonané práce na vozidle boli vykonané jednak neodborne a žalovaný nerešpektujúc požiadavku žalobcu, v akom rozsahu má vykonať opravu spôsobil žalobcovi škodu tým, že znefunkčnil prevzatú vec a znížil aj jej estetickú hodnotu. Každý má povinnosť správať sa tak, aby nedošlo ku škode na majetku druhého, žalovaný porušil záväzok vykonať opravu iba v rozsahu požadovanom žalobcom a právo žalobcu na majetok svojím neodborným zásahom a týmto jeho konaním vznikol zodpovednostný vzťah medzi žalovaným ako škodcom a žalobcom ako poškodeným v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou žalobcovi na jeho veci. Žalovaný svojím protiprávnym úkonom zapríčinil ten následok, že v majetkovej sfére žalobcu takto vznikla ujma.

Pri rozhodnutí o žalobe ohľadom žalovanej výšky škody spôsobenej žalovaným súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 210/2011, pretože ani jedna sporová strana v ňom spôsobil zistenia škody a spôsob, akým došiel znalec k výške škody nenamietala a súd ju žalobcovi priznal vo výške 2936,-eur, vyčíslenú znalcom.

Súd priznal žalobcovi podľa § 121 ods. 3 OZ aj čiastku 50,-eur, ktorá je podľa ustanovenia nákladmi žalobcu súvisiacimi s budúcim vymáhaním jeho pohľadávky ohľadom zistenia skutočnosti, či je dôvodné požadovať po žalovanom náklady na opravu vozidla alebo zaplata škody a patrí žalobcovi na základe podaného vyjadrenia k oprave predmetného motorového vozidla zo dňa 23.1.2012, vystaveného spoločnosťou M a H spol. s r. o. Bratislava, prevádzka Polianky. Vo vyjadrení je uvedené, že podľa predbežnej ohliadky by predbežná suma za opravu vozidla bola v sume 4 708 eur s DPH. Z pokladničného bloku má súd preukázané, že žalobca mal náklady a uhradil ich čiastkou 50 eur. Za oprávnené vynaložené náklady, požadované žalobcom po žalovanom na zaplata škody súd považoval aj sumu 120,-eur, pretože sa jednalo o zaplata znaleckého posudku W. T. za vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bol v konaní použitý ako listinný dôkaz, preukazujúci právo žalobcu. Kópiou príjmového

pokladničného dokladu č. 210/2011 zo dňa 13.12.2011 mal súd za zistené, že žalobcove náklady za vypracovanie znaleckého posudku boli v sume 120 eur a žalobca ich zaplatil.

Súd zamietol návrh žalovaného na vykonanie dôkazu svedeckou výpoveďou G. Y. C., ktorý opravoval vozidlo žalobcu po autonehode, súvisiacej s opravou strechy s cieľom zistiť v akom stave bolo vozidlo pred jeho odovzdaním žalovanému, ďalej návrh na vykonanie dôkazu k povinnosti žalobcu predložiť doklady a povolenia oprávňujúce ho na výmenu strechy na vozidle a dôkazu technickým preukazom vozidla M. V., z ktorého malo byť zrejmé, kedy kupec žalobcu nadobudol vozidlo do svojho vlastníctva vzhľadom na dostatok dôkazov v konaní preukazujúcich vznik škody, dôkazov ohľadom zodpovednosti žalovaného za škodu a na jej výšku. Preto by bolo nadbytočné vykonávať ďalšie dôkazy. Súd považoval za dostatočne preukázané doposiaľ vykonaným dokazovaním fotodokumentáciou, výsluchom účastníkov o stave vozidla pred jeho odovzdaním, svedeckými výpoveďami skutočností rozhodné pre rozhodnutie o spore účastníkov a za nadbytočné vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by podľa zdôvodnenia, čo by sa malo nimi preukázať, aké skutočnosti potvrdiť, vyvrátiť alebo by mohli znamenať, že sa obsah záväzkového vzťahu zmenil.

Súd zamietol návrh žalobcu na vykonanie dôkazu zabezpečením spisov od okresnej prokuratúry a polície z trestného konania, pretože pre rozhodnutie o veci účastníkov neboli potrebné.

Vo zvyšku uplatneného nároku na náhradu nákladov za vyhotovenie kópií súd žalobu o sumu 5,80 eur zamietol. Účastníci viedli pred súdom občianskoprávne konanie. Základným procesným predpisom pre toto konanie je Občiansky súdny poriadok a ten ukladá žalobcovi, účastníkovi tohto konania povinnosť, predkladať súdu aj listinné dôkazy v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a mohol súd splniť povinnosť doručiť listinný dôkaz aj protistrane. Tieto trovy konania musí žalobca znášať ako zákonnú povinnosť a nepatrí mu po druhom účastníkovi žiadna náhrada a nepatrí mu ani náhrada v súvislosti s trestným konaním.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu..

Úspech žalobcu bol závislý od znaleckého posudku a preto súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, spočívajúcu v ním zaplatenom súdnom poplatku za žalobu 183,50 eur.

V zásade by žalovanému pre zastavenie konania pre čiastočné späťvzatie žaloby, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 3C/115/2013 -39 patrila podľa § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. patrila náhrada trov konania. Súd o trovách konania rozhoduje pri konečnom rozhodnutí o veci. Žalovaný síce na pojednávaní dňa 11.4.2016 podal návrh na rozhodnutie o trovách konania, ale ich nevyčíslil a náhrada mu preto nie je priznaná (§ 151 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.