

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200406
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200406.5

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: P. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, F., o zaplatenie 35,59 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 35,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 35,59 eur od 29.4.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.3.2022 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti žalobcovi sumu 35,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 35,59 eur od 29.4.2020 do zaplatenia, tiež sa domáhala aj náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 25.6.2019 uzavrel žalovaný so žalobcom poistnú zmluvu č. 610/547402-2 (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V zmysle poistnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 26,04 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 25.6.2019. V zmysle Všeobecných poistných podmienok je poistné stanovené pre ročné poistné obdobie. Poistník je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia. Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. V zmysle vyššie uvedeného mal žalovaný platiť štvrtročné poistné splatné k 25.6., 25.9., 25.12., 25.3.. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 25.6.2019 do 24. 12.2019. V zmysle Všeobecných poistných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 28.4.2020 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 25.12.2019 do 28.4.2020. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany

žalovaného sumu 35,59 eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 1 štvrťročnej splátky vo výške 26,04 eur za obdobie od 25.12.2019 do 24.3.2020, t.j. $1 \times 26,04 \text{ eur} = 26,04 \text{ eur}$ a pomernej časti poistného za obdobie od 25.3.2020 do 28.4.2020 vo výške 9,55 eur (štvrťročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j. $26,04/90 \times 33 = 9,55 \text{ eur}$). Celkové dlžné poistné tak predstavuje 26,04 eur + 9,55 eur = 35,59 eur. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 29.4.2020.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- splnomocnenie
- všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla
- aktuálny zoznam asistenčných služieb
- poistná zmluva č. 610/547402-2
- návrh na uzavretie poistnej zmluvy
- výpis z inkasného účtu
- oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 610/547402-2
- osvedčenie o registrácii
- kompetenčný a podpisový poriadok

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu tunajší súd vo veci dňa 11.4.2022 vydal platobný rozkaz pod č.k. 10Csp/7/2022-50, ktorý však nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 12.5.2022 č.k. 10Csp/7/2022-54 zrušil.

5. Žaloba s prílohami a procesnými poučeniami bola doručená žalovanému dňa 3.8.2022, žalovaný sa k žalobe nevyjadril. V konaní zostal nečinný.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Postupujúc podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku súd pojednávanie nenariaďoval, nakoľko vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje v predmetnom spotrebiteľskom spore 1.000,- eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 31.8.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom na podporu jeho skutkových tvrdení a zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 25.6.2019 poistnú zmluvu č. 610/547402-2 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 25.6.2019 na dobu neurčitú. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 26,04 eur v štvrťročných poistných obdobiach so splatnosťou ku dňu technického začiatku poistenia. Uzatvoreniu zmluvy prechádzal návrh na uzavretie zmluvy č. 6095013660 zo dňa 25.6.2019. Žalovaný podľa prehľadu splátok mal zaplatené poistné od začiatku poistenia dňa 25.6.2019 do 24.12.2019. Dňa 22.5.2020 žalobca adresoval žalovanému oznámenie o zániku poistnej zmluvy podľa § 9 ods.4 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, spolu s výzvou na úhradu poistného vo výške 35,59 eur.

Podľa zákona č. 381/2001 Z.z. zo 4. septembra 2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení:

§ 1 ods. 1, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

§ 2 Na účely tohto zákona sa rozumie

a) motorovým vozidlom samostatné nekoľajové vozidlo s vlastným pohonom, ako aj iné nekoľajové vozidlo bez vlastného pohonu, pre ktoré sa vydáva osvedčenie o evidencii vozidla, technické osvedčenie vozidla alebo obdobný preukaz,

b) tuzemským motorovým vozidlom motorové vozidlo, ktoré podlieha evidencii vozidiel v Slovenskej republike; za tuzemské motorové vozidlo sa považuje aj motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, ale jeho vlastní, držiteľ alebo prevádzkovateľ má trvalý pobyt alebo sídlo 3) na území Slovenskej republiky, alebo motorové vozidlo, ktoré bolo odoslané do Slovenskej republiky z iného členského štátu, ak je Slovenská republika miestom určenia, a to po dobu 30 dní odo dňa, keď kupujúci prevzal motorové vozidlo, aj keď motorové vozidlo nebolo registrované v Slovenskej republike,

c) cudzozemským motorovým vozidlom motorové vozidlo, ktoré je evidované v cudzine; za cudzozemské motorové vozidlo sa považuje aj motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, ale je vo vlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá má trvalý pobyt alebo sídlo mimo územia Slovenskej republiky,

d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, 4)

e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"),

f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,

h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,

i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu,

j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom,

k) orgánom evidencie vozidiel okresný dopravný inšpektorát, 5)

l) centrálnou evidenciou vozidiel automatizovaný informačný systém o motorových vozidlách evidovaných v Slovenskej republike vedený Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu, 6)

m) zelenou kartou Medzinárodná karta automobilového poistenia,

n) členským štátom členský štát Európskej únie alebo členský štát Európskej dohody o voľnom obchode, ktorý podpísal Zmluvu o Európskom hospodárskom priestore,

o) územím, na ktorom sa motorové vozidlo spravidla nachádza,

1. územie štátu, v ktorom mu bolo pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo 6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac)
2. územie štátu, v ktorom mu bola pridelená značka poisťovateľa alebo iná rozlišovacia značka, ak ide o motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, alebo
3. územie štátu, v ktorom má držiteľ, vlastník alebo prevádzkovateľ motorového vozidla trvalý pobyt alebo sídlo, ak sa motorovému vozidlu neprideliťe evidenčné číslo, značka poisťovateľa alebo iná rozlišovacia značka,
4. územie štátu, v ktorom sa stala škodová udalosť, ak motorovému vozidlu nebolo pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo, 6ab) zvláštne evidenčné číslo 6ac) alebo toto číslo už nezodpovedá motorovému vozidlu, alebo sa nezhoduje s prideleným evidenčným číslom, 6aa) osobitným evidenčným číslom 6ab) alebo zvláštnym evidenčným číslom, 6ac)
5. územie členského štátu, do ktorého bolo motorové vozidlo odoslané z iného členského štátu, a to v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim, hoci motorovému vozidlu nebolo v členskom štáte, do ktorého bolo motorové vozidlo odoslané, pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo 6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac)

p) systémom zelenej karty súhrn vzťahov národných kancelárií poisťovateľov upravený Internými Pravidlami 6ad) schválenými Valným zhromaždením Rady kancelárií.

§ 3 ods.1-3, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

V prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak.

Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

§ 4 ods.1, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

§ 6 ods.1-4, poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu 9) obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu 10) alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky. Všeobecné poisťné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a 15.

Poisťovateľ je na návrh poisťníka povinný uzavrieť poisťnú zmluvu, ak nie je v rozpore s týmto zákonom. Ak poisťovateľ odmietne uzavrieť s poisťníkom poisťnú zmluvu, určí 11) Národná banka Slovenska na žiadosť poisťníka poisťovateľa, ktorý je povinný s ním poisťnú zmluvu uzavrieť.

Ak je uzavretá poisťná zmluva, poistenie zodpovednosti platí počas trvania tohto poistenia na území všetkých členských štátov; poistenie zodpovednosti platí počas trvania tohto poistenia aj na území tých štátov, ktoré poisťovateľ označil v zelenej karte.

§9 ods. 4, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

§11 ods. 11, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 25.6.2019 poistnú zmluvu č. 610/547402-2 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 25.6.2019 na dobu neurčitú. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 26,04 eur v štvrtročných poistných obdobiach so splatnosťou ku dňu technického začiatku poistenia (t.j. k 25.dňu). Uzatvoreniu zmluvy prechádzal návrh na uzavretie zmluvy č. 6095013660 zo dňa 25.6.2019. Žalovaný podľa prehľadu splátok mal zaplatené poistné od začiatku poistenia dňa 25.6.2019 do 24. 12.2019. Dňa 22.5.2020 žalobca adresoval žalovanému oznámenie o zániku poistenej zmluvy podľa § 9 ods.4 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, spolu s výzvou na úhradu poistného vo výške 35,59 eur. Žalovaný ku dňu rozhodovania súdu nepreukázal zánik pohľadávky jej splnením, a preto súd vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a citovaných zákonných ustanovení, žalobe vyhovel.

9.Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal od 29.4.2020 z dôvodu, že poistná zmluva zanikla dňa 28.4.2020 a žalovaný sa potom dostal do omeškania s platením odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy. Úrok z omeškania je ku dňu 29.4.2020 vo výške 5%.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10.Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%.

11.O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. § 262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.