

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010165
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.4.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému A. K., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, súd schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 793/14/4402 zo dňa 11.02.2016 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice a obvineným A. K.

a

obvinený A. K., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom E.,
Ul. K. F. č. XXXX/XX, okres E.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

ako konateľ za zamestnávateľa, spoločnosť TaLK group s.r.o. Levice, v období mesiacov február 2014 až máj 2014 z hrubej mzdy zamestnancov nezaplatil splatné poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie a príspevok na poistenie v nezamestnanosti, pričom neodviedol Sociálnej poisťovni, pobočka Levice sumu vo výške 2237,14, Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., pobočka Levice sumu vo výške 495,86 eur, Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. pobočka Nitra sumu vo výške 181,68 eur a Union zdravotnej poisťovni a.s., Bratislava sumu vo výške 211,20 eur, celkovo 3125,88 eur, a to aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu,

t e d a

- vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie,

t ý m s p á c h a l

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 11/2015 zo dňa 06.05.2015, právoplatným dňa 06.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., pobočka Levice, ulica Sládkovičova č. 3 vo výške 495,86 eur, Dôvera zdravotná poisťovňa a. s., pobočka Nitra, ulica Cintorínska 5 vo výške 181,68 eur a UNION zdravotná poisťovňa, a. s., Bajkalská č. 29/A, Bratislava vo výške 211,20 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.2.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného A. K. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 793/14.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 11.02.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným A. K..

Obvinený A. K. v zápisnici pred prokurátorom dňa 11.02.2016 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený A. K. na návrh prokurátorky okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 793/14 zo dňa 12.2.2016 prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 11.04.2016, odpovedal obvinený A. K., po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu: Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu: Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu: Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka samosudcu: Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu: Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený A. K. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.