

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28Pc/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202418  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202418.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Gašparovou v právnej veci navrhovateľa: J.. E.T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXC, U., proti plnoletému dieťaťu: J.. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. X, S., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší dňom 01.09.2022 vyživovaciu povinnosť J.. E. Y., nar. XX.XX.XXXX k J.. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 9P/88/2012-53 zo dňa 21.8.2012.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 29.04.2022, sa navrhovateľ domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére J.. U. Y.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dcéra dňa 26.05.2020 ukončila svoje vysokoškolské štúdium na J. I. T. U., S. A.. V súčasnosti je zamestnaná ako lekárka v Q. U., s nástupom práce od 01.09.2020 na dobu neurčitú. V rámci Dohody o zrušení vyživovacej povinnosti, ktorú uzatvoril so svojou dcérou, je aj súhlas dcéry so zrušením vyživovacej povinnosti. Dcéra je schopná samostatne sa živiť, v súčasnosti má XX rokov, má ukončené vysokoškolské vzdelanie a zároveň je zamestnaná.

2. Plnoletá dcéra J.. U. Y. s návrhom svojho otca na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila. Súdneho pojednávania sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnila z dôvodu pracovnej vyťaženia a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol aj v jej neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s Dohodou o zrušení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, Diplomom zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdením o zamestnaní, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/88/2012, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci.

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére U. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/88/2012-53 zo dňa 21.8.2012, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/28/2009-37 zo dňa 11.05.2009 vo výroku o výživnom na vtedy maloletú U. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že otcovi J.. E. Y., nar. XX.XX.XXXX zvýšil výživné zo sumy 66,39 Eur na sumu 95,- Eur mesačne, počnúc od 01.09.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.09.2012.

5. Z Diplomu J. I. T. U. zo dňa 26.05.2020 bolo zistené, že U. Y. úspešne ukončila štúdium na S.N. A. a bol jej udelený titul J.. Podľa potvrdenia o zamestnaní sa dňa 01.09.2020 zamestnala ako lekárka v Q. U.K..

6. Z predloženej Dohody o zrušení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu súd zistil, že navrhovateľ a jeho plnoletá dcéra U. sa v apríli 2022 písomne dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti. J.. U. Y. súhlasila so zrušením vzhľadom k tomu, že je od 01.09.2020 zamestnaná ako lekár a je plne schopná sa sama živiť.

7. Navrhovateľ v konaní pred súdom zotrval na svojom písomne podanom návrhu. Žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére U., a to počnúc dňom 1.9.2022, nakoľko výživné uhrádzal až do konca augusta 2022.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nesporné, že plnoletá dcéra úspešne ukončila svoje štúdium na vysokej škole, čím skončila jej sústavná príprava na budúce povolanie a tým aj odkázanosť na vyživovaciu povinnosť zo strany navrhovateľa. Je riadne zamestnaná, nadobudla schopnosť sama sa živiť a uspokojovať svoje potreby. Ona sama pritom so zrušením vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa súhlasila. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére zrušil k navrhovanému dňu, t.j. počnúc dňom 01.09.2022.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.