

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216681
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114216681.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 47 248 980, v konaní zastúpená splnomocnenou právnickou osobou PERSPEKTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 36 668 745, proti odporcovi R. C., W.. XX. XX. XXXX, F. A. W. XXX, XXX XX L. Ľ.Č., o zaplatenie 547,17 Eur s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a prvý výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. : 14C/142/2014 - 94 zo 16. 03. 2016 tak, že odporca je „povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z istiny 23,12 Eur od 04. 08. 2011 do 15. 01. 2015.“

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v konaní domáhal (po čiastočnom zastavení konania a zmene petitu návrhu), aby mu odporca zaplatil istinu vo výške 547,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z istiny 23,12 Eur od 04. 08. 2011 do 04. 02. 2015, z istiny 99,22 Eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny 447,95 Eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia, a nahradil právneho zástupcovi navrhovateľa trovy konania pozostávajúce zo sumy súdneho poplatku vo výške 34 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 Eur.

Súd uložil v rozsudku (č.k. 14C/142/2014-94 zo 16. 03. 2016) odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 99,22 Eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku 1,40 Eur a vo výške trov právneho zastúpenia 89,12 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v mesačných splátkach vo výške 15 Eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Podľa § 166 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, (ďalej len „O.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Ako vyplýva z odôvodnenia dotknutého rozsudku, súd považoval za dôvodný aj nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne z istiny 23,12 Eur od 04. 08. 2011 do 15. 01. 2015.

Súd však opomenul vo výroku rozsudku o tomto nároku rozhodnúť. Preto podľa § 166 ods. 1 O.s.p. uvedený rozsudok, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, týmto doplniacím rozsudkom doplnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
 - d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.