

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214010238.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný P.Ú. V. Á. J. T. L. D. , nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom J. Q., ul. L. C. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, občan SR,

je v i n n ý , ž e

dňa 18. 06. 2013 v čase okolo 09.00 h vo Veľkom Krtíši vo VŠNsP n. o. na chodbe pred ambulanciou rehabilitácie, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel spolu s nestotožnenou ženou k F. G., kde spolu odlákali pozornosť F. G. od kabelky, ktorú mala vedľa seba, využili jej nepozornosť a zobrali jej peňaženku z kabelky, z ktorej odcudzili finančnú hotovosť vo výške 1. 000,- Eur, keď F.Á. G. zistila, že má otvorenú kabelku, začala za ženou bežať a kričať, aby zastala, kde P. V. sa snažil poškodenú F. G. v tomto zabrániť, pričom došlo k zápasu medzi P. V. a poškodenou F. G., následkom čoho poškodená spadla na zem, vtedy tam prišiel sanitár z nemocnice, ktorý P. V. zadržal a odovzdal hliadke PZ, pričom neznáma žena z miesta ušla, čím bola F. G., bytom Q. X. XXX, spôsobená škoda vo výške 1. 000,- Eur a opuch kolena a bolesti hlavy bez PN,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 01. 10. 2013 č. k. 22T/181/2013-87, ktorým bol odsúdený podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 10. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš doručil dňa 10. 10. 2014 pod zn. Pv 455/13/6610-38 tunajšiemu súdu obžalobu, ktorou viní P. V., že dňa 18. 06. 2013 v čase okolo 09.00 h vo Veľkom Krtíši vo VŠNsP n. o. na chodbe pred ambulanciou rehabilitácie, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel spolu s nestotožnenou ženou k F. G., kde spolu odlákali pozornosť F. G. od kabelky, ktorú mala vedľa seba, využili jej nepozornosť a zobrali jej peňaženku z kabelky, z ktorej odcudzili finančnú hotovosť vo výške 1. 000,- Eur, keď F. G. zistila, že má otvorenú kabelku, začala za ženou bežať a kričať, aby zastala, kde P. V. sa snažil poškodenej F. G. v tomto zabrániť, pričom došlo k zápasu medzi P. V. a poškodenej F. G., následkom čoho poškodená spadla na zem, vtedy tam prišiel sanitár z nemocnice, ktorý P. V. zadržal a odovzdal hliadke PZ, pričom neznáma žena z miesta ušla, čím bola F. G., bytom Q. X. XXX, spôsobená škoda vo výške 1. 000,- Eur a opuch kolena a bolesti hlavy bez PN, čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Prokurátor v obžalobe navrhol na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 1 Tr. por. predvolať a vypočuť obžalovaného, podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať zápisnice o výsluchu svedkyne - poškodenej F. G. a svedkov F. X. a P. B. a podľa § 269 Tr. por. čítať zápisnicu o trestnom oznámení, lekárske správy, potvrdenia o zaistení vecí, úradné policajné záznamy, správu z ÚVTOS, správu o povesti a odpis Registra trestov obžalovaného.

Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol dňa 22. 06. 2015 pod č. k. 3T/53/2014-114 rozsudkom, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 roky a 2 mesiace, pričom na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 01. 10. 2013 č. k. 22T/181/2013-87 zrušil výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad na dobu 1 rok. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú F. G. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Súdne konanie proti obžalovanému viedol ako proti ušlému v zmysle § 358 až 362 Tr. por., keďže mal za to, že sa vyhýba trestnému stíhaniu tým, že sa zdržiava na neznámom mieste.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol dňa 02. 09. 2015 pod sp. zn. 3To/104/2015 uznesením, ktorým zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že takto učinil predovšetkým preto, lebo bol porušený Trestný poriadok tým, že okresný súd nemal proti obžalovanému viesť konanie ako proti ušlému, ale mal využiť všetky procesné prostriedky vedúce k preukázaniu pravdivosti alebo nepravdivosti doterajšieho pátrania po osobe obžalovaného, vrátane vydania zatýkacieho rozkazu. Na základe toho súd v odôvodnení rozhodnutia stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal pri rozhodovaní za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Tiež uvedie prečo nevyhovelo návrhom na vykonanie ďalších dôkazov, ktoré vzniesla obhajoba.

Z lustrácie v údajoch Zboru väzenskej a justičnej stráže z 10. 12. 2015 sa potvrdilo, že obžalovaný je vo väzbe na základe rozhodnutia sudcu z prípravného konania Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2Tp/35/2015. Zo správy Okresnej prokuratúry Rožňava z 01. 02. 2016 vyplynulo, že obžalovaný sa už nachádza vo výkone väzby v konaní pred súdom. Krajský súd v Košiciach udelil dňa 19. 02. 2016 súhlas k eskorte obžalovaného na hlavné pojednávanie pred tunajším súdom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 29. 02. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd podľa § 257 ods. 5 Tr. por. primerane postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a zároveň obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) zhodne slovom „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátorka a poškodená navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. súd uznesením vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku prijal a dokazovanie nevykonal. Rozhodol, že budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 247 ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel potrestá, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu nie malú (§ 89 odsek 13 t. j. suma dosahujúca najmenej šesťnásobok minimálnej mesačnej mzdy).

Keďže obžalovaný učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súd toto jeho vyhlásenie prijal, obmedzil ďalšie dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Podľa § 34 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006 trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (odsek 1). Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (odsek 4).

V intenciách tohto zákonného ustanovenia súd v prejednávanej trestnej veci dospel k tomu záveru, že z hľadiska zabezpečenia individuálnej a generálnej prevencie je nutné obžalovanému uložiť za spáchanú trestnú činnosť trest odňatia slobody. Len takýto druh trestu môže účinne vplývať na jeho prevýchovu a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/181/2013 sa potvrdzuje, že tamojší súd dňa 01. 10. 2013 rozhodol pod č. k. 22T/181/2013-87 trestným rozkazom, ktorým obžalovaného uznal vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 a za to ho odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23. 10. 2013.

V prejednávanej trestnej veci tunajším súdom sa obžalovaný dopustil protiprávneho dňa 18. 06. 2013, teda skôr než bol v trestnej veci 22T/181/2013 vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Lučenec. Tento preukázaný stav podmieňuje súd uložiť obžalovanému súhrnný trest (§ 42 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006).

Súd v intenciách tohto zákonného postupu postupoval na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 04. 2016 a obžalovaného odsúdil podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 12 mesiacov. S prihliadnutím na pomer pohľadujúcich a priťažujúcich okolností k modifikácii trestného rozpätia nedošlo, keďže súd prihliadol na jednu pohľadujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a postupoval pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Bez modifikácie trestného rozpätia tohto trestného činu Trestný zákon účinný do 31. 12. 2005 dovoľoval uložiť páchateľovi trest odňatia slobody, ktorého spodná hranica činí 6 mesiacov a vrchná 3 roky.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006, ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Úhrnný trest sa ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 1).

Keďže v prejednávanej veci nemožno aplikovať ustanovenie § 2 ods. 1 veta druhá Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006, súd postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému tak, že mu uložil trest podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, nakoľko podľa tohto ustanovenia bolo možné obžalovanému uložiť prísnejší trest, než by mu bol ukladaný podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006.

Pri určení výmery trestu súd prihliadol na doterajšiu kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý bol v doterajšom živote 12-krát súdne trestaný, ostatnýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota v sp. zn. OT/20/2014. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že predovšetkým páchal majetkovú trestnú činnosť, najmä trestný čin krádeže. Podľa údajov o pobyte z Registra obyvateľov je obžalovaný prihlásený k adrese trvalého pobytu J. Q., L. C. X, avšak tam sa nezdržiava, čo v konaní bolo preukázané aj zo správ OR PZ Rimavská Sobota.

S prihliadnutím na skutočnosti ovplyvňujúce druh a výmeru trestu súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 12 mesiacov. Keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V spojitosti s ukladaním mu súhrnného trestu došlo podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. k zrušeniu výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 01. 10. 2013 č. k. 22T/181/2013-87, ktorým bol odsúdený podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 10. 2013, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchateľovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody a vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol už v minulosti najmenej 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a jeho osoba, spôsob vedenia života a prostredie, v ktorom žije, nezadávajú dostatočnú garanciu v jeho prevýchovu, bolo mu uložené súdom ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu na dobu jeden rok, ktorú považuje za primeranú osobe páchateľa a spôsobu vedenia jeho doterajšieho života. Takémuto záveru súd dospel aj preto, lebo obžalovaný je už dlhší čas nezamestnaný, fluktuje a prostriedky na obživu si zaobstaráva najmä páchaním majetkovej trestnej činnosti.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu pobytu spočíva v tom, že sa odsúdený nesmie po dobu výkonu tohto trestu zdržiavať na určenom mieste alebo v určenom obvode; na prechodný pobyt na takom mieste alebo v takom obvode v nevyhnutnej osobnej veci sa vyžaduje povolenie.

Súd môže uložiť trest zákaz pobytu na jeden rok až päť rokov za úmyselný trestný čin, ak to vyžaduje zo zreteľom na doterajší spôsob života páchatel'a a miesto spáchania činu ochrana verejného poriadku, rodiny, zdravia, mravnosti alebo majetku. Trest zákazu pobytu sa nemôže vzťahovať na miesto alebo obvod, v ktorom má páchatel' trvalý pobyt (odsek 2).

Aj keď sloboda pohybu a pobytu je ústavou zaručené právo, ktoré môže byť obmedzené len zákonom v prípade, ak je to nevyhnutné z hľadiska bezpečnosti štátu, udržania verejného poriadku, ochrany zdravia alebo ochrany práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj ochrany prírody (článok 23 Ústavy SR), v zákonom predpokladaných dôvodoch a so zreteľom na vedenie doterajšieho spôsobu života obžalovaným a miesto páchania trestnej činnosti, zabezpečujúc ochranu cudzieho majetku, súd vzhľadom na dôvod pre uloženie tohto trestu a preto uložil obžalovanému aj trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš na dobu jeden rok.

K tomuto záveru súd dospel preto, lebo obžalovaný sa dopustil páchania trestnej činnosti v inom okrese a s jasným úmyslom sa obohatiť na úkor iného, tým, že sa zmocní cudzieho majetku krádežou, pričom okolnosti spáchania trestnej činnosti potvrdzujú organizovanie prípravy na protiprávne konanie a za podmienok, kedy opoznatel'nosť páchatel'a bude sťaženejšia tým, že sa pohybuje v inom mieste než tom v ktorom má svoje trvalé bydlisko resp. sa zdržuje.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Takto učinil preto, lebo pre priznanie ňou uplatňovaného nároku na náhradu škody v adhéznom konaní by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potrebu trestného stíhania a neúmerne by ho predĺžilo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).