

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201555
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201555.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danici Kočičkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 931 04 Bratislava, zast. U.. E. I., Y. so sídlom O. X, XXX XX W. W., proti žalovanej: B. K., nar. XX. U. XXXX, bytom O. XXX/XX, T., o zaplatenie 500,- Eur s prísl., o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Lučenec rozsudkom č.k. 16C/22/2022-144 zo dňa 6. júla 2022, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 16C/22/2022-144 zo dňa 6. júla 2022 z r u š u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e .

II. Žalovanej náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 16C/22/2022-144 zo dňa 6. júla 2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) žalobu zamietol (prvá výroková veta) a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie konal o žalobe žalobcu, ktorý podľa svojho tvrdenia nadobudol pohľadávku od spoločnosti N. so sídlom v F. pohľadávka vznikla na základe zmlúv o pôžičke, rámcovej zmluvy a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť nesplatenú časť istiny v sume 50,-Eur, zmluvných úrokov vo výške 15,66 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy nesplatennej istiny od 4.8.2020 do zaplatenia. Okresný súd žalobcu zamietol z dôvodu neosvedčenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nepreukázania existencie pôžičky medzi investormi a žalovanou a neuneseniu dôkazného bremena vo vzťahu k reálnemu plneniu medzi jednotlivými investormi a žalovanou ako dlžníčkou. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého nárok na náhradu trov konania mal vzniknúť v spore plne úspešnej žalovanej; nakoľko z obsahu spisu nezistil žiadne trovy žalovanej, rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu.

1.2 Rozsudok okresného súdu bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 2.8.2020; žalovanej bol listinne doručený dňa 5.8.2022.

2. Odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podané nebolo.

2.1 Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 3.8.2022 zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, žalovanej náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku. Dôvod späťvzati v podaní neuviedol. Žalobca tak zoberal žalobu späť pred tým, ako napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

3. Žalovaná na výzvu súd uviedla, že si späťvzatím žaloby súhlasí. K trovám konania sa nevyjadрила, nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

5. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

5.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednáwanej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.

6. Pri rozhodovaní o trovách celého konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca v späťvzatí neuviedol dôvod, pre ktorý berie žalobu späť, na základe uvedeného potom odvolací súd priznal zavinenie za zastavenie konania žalobcovi, v ktorom prípade nárok na náhradu trov konania patrí protistrane. Žalovaná však nárok na náhradu trov celého (zastaveného) konania neuplatnila a ani z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by jej účasťou v konaní nejaké trovy vznikli. O nároku na náhradu trov konania preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, prvoinštančného i odvolacieho, nepriznal.

7. O žiadosti o vrátenie zaplateného súdneho poplatku bude rozhodovať súd prvej inštancie.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo

zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.