

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200862
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200862.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: IS Slovensko, k.s., so sídlom Partizánska cesta 580/19, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51 846 934 proti žalovaným: X. L. L., D.. XX.XX.XXXX, H. N. L. XX, X. M. M., D.. XX.XX.XXXX, L. XX, o zaplatenie sumy 794,39 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému 1 sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalovaná 2 má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Skalica dňa 30.06.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1 a 2 (ďalej len ako „žalovaní“) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 794,39 eura s príslušenstvom (úrokmi z omeškania). Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.11.2018 so žalovanými uzatvoril podnájomnú zmluvu, na základe ktorej ponechal žalovaným do užívania obytný priestor, s tým, že na základe vyúčtovania eviduje voči žalovaným neuhradený nedoplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním priestoru za rok 2019 vo výške 429,53 eura a za rok 2020 vo výške 364,86 eura. Nedoplatok mali povinnosť žalovaní uhradiť do 20 dní od vyzvania žalobcu, čo však žalovaní neuhradili ani len sčasti.

2. Okresný súd Skalica vo veci vydal dňa 28.07.2021 pod č.k. 11C/7/2021-19 platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní odpor s odôvodnením vo veci samej (podanie zo dňa 19.8.2021), čím sa platobný rozkaz v zmysle ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil zo zákona.

3. Žalovaní v odpore proti platobnému rozkazu okrem iného uviedli, že žalobu považujú za nedôvodnú, bránili sa nečitateľnosťou podnájomnej zmluvy ako aj tým, že ak vyúčtovaniu chýba niektorá z predpísaných náležitostí alebo je uvedená nesprávna výška ceny, vyúčtovanie nie je riadne a spôsobilé vyvolať platnosť nedoplatku plynúceho z vyúčtovania. Nesúhlasili s výškou preddavkových platieb uvedených vo vyúčtovaní, poukázali na nezrozumiteľné výpočty za teplo a ako i to, že chýbal rozpis služieb v kolónke SBD.

4. K podanému odporu za písomným podaním vyjadril žalobca, podľa ktorého žalovaní v odpore nespochybnili samotný nárok žalobcu na úhradu nákladov vo vyúčtovaní. Vyjadril sa k právnomu aspektu daného vzťahu medzi ním a žalovanými, uviedol, že v minulosti bolo žalovaným vysvetlené ako bolo dopracované sa k sumám uvedeným vo vyúčtovaní. Poukázal aj na dohodu o uznaní dlhu a splátkovom kalendári.

5. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie opakovane nedostavil žalobca, a to napriek riadnemu predvolaniu zo strany súdu, svoju neúčast' vždy žiadal ospravedlniť s tým, že na svojich tvrdeniach zotrúva, pričom súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaní sa na pojednávania dostavili. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

6. Žalovaný 1 súdu na pojednávani uviedol, že nedisponuje vyúčtovaním vykonaným žalobcom (v zmysle Čl. V bod 8. podnájomnej zmluvy). K tomuto vyjadreniu sa pripojila aj žalovaná 2. Žalovaný 1 súčasne uviedol, že so žalobcom uzatvorili podnájomnú zmluvu, ale v dodatku k nej sa už uvádza nájomná zmluva, kde je žalobca uvedený ako nájomca. Súčasne uviedol, že dohodu o uznaní podpísala žalovaná 2, on o tejto skutočnosti nevedel. Ďalej sa žalovaní zhodne vyjadrili k nesprávnosti vyúčtovania za dodávku tepla. Žalovaná 2 si uplatnila náhradu trov konania, žalovaný 1 túto nežiadal.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami: podnájomnou zmluvou, vyúčtovaním nákladov, dodatkom č.1 k nájomnej zmluve, dohodou o uznaní záväzku, z ktorých vychádzal pri rozhodnutí sporu, vykonanie dokazovania ostatnými listinami nemalo právny význam pre rozhodnutie sporu, preto nie je súdom ani uvádzaný skutkový stav z neho vyplývajúci. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

8. Dňa 19.11.2018 bola medzi žalobca ako nájomcom a žalovanými 1 a 2 ako podnájomcami uzatvorená podnájomná zmluva na dobu určitú od 19.11.2018 do 30.11.2019 k predmetu nájmu uvedenému v zmluve. Podnájomníci sa zaviazali platiť nájomcovi mesačne sumu 280,-€, z toho 200,-€ nájomné a 80,-€ náklady spojené s užívaním predmetu podnájmu. Podľa Čl. V bod 8 sa zmluvné strany dohodli, že rozúčtovanie energií, ostatných služieb a plnení spojených s užívaním predmetu podnájmu vykoná nájomca.

9. Z predloženého Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve uzatvorenej dňa 19.11.2018 vyplýva, že bol uzatvorený dňa 22.10.2019 medzi žalobcom označeným ako prenajímateľom a žalovanými 1. a 2. ako nájomcami, jeho predmetom bolo predĺženie nájomného vzťahu do 30.11.2020, t.j. jeho trvanie by bolo od 19.11.2018 - 30.11.2020.

10. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním priestoru zo dňa 10.06.2020 za obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019 pre podnájomcov (žalovaných) vyplýva, že toto bolo vyhotovené spoločnosťou FRH ROS, s.r.o., IČO: 50 978 586 s nedoplatkom vo výške 429,53 eura, t.j. subjektom odlišným od žalobcu. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním priestoru zo dňa 19.04.2021 za obdobie od 1.1.2020 do 31.8.2020 pre podnájomcov (žalovaných) vyplýva, že toto bolo vyhotovené spoločnosťou Slovenská Správa Bytov, s.r.o., IČO: 53 389 671 s nedoplatkom vo výške 364,86 eura, t.j. subjektom odlišným od žalobcu.

11. Z dohody o uznaní záväzky a splátkovom kalendári zo dňa 9.7.2020 vyplýva, že veriteľom je označený žalobca a dlžníkmi žalovaní, s tým, že dlžník uznáva svoj dlh voči veriteľovi vo výške 429,53 eura titulom nedoplatku za užívanie predmetu podnájmu, odvolávajú sa na Zmluvu o podnájme zo dňa 19.11.2018. Súčasťou bola dohoda na splátkach dlhu po 50,-eur mesačne od 20.8.2020 do 20.04.2021 (posledná splátka v sume 29,53 €). Dohoda obsahovala podpis za veriteľa ako i jeden podpis za dlžníka, a to žalovanej 2. (vychádzajúc z podpisov na podaní žalovaných - odpor voči platobnému rozkazu).

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj ako „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

15. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

16. Podľa § 666 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je oprávnený dať prenajatú vec do podnájmu, ak zmluva neurčuje inak.

17. Podľa § 578 Občianskeho zákonníka, práva aj povinnosti zaniknú uplynutím času, na ktorý boli obmedzené.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

19. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

20. Po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc pritom zo skutkového stavu zisteného vykonaním dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť, t.j. súd ju musí ako nedôvodnú zamietnuť. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanými vznikol záväzkový právny vzťah (§ 488, § 489 OZ), a to titulom uzatvorenej podnájomnej zmluvy zo dňa 19.11.2018, v rámci ktorej vznikli tak práva ako aj povinnosti dojednané zmluvnými stranami v tejto zmluve. Podľa súdu došlo k platnému uzatvoreniu podnájomnej zmluvy (§ 666 ods. 1 OZ), v ktorej mal žalobca postavenie nájomcu a žalovaní 1a 2 postavenie podnájomcov. Ako už bolo súdom uvedené, vzájomné práva a povinnosti mali strany sporu upravené zmluvne. Podstata sporu bola určená podanou žalobou, z ktorej vyplýva, že žalobca si uplatnil nárok na úhradu dlhu vzniknutého v súvislosti s užívaním predmetu podnájmu žalovanými, a to titulom nedoplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním priestoru za rok 2019 vo výške 429,53 eura a za rok 2020 vo výške 364,86 eura (spolu 794,39 €). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podnájomná zmluva zo dňa 19.11.2018 bola uzatvorená na dobu určitú, a to od 19.11.2018 do 30.11.2019, predložený dodatok č. 1 k nájomnej (!?) zmluve zo dňa 22.10.2019 predĺženie trvania podnájomnej zmluvy podľa názoru súdu nespôsobil, a to pre neurčitost' tohto dodatku č.1, ktoré nemohlo z dôvodu neplatnosti (§ 37 OZ) z právneho hľadiska vyvolať takéto predĺženie do 30.11.2020 Základný právny vzťah bol podnájomným, preto dodatok č. 1 k nájomného vzťahu nebolo možné na danú vec právne účinným spôsobom aplikovať. Podnájomný vzťah tak trval od 19.11.2018 do 30.11.2019. Preto vyúčtovanie za obdobie od 1.12.2019 do 31.8.2020 nemala právny podklad, na základe ktorého by bolo možné vyúčtovanie vykonať, keďže právny vzťah už netrval (ukončený dňa 30.11.2019). Súčasne je potrebné uviesť, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté v Čl. V bod 8 podnájomnej zmluvy, že rozúčtovanie energií, ostatných služieb a plnení spojených s užívaním predmetu podnájmu vykoná nájomca, t.j. žalobca. Z predložených listín žalobcu však vyplýva, že vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním priestoru zo dňa 10.06.2020 za obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019 pre podnájomcov (žalovaných) vyhotovila spoločnosť: FRH ROS, s.r.o., IČO: 50 978 586, t.j. subjekt odlišný od žalobcu. Taktiež z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním priestoru zo dňa 19.04.2021 za obdobie od 1.1.2020 do 31.8.2020 pre podnájomcov (žalovaných) vyplýva, že toto bolo vyhotovené spoločnosťou Slovenská Správa Bytov, s.r.o., IČO: 53 389 671, t.j. subjektom odlišným od žalobcu. Takéto zistenie skutkového stavu súd vyhodnotil, pričom vychádzal aj z vyjadrení žalovaných v odpore, ktorí uviedli, že vyúčtovanie nie je riadne a spôsobilé vyvolať platnosť nedoplatku plynúceho z vyúčtovania, keďže neobsahuje predpísanú náležitost'. Keďže práva a povinnosti medzi sporovými stranami bolo zmluvne upravené, bolo nevyhnutné nárok žalobcu posúdiť z toho uhľa pohľadu, či boli splnené zmluvné predpoklady (podmienky) na to, aby žalovaní mali povinnosť žalovanú sumu uhradiť. Podľa názoru súdu toto splnené nebolo, pričom žalobca mal danú možnosť sa oboznámiť a vyjadriť k predbežnému právnomu posúdeniu súdom na nariadenom pojednávaní, na ktoré sa opakovane nedostavil, čím sa dobrovoľne vzdal možnosti zaujať stanovisko k tomuto zisteniu súdu, prípadne na to reagovať. Právnym záverom súdu je teda to, že žaloba žalobcu bola podaná predčasne, keďže nebolo súdu predložené také predmetné vyúčtovanie spojené s užívaním predmetu podnájmu, ktoré by vykonal žalobca ako nájomca v zmysle v Čl. V bod 8 podnájomnej zmluvy. Mandát k vykonaniu vyúčtovania subjektmi odlišnými od žalobcu nebol tvrdený ani preukázaný. Keďže nemohol platne z tohto dôvodu

vzniknúť na strane žalovaných dlh, nemohlo dôjsť ani k platnému uznaniu takéto (ne)dlhu (§ 558 OZ) zo dňa 9.7.2020, a to s poukazom na ust. § 39 OZ, keďže takéto dojednanie je v rozpore so zákonom (§ 558 OZ), keďže na strane žalovanej 2 (ktorá listinu podpísala) žiaden dlh nevznikol, a teda nemohla ho ani právne účinným spôsobom uznať. Žalovaní zhodne uviedli, že vyúčtovanie vykonané žalobcom im doručený doposiaľ nebol, žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k titulu (vyúčtovaniu), na základe ktorého by na strane žalovaných vznikol dlh (povinnosť na zaplatenie). Na základe týchto skutočností súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok I.).

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej 2 priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaná 2 je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá. Žalovaná 2 si náhradu trov konania uplatnila na pojednávaní. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku žalovanej 2 na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

26. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému 1 súd taktiež rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému 1 náhradu trov konania nepriznal, pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na Čl. 17 CSP, s tým, že žalovaný 1 je síce tou stranou sporu, ktorá má plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá, no vzhľadom na to, že žalovanému 1 žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, tento ani náhradu nepožadoval, preto súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0,-€, čo možno považovať za nehospodárne (Čl. 17 CSP).

27. Súd ešte dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.