

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010172.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.4.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému R.. W. T., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, súd schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 1Pv 587/14/4402-43 zo dňa 08.02.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obvineným R.. W. T.

a

obvinený R.. W. T., narodený XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., B. XXX/XX, okres Y.,

sa uznáva vinným, že:

ako konateľ spoločnosti Agrospinn s. r. o., B. č. XXX/XX E., IČO: XX XXX XXX, ktorá v období od mesiaca december 2013 až jún 2014 zamestnávala pracovníkov, ktorým z hrubej mzdy boli mesačne zrazené a podľa zákona vypočítané sumy poistného na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, príspevok na poistenie v nezamestnanosti, zdravotné poistenie a preddavky na daň z príjmu fyzických osôb, tieto zadržal a neodviedol do príslušných poisťovní a Daňovému úradu Nitra, pracovisko Levice ale tieto finančné prostriedky použili na iné účely spoločnosti, pričom v období od mesiaca december 2013 až jún 2014, Sociálnej poisťovni, pobočka Levice neodviedol sumu vo výške 2.413,05 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni pobočka Levice sumu vo výške 488,77 eur, Dôvera zdravotná poisťovňa Nitra sumu vo výške 333,45 eur, Union zdravotnej poisťovni Bratislava sumu vo výške 34,92 eur a Daňovému úradu Nitra sumu vo výške 251,05 eur, čím spôsobil škodu uvedeným subjektom vo výške 3.521,24 eur, ako konateľ spoločnosti Agrospinn s. r. o., B. č. XXX/XX E., R.: XX XXX XXX, ktorá v období od mesiaca december 2013 až jún 2014 z hrubej mzdy zamestnávateľa, ktorému boli mesačne zrazené a podľa zákona vypočítané sumy poistného na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, príspevok na poistenie v nezamestnanosti, zdravotné poistenie, tieto zadržal a neodviedol do príslušných poisťovní, ale tieto finančné prostriedky použil na iné účely spoločnosti, pričom v období od mesiaca december 2013 až jún 2014, Sociálnej poisťovni, pobočka Levice neodviedol sumu vo výške 6.463,94 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni pobočka Levice sumu vo výške 1.212,01 eur, Dôvera zdravotná poisťovňa Nitra sumu vo výške 933,67 eur a Union zdravotnej poisťovni Bratislava sumu vo výške 87,32 eur, čím spôsobil škodu uvedeným subjektom vo výške 8.696,94 eur,

t e d a

- vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

t ý m s p á c h a l

zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 277 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 26/2015 zo dňa 17.03.2015, právoplatným dňa 17.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodené spoločnosti: Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., pobočka Levice, UNION zdravotná poisťovňa, a. s. Nitra a Dôvera zdravotná poisťovňa a. s., pobočka Nitra, ul. Cintorínska 5 odkazuje so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.2.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného R.. W. T. pre zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 587/14.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 08.02.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným R.. W. T..

Obvinený R.. W. T. v zápisnici pred prokurátorom dňa 08.02.2016 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený R.. W. T. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 587/14 zo dňa 12.2.2016 prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa

11.04.2016, odpovedal obvinený R.. W. T., po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu: Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu: Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu: Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka samosudcu: Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu: Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený R.. W. T. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.