

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207791
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207791.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni V. P., P. XX.XX.XXXX, P. Y. I. XXX, XXX XX I. - H., občianke SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou X. E., H. X. A. H. V., o zaplatenie sumy 111,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 111,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.01.2013 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súde dňa 29.05.2015 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 111,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.01.2013 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvy o pripojení č. A XXXXXXXX a č. A XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, na základe čoho vypožičal odporcovi SIM kartu, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Bolo mu priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX N. XXXX XXX XXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 231,91 Eur za obdobie 10/2012 až 11/2012. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 120,-Eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej čiastky v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.01.2013.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal vo veci platobný rozkaz dňa 17.07.2015 č. k. 7C/195/2015 - 29, ktorý bol uznesením tej istej spisovej značky dňa 15.12.2015 zrušený, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo súdu doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko sa odporca zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, súd mu uznesením zo dňa 28.01.2016 č. k. 7C/195/2015-42, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2016, ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 opatrovníka v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom rozhodol na základe listinných dôkazov predložených do spisu.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A 5701929 zo dňa 06.06.2011 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Paušál Štart“ a dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Na základe Zmluvy o pripojení č. A 5703885 zo dňa 07.06.2011 bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „Volania do všetkých sietí 100+zv. a Volania s. Večer a Víkend+zv.“ dojednané služby. Odporcovi bola pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXX XXXXXX.

Faktúrou č. 2167529277 zo dňa 22.09.2012 boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie 17.09.2012 do 16.10.2012 v celkovej sume 5,41 Eur, splatná dňa 06.10.2012.

Faktúrou č. 2167512642 zo dňa 22.09.2012 boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie od 17.09.2012 do 16.10.2012 v celkovej sume 102,55 Eur, splatná dňa 06.10.2012.

Faktúrou č. 2171096462 zo dňa 22.10.2012 boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie od 17.10.2012 do 16.11.2012 v celkovej sume 70,30 Eur, splatná dňa 05.11.2012.

Faktúrou č. 2171096654 zo dňa 22.10.2012 boli odporcovi vyúčtované služby v celkovej sume 1,33 Eur, splatná dňa 05.11.2012.

Faktúrou č. 2171112963 zo dňa 22.10.2012 boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie od 17.10.2012 do 16.11.2012 v celkovej sume 1,25 Eur, splatná dňa 05.11.2012.

Faktúrou č. 2174581680 zo dňa 22.11.2012 boli odporcovi vyúčtované služby v celkovej sume 1,33 Eur, splatná dňa 06.12.2012.

Faktúrou č. 2174596856 zo dňa 22.11.2012 boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie od 17.11.2012 do 16.12.2012 v celkovej sume 4,06 Eur, splatná dňa 06.12.2012.

Faktúrou č. 2174580738 zo dňa 22.11.2012 boli odporcovi vyúčtované služby za obdobie od 17.11.2012 do 16.12.2012 v celkovej sume 45,68 Eur, splatná dňa 06.12.2012.

Listom zo dňa 11.01.2013 bol odporca vyzvaný na úhradu celkovej dlžnej sumy 231,91 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby najneskôr do 25.01.2013.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky za obdobie od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola vo výške 0,75 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Tým, že odporca nezaplatil vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr a ani v dodatočnom termíne, umožneného pokusom o pokonávku, t.j. do 25.01.2013, sa odporca dňom 26.01.2013 dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Preto ho súd zaviazal podľa § 517 ods.2 a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie 8,75 % úrokov z omeškania zo sumy 111,91 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a plne úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 59,98 Eur ako trovy právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).