

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/378/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220972  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115220972.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: I. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 813,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 371,89 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z 26.1.2013 do zaplatenia zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 15,56 eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Centrálnaj elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty, a.s.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 203,02 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne z 19,58 eur od 26.7.2012 do zaplatenia, z 74,46 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, z 108,98 eur od 26.9.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Návrh sa vo zvyšnej časti zamietá.

IV. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 22.6.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby o zmluvy o pripojení a zmluvných pokút v celkovej výške 580,89 eur a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ sa podaním z 23.2.2016 pre prípad neuznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty domáhal zaplatenia 209 eur, titulom náhrady škody ako skutočnej ceny mobilného telefónu zn. Samsung, ktorý predal odporcovi a z toho dôvodu zobral návrh v časti prevyšujúcej časti späť pred prvým pojednávaním. Súd preto konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v časti o zaplatenie 371,89 eur (580,89-209=371,89) aj s prislúchajúcim príslušenstvom zastavil a rozhodol podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch aj o vrátení príslušnej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 15,56 eur (22,26-6,7=15,56).

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania ( § 115a ods. 2 O.s.p.), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s obsahom všetkých v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov založených navrhovateľom a to zmluvami o pripojení, dodatkami, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. uzatvoril s odporcom 5.4.2012 zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby účinné v čase uzavretia zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy aktivoval odporcovi SIM kartu a poskytoval mu telekomunikačné služby, ktoré odporca využíval. Odporca sa zaviazal, že bude riadne platiť za poskytnuté služby a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb za obdobie do 7.7.2012 faktúrou splatnou 25.7.2012 vo výške 79,58 eur, z ktorej sa z dôvodu čiastočnej úhrady domáhal v konaní len sumy 19,58 eur, za obdobie do 7.8.2012 faktúrou splatnou 25.8.2012 vo výške 74,46 eur, za obdobie do 7.9.2012 faktúrou splatnou 25.9.2012 vo výške 108,98 eur, ktorou mu vyúčtoval aj poplatky za prerušenie služby vo výške 33 eur a obmedzenie služby vo výške 33 eur. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli 5.4.2012 aj dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa predal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung S5830 Galaxy Ace za kúpnu cenu 1 euro, v ktorom sa účastníci dohodli aj na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Dňa 20.10.2011 uzavreli účastníci aj dodatok k zmluve z 20.10.2011, na základe ktorého predal právny predchodca navrhovateľa odporcovi mobilný telefón zn. Huawei E173 za kúpnu cenu 1 euro a účastníci si rovnako pre porušenia zmluvných povinností odporcu včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi obe zmluvné pokuty faktúrou splatnou 25.11.2013 v celkovej výške 580,89 eur. Odporca doposiaľ žalované sumy nezaplatil. Právny predchodca navrhovateľa predložil súdu listinu označenú ako pokus o zmier z 1.6.2015. Právny predchodca navrhovateľa preukázal, že hodnota mobilného telefónu zn. Samsung bola 7.4.2012 vo výške 209 eur. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli 20.11.2014 zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo bolo odporckyni oznámené najneskôr s návrhom na začatie konania a tým je daná aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ods. 12 písm. b) citovaného ustanovenia, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c cit. nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom existoval zmluvný vzťah, titulom zmluvy o pripojení, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca navrhovateľa pri vzniku zmluvného vzťahu konal a odporca nekonal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, na ktorú sa preto okrem osobitného zákona o elektronických komunikáciách aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Právny predchodca navrhovateľa na základe toho poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, ktoré odporca využíval, ale dohodnutú cenu v lehote ich splatnosti nezaplatil a preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a podľa citovaných zákonných a zmluvných ustanovení rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 203,02 eur ( $19,58+74,46+108,98=203,02$ ) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pretože si odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania je povinný zaplatiť z dlžných súm aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a § 10 c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,75 % p.a. a preto navrhovateľovi patrí úrok omeškania vo výške 8,75 % ročne.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 4 písm. l) citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

Podľa ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Navrhovateľ sa v konaní domáha od odporcu aj zaplatenia dvoch poplatkov za prerušenie a obmedzenie služby. Tento nárok však súd považoval za nedôvodný v celom rozsahu, pretože ide o úkony vykonané výlučne v záujme právneho predchodcu navrhovateľa a nie odporcu, pričom nejde o náhradu nákladov v skutočnej výške, ale v paušalizovanej sume bez toho, aby bol navrhovateľ povinný preukazovať skutočnú výšku týchto nákladov. Takéto dojednanie zbavuje navrhovateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť (§ 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka) a umožňuje mu uplatňovať si poplatky bez možnosti kontroly zo strany odporcu. Takto dohodnuté poplatky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, sú v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto ich súd považoval za neplatné a nárok v tejto časti spolu s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Navrhovateľ sa na začiatku konania domáhal aj zaplatenia dojednanej zmluvnej pokuty, ale pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bolo vyhlásené toto dojednanie za neprípustný, zdržal sa jeho ďalšieho uplatňovania (§ 53a Občianskeho zákonníka) a ďalej sa v konaní domáhal nároku na náhradu škody 209 eur ako rozdielu ceny poskytnutého telekomunikačného zariadenia zn. Samsung a jeho akciovej ceny z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie predpokladu protiprávneho úkonu, pretože nepreukázal platné ukončenie zmluvy a teda ani porušenie záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa 24 mesiacov a ani výšku škodu ku dňu porušenia záväzku (doložil doklad o hodnote mobilného telefónu k vzniku právneho vzťahu). Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa v tejto časti spolu s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p, ale pretože odporca, ktorý bol v konaní úspešný vo väčšej časti si právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplyvajú, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.