

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11Cpr/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114221772  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114221772.11

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľky: X. A., R. XX.X.XXXX, T. D. C. Q. K., N. XXX/XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária TORA Legal, s.r.o., IČO: 36866326, so sídlom v Bratislave, Laurinská 18, za ktorú koná advokátka Mgr. Alexandra Čižmáriková, proti odporcovi: Centrum vedecko-technických informácií Slovenskej republiky, IČO: 00151882, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 8/A, zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Pokorným, so sídlom v Bratislave, Anenská 1, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 21.7.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.7.2014, domáha určenia neplatnosti výpovede, ktorú jej dal odporca ako zamestnávateľ; uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že s Ústavom informácií a prognóz školstva, so sídlom v Bratislave, Staré grunty 52, ktorý bol zrušený a zlúčený s odporcom (ďalej aj len právny predchodca odporcu), uzatvorila pracovnú zmluvu na dobu určitú od 26.2.2013 do 25.2.2015 s dohodnutým druhom práce: koordinačná a metodická činnosť v rámci využívania finančných prostriedkov Európskej únie a iných verejných zdrojov alebo finančných prostriedkov iných finančných nástrojov a odborná činnosť v rámci stanovených aktivít projektu. V zmysle dodatku č. 4 k pracovnej zmluve, ktoré podpísal už štatutárny zástupca odporcu, sa zmenilo jej pracovné zaradenie do Oddelenia projektu Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety Odboru projektov Sekcie rozvoja a informačných systémov CVTI SR; dohodnutý druh práce sa nezmenil. Dňa 3.3.2014 jej bola poštou doručená výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b/ zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ZP alebo Zákonník práce) napísaná dňa 27.1.2014 a podpísaná pre ňu neznámou osobou nad menom štatutára odporcu, a bez uvedenia "v zastúpení". Výpoveď vrátila listom zo dňa 5.3.2014 štatutárovi odporcu s upozornením, že výpoveď nebola podpísaná štatutárom. Štatutár odporcu jej oznámil, že výpoveď bola podpísaná riaditeľkou Sekcie ekonomiky a prevádzky v súlade s Organizačným poriadkom. Ďalej uviedla, že jej výpoveď nebola vopred prerokovaná so zástupcami zamestnancov, pretože Zákonník práce používa množné číslo ("so zástupcami zamestnancov") a v jej prípade výpoveď prerokovala len predsedníčka základnej organizácie Odborového zväzu, čo nemožno považovať za kolektívny orgán. Jej náplň práce vychádzala z europrojektu Digitálne vzdelávanie a je prísne projektovo viazaná na čerpanie prostriedkov z eurofondov. Čerpanie prostriedkov prebieha naďalej na iného pracovníka odporcu, pretože projekt beží a nie je ukončený. Dôvody jej nadbytočnosti sú v rozpore so samotným schváleným projektom a čerpaním mzdových prostriedkov z tohto projektu. Nadbytočnosť musí byť v príčinnej súvislosti so zmenami úloh zamestnávateľa, jeho technického vybavenia alebo inými organizačnými zmenami. Vo výpovedi

bolo potrebné konkretizovať písomné rozhodnutie zamestnávateľa o zmene jeho úloh vo svetle stále bežiaceho európskeho projektu Digitálneho vzdelávania, no nestalo sa tak. Odporca nedodrжал ani ponukovú povinnosť; ustanovenie § 63 ZP nie je možné vykladať v neprospech zamestnanca tak, žeby mu mal zamestnávateľ ponúknuť prácu len na dislokovanom pracovisku.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 3.9.2014 navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že rozhodnutím ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 2013-20510/57047:1-30 zo dňa 5.12.2013 bola ku dňu 31.12.2013 zrušená rozpočtová organizácia Ústav informácií a prognóz školstva a ku dňu 1.1.2014 bola zlúčená s odporcom. V nadväznosti na túto zmenu bolo potrebné vyhotoviť dodatky k pracovným zmluvám zamestnancov zrušenej organizácie - u navrhovateľky išlo o dodatok č. 4 k pracovnej zmluve zo dňa 27.12.2013. Po zlúčení Ústavu informácií a prognóz školstva s odporcom sa prehodnotili aj činnosti zrušenej organizácie a mali sa prijať racionalizačné opatrenia. V septembri 2013 musel projekt zrušiť vyhlásené verejné obstarávanie z dôvodu nezaslania žiadnej ponuky na vyhodnotenie. Zamestnanci projektu dostali následne ústny pokyn z riadiaceho orgánu pre operačný program vzdelávanie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, že majú požiadať o zmenu zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. OPV/32/2013 a znížiť projektový rozpočet o 7,7 mil. €, kam patrili finančné prostriedky za neúspešné verejné obstarávanie a mzdy lektorov (čerpané aj nečerpané). Dodatok č. 2 k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. OPV/32/2013 bol účinný od 17.1.2014. Na základe rozhodnutia generálneho riaditeľa č. 00311/2014/1110/1 zo dňa 14.1.2014 odporca zrušil osemnásť pracovných miest, medzi ktorými bolo aj miesto navrhovateľky (lektorky) v rámci oddelenia projektu Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety. V projekte bola zrušená aktivita 1.1 Moderné vzdelávanie - inovácia obsahu a metód výučby všeobecno-vzdelávacích predmetom pre žiakov ZŠ a SŠ (ďalej len aktivita). Následne bola dotknutým zamestnancom doručená výpoveď. Navrhovateľke bola výpoveď doručená v dvoch vyhotoveniach po ukončení jej dočasnej práceneschopnosti dňa 3.3.2014; navrhovateľka nespochybnila doručenie výpovede. Rozhodnutie o organizačnej zmene nemá povahu právneho úkonu a nemožno sa na súde domáhať určenia jeho neplatnosti. Výber nadbytočného zamestnanca patrí do kompetencie zamestnávateľa a súd nemôže preskúmavať jeho správnosť. Navrhovateľka listom zo dňa 5.3.2014 vrátila jedno vyhotovenie výpovede späť odporcovi (jedno vyhotovenie si nechala) a namietala neuvedenie údajov o mene a funkcii zastupujúcej osoby, ktorá výpoveď podpísala. Na list reagoval oznámením, že výpoveď bola podpísaná riaditeľkou Sekcie ekonomiky a prevádzky v súlade s Organizačným poriadkom; navrhovateľke zároveň oznámil, že dňom 1.4.2014 jej začína plynúť výpovedná doba, ktorej uplynutím dňa 31.5.2014 sa skončí jej pracovný pomer. Výpoveď navrhovateľky bola vopred prerokovaná so zástupcami zamestnancov dňa 23.1.2014 na výbore základnej organizácie Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku pri CVTI SR (ďalej len základná organizácia OZ PŠV), ktorého sa zúčastnili U. J., K. Z. O. O. W.. U odporcu pôsobí zo zástupcov zamestnancov len základná organizácia OZ PŠV, ktorej predsedníčkou je U. J., výpoveď mohla byť prerokovaná len s týmto zástupcom zamestnancov. Aj po zrušení pracovných miest lektorov prebieha implementácia projektu, no bez aktivity digitálneho vzdelávania, na ktorej pracovala navrhovateľka. Legitimita základnej odborovej organizácie nie je predmetom tohto konania, vznikla dňa 9.1.1992 ako organizačná zložka odborového zväzu pracovníkov školstva a bola evidovaná na Štatistickom úrade SR.

Navrhovateľka v replike zo dňa 30.3.2015, doručenej Okresnému súdu Bratislava I dňa 7.4.2015, namietala spôsob doručenia výpovede - výpoveď jej bola doručovaná len doporučené, nie však do vlastných rúk. Prevzatie výpovede zaslanej zamestnancovi doporučené, nie do vlastných rúk, nekonvaliduje nedodržanie formálnych náležitostí doručovania zamestnávateľom podľa § 38 ods. 2 ZP, a teda nemohli nastať účinky doručenia výpovede, čo vedie k neplatnosti výpovede. Žiadosť odporcu o prerokovanie výpovedí zo dňa 20.1.2014 bola adresovaná X.. U. J. ako predsedníčke základnej organizácie OZ PŠV. Z verejne dostupných zdrojov nevyplýva, že by základná organizácia OZ PŠV bola evidovaná Ministerstvom vnútra SR podľa § 9a ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 83/1990 Zb.) a či mala právnu subjektivitu. Nie je zrejmé, kto tvorí základnú organizáciu OZ PŠV a či osoby uvedené v zápisnici zo zasadnutia výboru základnej organizácie OZ PŠV (U. J., K.W. Z., O. W.) boli oprávnené v súlade so stanovami výpoveď prerokovať. Okrem toho, odporca požiadal o prerokovanie skončenia pracovného pomeru zástupcov zamestnancov bez uvedenia náležitostí výpovede podľa § 61 ods. 2 ZP, nenastali účinky riadneho prerokovania výpovede podľa § 74 ZP a výpoveď je neplatná. Dodatok č. 2 Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. OPV/32/2013 preukazuje, že u odporcu nedošlo k zrušeniu aktivity, preto nie

je nadbytočná. V replike si uplatnila aj nárok na náhradu mzdy v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru v sume 8.196,60 € (za mesiace september 2014 až február 2015, keďže pracovný pomer sa mal v zmysle pracovnej zmluvy skončiť dňa 25.2.2015) spolu s úrokmi z omeškania.

Okresný súd Bratislava I na pojednávaní dňa 11.11.2015 za prítomnosti právnych zástupcov navrhovateľky a odporcu pripustil zmenu návrhu na začatie konania, tak že bude znieť: "Súd určuje, že výpoveď odporcu zo dňa 27.1.2014, ktorou malo dôjsť ku skončeniu pracovného pomeru medzi navrhovateľkou a odporcom na základe pracovnej zmluvy zo dňa 18.2.2013, je neplatná. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy v sume 8.196,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.1.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.2.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.3.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku."

Odporca v duplike zo dňa 7.5.2015 uviedol, že navrhovateľka prevzala výpoveď osobne dňa 3.3.2014, čo potvrdila svojím listom zo dňa 5.4.2014 označeným ako "vrátenie doručeného listu - prevzatého dňa 03/03/2014 - pod r.č. I.. N. W., V. U. N. A. XX.F., N. X. N. A.). X.. E. J. je zástupcom generálneho riaditeľa od roku 2011 a podpísala výpoveď adresovanú navrhovateľke za generálneho riaditeľa na základe poverenia a v súlade s § 9 ods. 2 ZP. Nakoľko navrhovateľka bola v pôvodne dohodnutom termíne doručovania výpovede dočasne práceneschopná, výpoveď jej bola doručovaná až po ukončení dočasnej práceneschopnosti (18.2.2014) dňa 26.2.2014. Pred priezviskom X.. E. J. na výpovedi je napísaná skratka v.z. (v zastúpení), čo je štandardný, určitý a zrozumiteľný spôsob podpisovania listín. Zo zápisnice z členskej schôdze základnej organizácie OZ PŠV dňa 19.3.2012 vyplýva, že na ďalšie funkčné obdobie boli za členov základnej organizácie zvolení X.. U. J. (N.), K. V. (T.), S. H. (N.), V. Š. (W. pre D.), O. W. (W. Ú.); K. Z. bola za člena zvolená 27.9.2012 a plní funkciu hospodára. K návrhu na náhradu mzdy uviedol, že odmeňovanie zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme upravuje zákon č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 553/2003 Z.z.). Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 553/2003 Z.z. pri poskytovaní platu zamestnancom, na ktorých sa vzťahuje tento zákon, zamestnávateľ neuplatní ustanovenia § 43 ods. 1 písm. d/, § 96 ods. 3 a ods. 5, § 118 ods. 2 a ods. 3, § 119 ods. 2, § 120 až § 124, § 127 ods. 1 až ods. 3, § 128, § 134 a § 135 ZP. Z uvedeného dôvodu je požiadavka navrhovateľky týkajúca sa náhrady mzdy v rozpore so zákonom č. 553/2003 Z.z. Navrhovateľkou uplatňované úroky z omeškania sú takisto neopodstatnené - s poukazom na § 1 ods. 4 ZP sa na právne vzťahy podľa ods. 1 vzťahujú všeobecné ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), teda ustanovenia § 1 až § 122. Úroky z omeškania sú upravené až v § 517 ods. 2 OZ, preto ich nárokovanie v pracovnoprávných vzťahoch nemá oporu v zákone.

Navrhovateľka podaním zo dňa 22.2.2016, doručeným súdu na pojednávaní dňa 22.2.2016, zobrala návrh na začatie konania v časti náhrady mzdy v sume 96,60 € späť a navrhla pripustiť zmenu návrhu na začatie konania. Súd uznesením č.k. 11Cpr/3/2014-373 zo dňa 22.2.2016 zastavil konanie v časti náhrady mzdy v sume 96,60 €, v zastavenej časti odporcovi nepriznal náhradu trov konania a zároveň pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že bude znieť: "Súd určuje, že výpoveď odporcu zo dňa 27.1.2014, ktorou malo dôjsť ku skončeniu pracovného pomeru medzi navrhovateľkou a odporcom na základe pracovnej zmluvy zo dňa 18.2.2013, je neplatná. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy v sume 8.100,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.1.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.2.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.366,10 € odo dňa 11.3.2015 do zaplatenia."

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vyhlásil rozsudok na pojednávaní dňa 11.4.2016 postupom podľa § 156 ods. 2 OSP. Súd na pojednávaniach

vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vyjadrením odporcu, výsluchom svedkov: N.. W.. S. T., P., X.. E. J., X.. U. J., listinnými dôkazmi: rozhodnutie ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 2013-20510/57047:1-30 zo dňa 5.12.2013, žiadosť o zmenu národného projektu Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecnovzdelávacie predmety č. 6312/2013 zo dňa 16.12.2013, Dodatok č. 2 zo dňa 14.1.2014 k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. OPV/32/2013, Príloha č. 2 zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku - predmet podpory NFP, príkaz generálneho riaditeľa odporcu č. 2/2014 zo dňa 14.1.2014, rozhodnutie generálneho riaditeľa odporcu o organizačnej zmene č. 00311/2014/1110/1 zo dňa 14.1.2014, odpoveď odporcu na vrátenie listu navrhovateľkou č. 1244/2014 zo dňa 15.5.2014, poverenie generálneho riaditeľa odporcu pre X.. E. J. zo dňa 3.1.2014 a zo dňa 8.1.2014, žiadosť o prerokovanie výpovedí zo dňa 20.1.2014, výpis zo zápisnice zasadnutia výboru základnej organizácie OZ PŠV zo dňa 23.1.2014, zápis z rokovania zástupcov zamestnávateľa a odborovej organizácie zo dňa 23.1.2014, výpis zo zápisnice zasadnutia výboru základnej organizácie OZ PŠV zo dňa 19.3.2012 a zo dňa 27.9.2012, pracovná zmluva zo dňa 18.2.2013, výpoveď zo dňa 27.1.2014, organizačný poriadok odporcu účinný od 1.1.2011, 1.1.2014 a od 1.2.2014, stanov Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, rozpočtové opatrenie na rok 2014 č. 2014-7231/20277:1-sekr. zo dňa 5.5.2014, žiadosť o vyčlenenie finančných prostriedkov na realizáciu projektu mapujúceho spoluprácu vysokých škôl v bratislavskom regióne s podnikovou sférou, s dôrazom na riešenie praktického vzdelávania č. 860/2014 zo dňa 22.4.2014, evidenčný list úpravy rozpočtu, oznámenie Odborového zväzu PČV zo dňa 20.5.2015 a zo dňa 8.2.2016, odpoveď Ministerstva vnútra SR č. KM-TO-2015/001229-004 zo dňa 3.3.2015 na infožiadosť právneho zástupcu navrhovateľky, list Ministerstva vnútra SR č. CSÚ-673/1991 zo dňa 17.6.1991, prehľad vzniknutých a skončených pracovných pomerov u odporcu v období od 27.1.2014 do 3.3.2014, pracovná náplň zamestnancov K.. K. I., K.. U. J., X.. R.E. H., N. I., K.. E. U., X.. K. I., N.. E. Q., N.. S. C., N., N.. A. H., N., K.. O. H., N.. X.. N. D., P., X.. V. Q.J., K.. K. N., V. D., X.. O. J., X.. O. U., W.. S. H., X. N., X.. T. J., K.. C. N., K.. X. J.S., A. V. U. N. U. I. X.. O. J., osobný spis navrhovateľky (registračné listy fyzickej osoby, pracovná zmluva zo dňa 18.2.2013, dodatok č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 29.4.2013, dodatok č. 2 k pracovnej zmluve zo dňa 5.4.2013, dodatok č. 3 k pracovnej zmluve zo dňa 31.7.2013, dodatok č. 4 k pracovnej zmluve zo dňa 27.12.2013, pracovná náplň navrhovateľky zo dňa 26.2.2013, priznanie osobného platu zo dňa 18.2.2013, výpoveď zo dňa 27.1.2014, životopis navrhovateľky zo dňa 12.2.2013, návrh na vyplatenie odmeny zo dňa 26.6.2013, preukaz poistenca, mzdový list zo dňa 2.9.2014, PN č. N 366278, PN č. M 811930, záznam o vstupnom školení novoprijatého zamestnanca o ochrane pred požiarom a BOZP, osobný dotazník, súhlas so spracovaním osobných údajov, výpis z registra trestov, vysvedčenie o maturitnej skúške navrhovateľky zo dňa 17.6.1999, vysporiadanie záväzkov v súvislosti so skončením pracovného pomeru, vrátenie doručeného listu zo dňa 5.3.2014 navrhovateľkou, doručenia).

Súd nevykonal dokazovanie dožiadanim na portál [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) ohľadom zaslania všetkých pracovných ponúk odporcu zverejnených v období od 1.1.2014 do 31.5.2014, pretože je to vzhľadom na vykonané dokazovanie nadbytočné. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom X.. S. Ď. O. X.. R. H., pretože je to vzhľadom na vykonané dokazovanie nadbytočné. Súd nevykonal dokazovanie dožiadanim na Sociálnu poisťovňu ohľadom výšky mzdy zamestnancov odporcu pred a po ukončení aktivity, na ktorej pracovala navrhovateľka, pretože je to pre konanie bezpredmetné. Sociálna poisťovňa neeviduje dôvody potenciálneho zvýšenia mzdy zamestnancov u konkrétnych zamestnávateľov (odmena, odchodné, a podobne), teda by takto vykonaný dôkaz neprispel k objasneniu veci.

Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka ako zamestnankyňa uzatvorila dňa 18.2.2013 pracovnú zmluvu s Ústavom informácií a prognóz školstva, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 52, ako zamestnávateľom. Pracovný pomer vznikol dňa 26.2.2013 a bol dohodnutý na dobu určitú do 25.2.2015. Dohodnutý druh práce bol špecifikovaný ako "01.11.16 Koordináčna a metodická činnosť v rámci využívania finančných prostriedkov Európskej únie a iných verejných zdrojov alebo finančných prostriedkov iných finančných nástrojov a odborná činnosť v rámci stanovených aktivít projektu". Pracovné zaradenie navrhovateľky bolo lektor - školiteľ 3 odboru projektovej kancelárie, oddelenie projektov. Miestom výkonu práce bol Ústav informácií a prognóz, v Bratislave, Staré Grunty 52, s možnosťou vykonávať v dohodnutom rozsahu pracovné činnosti v mieste svojho trvalého pobytu v Q. K.. Pre pracovný pomer platili ustanovenia Zákonníka práce, zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 552/2003 Z.z.), č. 553/2003 Z.z. a vnútroorganizačné predpisy

zamestnávateľa, s ktorými ju oboznámil. Do pracovnej náplne navrhovateľky, ktorá má úplné stredné vzdelanie (úplné stredné vzdelanie bolo v tom čase aj požadovaným vzdelaním), patrilo:

- účasť na pracovných poradách lektorov, podľa potreby účasť na poradách realizátorov iných projektových aktivít alebo projektovej kancelárie,
  - účasť v tíme na rozhodovanie o výbere pedagogických pracovníkov na tvorbu digitálnych obsahov,
  - pracovné činnosti, ktoré je možné vykonávať z miesta trvalého bydliska v Liptovskom Mikuláši:
    - o zabezpečenie operatívnej komunikácie s predstaviteľmi škôl v rámci vymedzeného územného pôsobenia,
    - o zabezpečenie operatívnej komunikácie s pedagogickými pracovníkmi - záujemcami o tvorbu digitálnych objektov v rámci vymedzeného územného pôsobenia,
    - o realizácia náborovej kampane zameranej na získavanie pedagogických pracovníkov - záujem o tvorbu digitálnych objektov,
    - o priama komunikácia so školami za účelom pozitívnej prezentácie projektu, prezentovania komunitného portálu a prístupov k digitálnym objektom zamestnancom škôl,
    - o reprezentácia projektu voči verejnosti na vysokej odbornej úrovni,
    - o dodržiavanie harmonogramu pracovných činností a rozpočtových pravidiel,
    - o aktualizácia a správa obsahu vybraných častí komunitného portálu,
    - o zabezpečenie formálnych náležitostí vzťahu so školami zapojenými do projektu (napríklad podpisy zmlúv k technickému vybaveniu),
    - o spracovanie podkladov potrebných pre monitorovanie priebehu aktivity projektu,
    - o spracovanie informácií zo služobných ciest na týždennej báze, poskytovanie relevantných a komplexných informácií všetkým zložkám projektu (administratíva a riadenie, odborné tímy),
    - o dodržiavanie pokynov a nariadení pri implementácii aktivity,
    - o metodické usmerňovanie pedagogických pracovníkov - tvorcov digitálneho obsahu,
    - o realizuje ďalšie činnosti obvyklé pre prácu lektora v zmysle pokynov nadriadeného.
- Navrhovateľke bol priznaný osobný plat podľa § 7a zákona č. 553/2003 Z.z. v sume 1.406,- € (oznámenie o priznaní osobného platu zo dňa 18.2.2013).

Na základe dodatku č. 1 zo dňa 29.4.2013 k pracovnej zmluve došlo s účinnosťou od 29.4.2013 k zmene miesta výkonu práce navrhovateľky, tak že ním je Ústav informácií a prognóz školstva, dislokované pracovisko H. X, Q. K., s možnosťou vykonávať v dohodnutom rozsahu pracovné činnosti v mieste svojho trvalého pobytu v Liptovskom Mikuláši. Vo zvyšnej časti zostala pracovná zmluva nezmenená.

Dodatkom č. 2 zo dňa 5.4.2013 k pracovnej zmluve došlo s účinnosťou od 5.4.2013 k zmene popisu pracovného zariadenia a novým popisom je "odbor projektov, oddelenie Projektová kancelária Digitálne vzdelávanie". Vo zvyšnej časti zostala pracovná zmluva nezmenená.

Dodatkom č. 3 zo dňa 31.7.2013 k pracovnej zmluve došlo s účinnosťou od 1.8.2013 k zmene popisu pracovného zariadenia a novým popisom je "oddelenie projektu Digitálne vzdelávanie". Vo zvyšnej časti zostala pracovná zmluva nezmenená.

Na základe dodatku č. 4 zo dňa 27.12.2013 k pracovnej zmluve došlo s účinnosťou od 1.1.2014 k zmene pracovného zaradenia navrhovateľky na "lektor - školiteľ 3 Oddelenia projektu Moderné vzdelávanie - Digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmetu Odboru projektov Sekcie rozvoja a informačných systémov" odporcu. Dôvodom zmeny pracovného zaradenia je zrušenie Ústavu informácií a prognóz školstva a jeho zlúčenie s odporcom.

Minister školstva, vedy, výskumu a športu SR rozhodnutím č. 2013-20510/57047:1-30 zo dňa 5.12.2013 zrušil rozpočtovú organizáciu: Ústav informácií a prognóz školstva ku dňu 31.12.2013 podľa § 21 ods. 11 a § 21 ods. 5 písm. b/ zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 523/2004 Z.z.). Ústav informácií a prognóz školstva sa ku dňu 1.1.2014 zlúčil s príspevkovou organizáciou Centrum vedecko-technických informácií (odporca) zriadenou Ministerstvom školstva SR zriaďovacou listinou zo dňa 25.2.2002. Všetky práva a povinnosti prechádzajú dňom zrušenia na odporcu, ktorý bude plniť úlohy zrušenej organizácie. Odporca je teda univerzálnym právnym nástupcom Ústavu informácií a prognóz školstva aj pre oblasť pracovnoprávných vzťahov.

Generálny riaditeľ odporcu rozhodnutím o organizačnej zmene č. 00311/2014/1110/1 zo dňa 14.1.2014 zrušil osemnásť pracovných miest, z toho osem pracovných miest lektorov v Oddelení Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety. V nadväznosti na to bola príkazom č. 2/2014 zo dňa 14.1.2014 upravená organizačná štruktúra odporcu s účinnosťou od 1.2.2014. Rozhodnutie o organizačnej zmene bolo odôvodnené potrebou racionalizačných opatrení v zmysle požiadaviek Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR ako zriaďovateľa odporcu s cieľom zvýšenia efektívnosti práce.

Odporca dňa 20.1.2014 požiadal predsedníčku základnej organizácie OZ PŠV o prerokovanie výpovedí daných zamestnávateľom nižšie uvedeným zamestnancom (ktorí sú uvedení menovite), ktorých miesto bolo zrušené rozhodnutím generálneho riaditeľa č. 00311/2014/1110/1 zo dňa 14.1.2014. Išlo o osemnásť zamestnancov, z toho osem lektorov oddelenia projektu Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety, medzi ktorými bola aj navrhovateľka.

Výbor základnej organizácie OZ PŠV dňa 23.1.2014 prerokoval výpovede zamestnávateľa osemnástim zamestnancom, medzi ktorými bola aj výpoveď daná navrhovateľke ako lektorke oddelenia projektu Moderné vzdelávanie digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety. Členmi základnej organizácie boli X.. U. J. (N.), K. V. (T.), S. H. (N.), V. Š. (W. pre D.), O. W. (W. Ú.) O. K. Z. (H.).

Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku potvrdil, že základná organizácia OZ PŠV je členom zväzu od 9.1.1992 a má oprávnenie konať v pracovnoprávných vzťahoch ako zástupca zamestnancov odporcu. Práva a povinnosti základnej organizácie sa riadili a riadia stanovami zväzu. Základná organizácia OZ PŠV bola ako organizačná jednotka Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku od 9.1.1992 do 20.5.2015 registrovaná na Štatistickom úrade SR pod IČOm 31768610. Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku dňa 20.5.2015 zrušil základnú organizáciu OZ PŠV a oznámil to Štatistickému úradu SR. Od 20.5.2015 je základná organizácia OZ PŠV zaregistrovaná na Ministerstve vnútra SR ako samostatná odborová organizácia.

Ministerstvo vnútra SR listom č. CSÚ-673/1991 zo dňa 17.5.1991 oznámilo ROH - Odborovému zväzu pracovníkov školstva a vedy, že odborové zväzy, ktoré boli zapísané do evidencie Ministerstva vnútra SR, vo svojich stanovách umožňujú základným odborovým organizáciám nadobúdať práva a zaväzovať sa svojím menom v rozsahu svojej právomoci. To znamená, že základné odborové organizácie majú odvodenú právnu subjektivitu od odborového zväzu, ktorého sú členmi, a teda nemusia postupovať v zmysle § 9 písm. a/ zákona č. 300/1990 Zb.

Stanovy Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku v čl. V uvádzajú, že založenie základnej organizácie zväzu sa riadi zákonom č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 83/1990 Zb.). Základné organizácie majú samostatnú právnu subjektivitu a nie sú organizačnými jednotkami zväzu. Odborový zväz je nezávislá, samostatná právnická osoba, ktorý je odborovo-profesijným zväzom odborových organizácií (základných organizácií), zamestnancov a občanov bez rozdielu profesie, pohlavia, rasy, národnosti, náboženského vyznania a politickej príslušnosti, ktorí sa stotožňujú s cieľmi, programom a so stanovami zväzu. Odborový zväz vznikol transformáciou z bývalého ROH.

Odporca dal navrhovateľke výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b/ ZP. Výpoveď je datovaná 27.1.2014 a navrhovateľke bola doručovaná v dvoch vyhotoveniach po skončení jej dočasnej pracovnej neschopnosti (ktorá trvala od 27.1.2014 do 17.2.2014, od 18.2.2014 bola práceneschopná) dňa 26.2.2014; výpoveď bola doručovaná navrhovateľke doporučené bez poznámky "do vlastných rúk". Navrhovateľka výpoveď osobne prevzala dňa 3.3.2014. Vo výpovedi sa uvádza, že na základe písomného rozhodnutia generálneho riaditeľa odporcu o organizačnej zmene č. 00311/2014/1110/1 zo dňa 14.1.2014 sa s účinnosťou ku dňu 1.2.2014 v súvislosti s potrebou racionalizačných opatrení a v zmysle požiadaviek Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zrušilo jej pracovné miesto v Oddelení projektu Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety s miestom výkonu práce dislokované pracovisko H. X, Q. K., s možnosťou vykonávať v dohodnutom rozsahu pracovné činnosti v mieste svojho trvalého pobytu v Q. K.. Dôvodom skončenia pracovného pomeru je nadbytočnosť zamestnanca, pričom zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať v pracovnom pomere, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce. Zamestnávateľ (odporca) nedisponoval vhodným voľným pracovným miestom. Pracovný pomer

sa skončí uplynutím výpovednej doby, ktorej dĺžka je v zmysle § 62 ZP dva mesiace. Skončenie pracovného pomeru výpoveďou na základe dôvodu nadbytočnosti bolo vopred prerokované s X.. U. J., predsedníčkou základnej organizácie OZ PŠV dňa 23.1.2014. Na výpovedi sa nachádza pečiatka odporcu a meno a priezvisko štatutára N.. W.. S. T., P.; nad menom a priezviskom štatutára sa nachádza nečitateľný podpis a pred ním skratka "z."

Navrhovateľka listom zo dňa 5.3.2014 vrátila jedno vyhotovenie výpovede štatutárovi odporcu s tým, že jej nie je jasné, kto ho za odporcu podpísal a či je vôbec oprávnený takto konať. Navrhovateľka bola následne dočasne práceneschopná od 27.3.2014 do 25.4.2014, od 26.4.2014 bola opäť práceneschopná.

Štatutár odporcu listom zo dňa 15.5.2014 navrhovateľke oznámil, že výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b/ ZP, ktorá jej bola doručená v dvoch vyhotoveniach dňa 3.3.2014, podpísala riaditeľka Sekcie ekonomiky a prevádzky v súlade s Organizačným poriadkom odporcu. Ak úradný list podpisuje namiesto zodpovedného zamestnanca zamestnanec poverený jeho zastupovaním, pripojí pred svoj podpis skratku "v z." (v zastúpení). Ide o štandardný postup, v zmysle ktorého bola podpísaná aj výpoveď. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka výpoveď prevzala dňa 3.3.2014, uplynutím dvojmesačnej výpovednej doby, dňom 31.5.2014, sa pracovný pomer skončí.

Z čl. 4 písm. a/, písm. b/ tretia veta Organizačného poriadku odporcu účinného od 1.1.2014 vyplýva, že na čele odporcu je generálny riaditeľ, ktorého menuje a odvoláva minister školstva, vedy, výskumu a športu SR. Riaditeľ Sekcie ekonomiky a prevádzky plní funkciu štatutárneho zástupcu generálneho riaditeľa odporcu a zastupuje ho počas jeho neprítomnosti v rozsahu jeho práv a povinností podrobne uvedených v organizačnom poriadku. Uvedená skutočnosť je premietnutá aj do ďalšieho ustanovenia Organizačného poriadku odporcu účinného od 1.1.2014: čl. 6 písm. e/, v zmysle ktorého riaditeľ Sekcie ekonomiky a prevádzky je štatutárnym zástupcom generálneho riaditeľa počas jeho neprítomnosti v generálnom riaditeľom vymedzenom rozsahu. V prípade neprítomnosti generálneho riaditeľa presahujúcej 30 pracovných dní ho riaditeľ Sekcie ekonomiky a prevádzky zastupuje v plnom rozsahu.

Generálny riaditeľ odporcu N.. W.. S. T., P., A. X.X.XXXX N. X.. E. J., riaditeľku Sekcie ekonomiky a prevádzky, aby v prípade jeho neprítomnosti vykonávala ako štatutárna zástupkyňa všetky nevyhnutné právne úkony odporcu, ktoré je vzhľadom na ich povahu potrebné vykonať bezodkladne. V prípade jeho neprítomnosti presahujúcej 30 pracovných dní, ho riaditeľka Sekcie ekonomiky a prevádzky zastupuje v plnom rozsahu. Toto poverenie platilo do odvolania.

Generálny riaditeľ odporcu N.. W.. S. T., P., A. X.X.XXXX N. X.. E. J., riaditeľku Sekcie ekonomiky a prevádzky, na podpisovanie všetkých listín personálneho charakteru týkajúcich sa oddelenia projektu Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety a oddelenia Vysoké školy ako motory rozvoja vedomostnej spoločnosti. Poverenie je platné a účinné odo dňa podpisu do 31.3.2014.

Odporca v období od 27.1.2014 do 3.3.2014 (od datovania výpovede do prevzatia výpovede navrhovateľkou) vytvoril štyri pracovné miesta, z toho tri v jedenástej platovej triede a jedno v deviatej platovej triede. Dve pracovné miesta (jedenásta platová trieda) boli miesta múzejných kurátorov, ktoré od 1.2.2014 obsadili K.. K. I., N., O. K.. U. J., jedno miesto (jedenásta platová trieda) národného kontaktného bodu pre Horizont 2020, na ktoré bola prijatá X.. R. H., a jedno miesto (deviata platová trieda) odborného pracovníka Styčnej kancelárie SR pre výskum a vývoj v Bruseli obsadené D.. N. I.. X.. R. H. ako národný kontaktný bod pre Horizont 2020 sa zameriavala na programový smer "Potravinová bezpečnosť, udržateľné poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo, morský a námorný výskum v oblasti vnútrozemských vôd a biohospodárstvo" a Euratom; vykonávala činnosť experta pre delegáta programového výboru pre programové zameranie, na ktoré bola vymenovaná ako národný kontaktný bod, vrátane zahraničných pracovných ciest; úzko spolupracovala s delegátom pre príslušnú oblasť pri výkone informačných aktivít a pri práci s relevantným segmentom vedeckej komunity a podnikov; ďalšie úlohy súvisiace s dohodnutým druhom práce podľa pokynov priameho nadriadeného. Na všetky uvedené pracovné miesta sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa; navrhovateľka má ukončené úplné stredné vzdelanie s maturitou.

Odporca v období od 3.3.2014 do 31.5.2014 (od prevzatia výpovede navrhovateľkou do skončenia jej pracovného pomeru u odporcu) vytvoril osem pracovných miest v jedenástej platovej triede a jedno miesto v siedmej platovej triede. Na uvedené pracovné miesta sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa s výnimkou odborného garanta projektu, na ktorom sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa; navrhovateľka má ukončené úplné stredné vzdelanie s maturitou. Na tri pracovné miesta sa okrem vysokoškolského vzdelania druhého stupňa pripúšťala alternatíva stredoškolského vzdelania s päťročnou praxou, no miestom výkonu práce bolo sídlo odporcu v Bratislave s lokalizáciou činnosti na Bratislavský kraj.

Z prílohy č. 2 k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. projektu 26110130582 vyplýva, že aktivita 1 - moderné vzdelávanie - inovácia obsahu a metód výučby všeobecno-vzdelávacích predmetov, na ktorom pracovala navrhovateľka (tak ako to vyplýva z dodatku č. 4 k pracovnej zmluve zo dňa 27.12.2013) sa začala v januári 2013 a skončila v decembri 2013. Nebola nahradená inou aktivitou v rámci projektu.

Svedok N.. W.. S. T., P., je generálnym riaditeľom odporcu. Uviedol, že od 1.1.2014 bol bývalý Ústav informácií a prognóz školstva vyhodnotený ako nefunkčný a bol zlúčený s odporcom, preto riešili deficity v projektoch a korekcie. Minister školstva, vedy, výskumu a športu SR ešte v roku 2013 rozhodol o skončení aktivity projektu digitálne vzdelávanie, a preto svedok musel rozhodnúť o organizačnej zmene, ktorá sa týka aj navrhovateľky. Nemali prostriedky na financovanie zrušenej aktivity a museli prepustiť zamestnancov. Odporca má cca 500 zamestnancov na plný úväzok, cca 1.500 zamestnancov na čiastočný úväzok a prebieha osem veľkých národných projektov. Poveril X.. E. J. na podpisovanie všetkých listín personálneho charakteru týkajúcich sa oddelenia projektu Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety a oddelenia Vysoké školy ako motory rozvoja vedomostnej spoločnosti. Vzhľadom na množstvo pracovných aktivít nebol v čase podpisovania výpovedí prítomný na pracovisku. X.. E. J. s ním všetko konzultovala, teda aj skončenie pracovného pomeru s navrhovateľkou. V tom čase mali prebytok zamestnancov (vzhľadom na zrušenie aktivity) a nemali zdroje. Zo zákona č. 523/2004 Z.z. vyplýva, že keď nemajú zdroje na mzdy, nemôžu prijímať zamestnancov. Na jar 2014 nepodpisovali zmluvu na nový projekt. Aktivita v rámci projektu moderné vzdelávanie, na ktorej navrhovateľka pracovala, sa začala v roku 2013, v tom čase sa predpokladalo, že lektori budú pracovať po celú dobu projektu. V priebehu roka sa však aktivita korigovala, znížili sa financie a boli skončené pracovné pomery s niektorými zamestnancami. Zmeny v personálnej agende hlásili ministerstvu školstva. V čase prevzatia agendy Ústavu informácií a prognóz školstva neboli mzdy lektorov uznané a neboli zaplatené z prostriedkov EÚ, tak ako bolo plánované, ale zo štátneho rozpočtu SR. Aktivita digitálneho vzdelávania sa skončila, preto ani prácu navrhovateľky nikto nevykonáva. V tomto smere sa aj znížil rozpočet. Tento projekt bol jedným z najhorších projektov a často bol korigovaný. Samotný projekt moderné vzdelávanie pokračuje, ale s redukoványm rozpočtom.

Svedkyňa X.. E. J. je riaditeľkou Sekcie ekonomiky a prevádzky odporcu. Dva dni pred koncom roka 2013 dostali platobnú inventúru a nový rozpočet, z ktorých vyplývalo, že riadiaci orgán odmietol vyplácať ôsmich lektorov zo štrukturálnych fondov EÚ, a preto ich mzdy za november 2013 a december 2013 museli byť vyplatené zo štátneho rozpočtu SR. Peňažné prostriedky na mzdy lektorov išli z bývalého Ústavu informácií a prognóz školstva (8 x 1.400,- € a odvody do poisťovne). Z platobnej inventúry vyplýva, že chýbalo asi 10.000,- € mesačne. Informovala o tom generálneho riaditeľa a išli spolu dňa 30.12.2013 na Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR ako riadiaci orgán s tým, že potrebujú finančné prostriedky na financovanie. Z ministerstva dostali odpoveď, že finančné prostriedky nedostanú, pretože Ústav informácií a prognóz školstva nehospodárne nakladal s finančnými prostriedkami. Po zlúčení Ústavu informácií a prognóz školstva s odporcom prišiel na kontrolu aj Najvyšší kontrolný úrad. V januári 2014 podpisovali 2.600 zmlúv so základnými školami krátko štyri, zároveň podpisovali nové dodatky k pracovným náplňam pre všetkých zamestnancov a dohodárov k pracovným zmluvám, platovým dekrétom, boli valorizované mzdy a zároveň prebiehalo sedem veľkých národných projektov, v ktorých mali od 100 do 600 učiteľov alebo aktívnych zamestnancov. V tom čase pracovala od 8.00 hod. do 22.00 hod. a s generálnym riaditeľom odporcu sa dohodli, že listiny týkajúce sa personálnych otázok bývalého Ústavu informácií a prognóz školstva budú podpisovať len oni dvaja. O celej situácii informovala aj bývalého riaditeľa Ústavu informácií a prognóz školstva S., ktorý mal navrhnúť zamestnancov v súvislosti so skončením pracovného pomeru, čo aj urobil. Následne informovala X.. U. J., ktorých zamestnancov sa skončenie pracovného pomeru týka, a dala jej kontakt na zástupkyňu zamestnancov bývalého Ústavu informácií a prognóz školstva. Odbory

vyhodnotili sociálnu situáciu zamestnancov, s ktorými sa mal skončiť pracovný pomer. Generálny riaditeľ odporcu ju poveril na podpisovanie všetkých listín personálneho charakteru týkajúcich sa oddelenia projektu moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre jeho neprítomnosť na pracovisku; generálny riaditeľ sa zúčastňuje na zasadnutiach bruselskej komisie, iných pracovných komisiách a je poradcom ministra. Generálneho riaditeľa informovala ešte pred podpísaním listín o skončení pracovného pomeru zamestnancov, prerokovali ich spolu a ak súhlasil, svedkyňa podpísala skončenie pracovného pomeru, tak to bolo aj v prípade navrhovateľky. Výpoveď navrhovateľky podpísala svedkyňa, pretože generálny riaditeľ odporcu nebol v tom čase prítomný na pracovisku. Všetci lektori mali prísť do Bratislavy, kde im mala byť doručená výpoveď. Navrhovateľka do Bratislavy neprišla. Miesto výkonu práce navrhovateľky sa v zmysle dodatku č. 1 k pracovnej zmluve zmenilo na Q. K., kde určite nemali voľné pracovné miesto. Program Ústavu informácií a prognóz školstva upravoval platy zamestnancov v rozmedzí od 750,- € do 995,- €. Osobné platy lektorov, ktorí mali home-office, však boli priznané na výnimku bez dosiahnutia príslušnej kvalifikácie (u navrhovateľky na sumu 1.406,- €). Navrhovateľka nemala vysokoškolské vzdelanie a napriek tomu bola zaradená do jedenástej platovej triedy, v ktorej sa vyžadovalo vysokoškolské vzdelanie. Po zlúčení organizácií odporca zrušil osobné platy a výšku funkčného platu určil podľa tabuliek uvedených v zákone. Školské výpočtové strediská v regiónoch zbierajú údaje zo škôl v regiónoch po celej SR. V roku 2013 sa zameriavali na školenie učiteľov; zlúčením s odporcom stratili akreditáciu a museli o ňu opäť požiadať. Zostal im voľný časový priestor na ďalšie činnosti. Išlo o informatikov, ktorí skladali výpočtovú techniku a rozvážali ju do škôl. Práca informatikov bola v pomere 0,2 hodín k celkovému pracovnému času osem hodín; zvyšný pracovný čas (7,8 hodín) venovali zberu údajov zo škôl v regióne, čo bola ich hlavná pracovná náplň. Medzi jednotlivými zamestnancami existovala vzájomná zastupiteľnosť. Pracovníci školských výpočtových stredísk nezabezpečujú prácu navrhovateľky a boli zazmluvňovaní až dňa 9.4.2014.

Svedkyňa X.. U. J. je predsedníčkou základnej organizácie OZ PŠV u odporcu. Dňa 23.1.2014 bola prerokovaná výpoveď navrhovateľky, zasadnutie bolo uznášaniaschopné, pretože sa na ňom zúčastnili traja členovia z piatich (svedkyňa, K. Z. O. O. W.). Odborová organizácia pôsobí u odporcu od revolúcie v roku 1989; svedkyňa osobne vstúpila v roku 1981 do ROH a odvtedy pôsobí ako členka odborov u odporcu. Pôvodne patrili pod Slovenskú technickú knižnicu a potom pod Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku. Odborová organizácia sa riadila stanovami odborového zväzu. V žiadosti odporcu o prerokovanie výpovede zamestnancov bol uvedený aj dôvod výpovede u všetkých osemnástich zamestnancov, ktorých výpovede prerokovali. Ak má možnosť, osloví dotknutých zamestnancov, či nie sú zdravotne ťažko postihnutí, sociálnym prípadom alebo samoživiteľom. V takom prípade by nesúhlasili so skončením pracovného pomeru. Osobne išla aj za dotknutými zamestnancami bývalého Ústavu informácií a prognóz školstva a hovorila s nimi, či pre nich nebude výpoveď tragická. S navrhovateľkou sa nestretla, pretože bola mimo Bratislavy. Na rokovaní výboru prítomných informovala aj o tom, čo uviedli jednotliví oslovení zamestnanci. S odporcom majú uzatvorenú kolektívnu zmluvu.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) tento zákon upravuje práva a povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov pri výkone práce vo verejnom záujme.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 552/2003 Z.z. v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) tento zákon sa vzťahuje na zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme k zamestnávateľom, ktorými sú

- a) štátne orgány, obce, vyššie územné celky a právnické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy,
- b) právnické osoby zriadené zákonom a právnické osoby zriadené štátnym orgánom, obcou alebo vyšším územným celkom podľa osobitného zákona,
- c) právnické osoby založené štátnym orgánom, obcou alebo vyšším územným celkom, ak majetková účasť alebo súčet majetkovej účasti štátu, obce alebo vyššieho územného celku je viac ako 67%,
- d) iné právnické osoby založené štátnym orgánom, obcou alebo vyšším územným celkom, u ktorých väčšinu členov radiacích, kontrolných alebo dozorných orgánov navrhuje štátny orgán, obec alebo vyšší územný celok.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) zamestnancom podľa tohto zákona sa môže stať fyzická osoba, ktorá

- a) má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu,

b) je bezúhonná,  
c) spĺňa kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné predpoklady, ak to vyžaduje osobitný predpis,  
d) má zdravotnú spôsobilosť na prácu, ktorú má vykonávať, ak to vyžaduje osobitný predpis,  
e) bola zvolená alebo vymenovaná, ak tento zákon alebo osobitný predpis voľbu alebo vymenovanie ustanovuje ako predpoklad vykonávania práce vo verejnom záujme,  
f) je oprávnená na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami podľa osobitného predpisu, ak sa takéto oprávnenie na dohodnutú prácu vyžaduje,  
g) má poverenie podľa vnútorných predpisov príslušnej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti, ak vyučuje náboženstvo.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 552/2003 Z.z. v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) predpoklady uvedené v odseku 1 musí zamestnanec spĺňať po celý čas výkonu práce vo verejnom záujme.

Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z.z. v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa vzťahuje Zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa spravujú týmto zákonom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 61 ods. 1 druhá veta ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) výpoveď musí byť písomná a doručená, inak je neplatná.

Podľa § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 4 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) písomnosti zamestnávateľa týkajúce sa vzniku, zmeny a skončenia pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy musia byť doručené zamestnancovi do vlastných rúk. To platí rovnako o písomnostiach týkajúcich sa vzniku, zmien a zániku práv a povinností vyplývajúcich z dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Písomnosti doručuje zamestnávateľ zamestnancovi na pracovisku, v jeho byte alebo kdekoľvek bude zastihnutý. Ak to nie je možné, možno písomnosť doručiť poštovým podnikom ako doporučenú zásielku (ods. 1). Písomnosti doručované poštovým podnikom zamestnávateľ zasiela na poslednú adresu zamestnanca, ktorá je mu známa, ako doporučenú zásielku s doručenkou a poznámkou "do vlastných rúk" (ods. 2). Povinnosť zamestnávateľa alebo zamestnanca doručiť písomnosť sa splní, len čo zamestnanec alebo zamestnávateľ písomnosť prevezme alebo len čo ju poštový podnik vrátil zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca alebo zamestnávateľa. Účinky doručenia nastanú aj vtedy, ak zamestnanec alebo zamestnávateľ prijatie písomnosti odmietne (ods. 4).

Podľa § 61 ods. 2 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

Podľa § 61 ods. 3 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) ak zamestnávateľ dal zamestnancovi výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b/, nesmie počas dvoch mesiacov znovu utvoriť zrušené pracovné miesto a prijať po skončení pracovného pomeru na toto pracovné miesto iného zamestnanca.

Podľa § 63 ods. 1 písm. b/ ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia alebo o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektivnosť práce alebo o iných organizačných zmenách.

Podľa § 63 ods. 2 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď, ak nejde o výpoveď pre neuspokojivé plnenie pracovných úloh, pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny alebo z dôvodu, pre ktorý možno

okamžite skončiť pracovný pomer, iba vtedy, ak zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce (písm. a/), zamestnanec nie je ochotný prejsť na inú pre neho vhodnú prácu, ktorú mu zamestnávateľ ponúkol v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce alebo sa podrobiť predchádzajúcej príprave na túto inú prácu (písm. b/).

Podľa § 74 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

Podľa § 77 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Podľa § 229 ods. 1 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) s cieľom zabezpečiť spravodlivé a uspokojivé pracovné podmienky sa zamestnanci zúčastňujú na rozhodovaní zamestnávateľa, ktoré sa týka ich ekonomických a sociálnych záujmov, a to priamo alebo prostredníctvom príslušného odborového orgánu, zamestnaneckej rady alebo zamestnaneckého dôverníka; zástupcovia zamestnancov navzájom úzko spolupracujú.

Podľa § 230 ods. 1, ods. 2 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) odborová organizácia je občianske združenie podľa osobitného predpisu. Odborová organizácia je povinná písomne informovať zamestnávateľa o začatí svojho pôsobenia u zamestnávateľa a predložiť mu zoznam členov odborového orgánu (ods. 1). Zamestnávateľ je povinný umožniť pôsobenie odborových organizácií na pracovisku (ods. 2).

Podľa § 233 ods. 1 až ods. 3 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) zamestnanecká rada je orgán, ktorý zastupuje všetkých zamestnancov zamestnávateľa (ods. 1). Zamestnanecká rada môže pôsobiť u zamestnávateľa, ktorý zamestnáva najmenej 50 zamestnancov (ods. 2). U zamestnávateľa, ktorý zamestnáva menej ako 50 zamestnancov, ale najmenej troch zamestnancov, môže pôsobiť zamestnanecký dôverník. Práva a povinnosti zamestnaneckého dôverníka sú rovnaké ako práva a povinnosti zamestnaneckej rady (ods. 3).

Podľa § 11a ods. 1 ZP v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) zástupcovia zamestnancov sú príslušný odborový orgán, zamestnanecká rada alebo zamestnanecký dôverník. Pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci je zástupcom zamestnancov aj zástupca zamestnancov pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci podľa osobitného predpisu.

Podľa § 19 zákona č. 83/1990 Zb. v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) za združenia už vzniknuté podľa tohto zákona sa považujú dobrovoľné organizácie, ktoré vznikli po 30.septembri 1951 alebo ktoré boli za dobrovoľné organizácie vyhlásené podľa zákona č. 68/1951 Zb. o dobrovoľných organizáciách a zhromaždeniach a ktoré nezanikli. Tieto organizácie sú iba povinné do 30.júna 1990 oznámiť ministerstvu uvedenému v § 7 ods. 1, prípadne § 11 svoj názov, sídlo a stanovky (ods. 1). Spolky vzniknuté pred 1.októbrom 1951 sa považujú za združenia už vzniknuté podľa tohto zákona, pokiaľ nezanikli. Sú povinné do 30.júna 1990 oznámiť ministerstvu uvedenému v § 7 ods. 1, prípadne § 11 ods. 4 svoj názov a sídlo. Pokiaľ toto neurobia, ministerstvo sa ich opýta, či hodlajú aj naďalej vyvíjať činnosť. Ak spolkov nesplní povinnosť podľa druhej vety ani do 31.12.1990, bude sa predpokladať, že týmto dňom zanikol (ods. 2).

Podľa § 9a zákona č. 83/1990 Zb. v znení účinnom v čase doručenia výpovede navrhovateľke (3.3.2014) odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov sa stáva právnickou osobou dňom nasledujúcim potom, keď príslušnému ministerstvu (§ 7 ods. 1) bol doručený návrh na jej evidenciu (ods. 1). Pre evidenciu odborovej organizácie a organizácie zamestnávateľov platia obdobne ustanovenia § 6 ods. 2.

§ 7 ods. 1 a § 9 ods. 2; ustanovenia § 6 ods. 1, § 7 ods. 2 a 3, § 8 a § 9 ods. 1 sa na odborové organizácie a organizácie zamestnávateľov nevzťahujú (ods. 2).

V konaní medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca dňa 27.1.2014 vypracoval písomnú výpoveď o skončení pracovného pomeru navrhovateľky podľa § 63 ods. 1 písm. b/ ZP a že miestom výkonu práce navrhovateľky bol Q. K.. V konaní nebolo tiež sporné, že odporca doručoval výpoveď navrhovateľke písomne poštou (dal ju na poštovú prepravu dňa 26.2.2014) až po skončení jej dočasnej pracovnej neschopnosti, ktorá trvala od 27.1.2014 do 17.2.2014, od 18.2.2014 bola navrhovateľka práceschopná. Medzi účastníkmi bolo sporné, či bola výpoveď riadne doručená navrhovateľke a či doručenie vyvolalo právne účinky, či bola dodržaná ponuková povinnosť odporcu vyplývajúca z § 63 ods. 2 ZP a či bolo skončenie pracovného pomeru riadne prerokované so zástupcami zamestnancov, teda či je skončenie pracovného pomeru výpoveďou platné.

Navrhovateľka vykonávala u odporcu práce vo verejnom záujme podľa zákona č. 552/2003 Z.z., ich právny vzťah bol regulovaný ustanoveniami Zákonníka práce, pokiaľ zákon č. 552/2003 Z.z. neobsahoval osobitnú právnu úpravu (§ 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z.z., § 3 ods. 1 ZP). U zamestnanca vykonávajúceho práce vo verejnom záujme sú hlavnými zákonnými predpokladmi bezúhonnosť, spôsobilosť na právne úkony a kvalifikačné predpoklady (§ 3 ods. 1 písm. a/ až písm. c/ zákona č. 552/2003 Z.z.), ktoré musia existovať počas celej doby výkonu práce vo verejnom záujme.

Zákon č. 552/2003 Z.z. neobsahuje osobitné ustanovenia o skončení pracovného pomeru výpoveďou, preto je potrebné vychádzať z ustanovení Zákonníka práce. Pre platné skončenie pracovného pomeru výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. b/ ZP musia byť kumulatívne splnené nasledovné podmienky:

- písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia alebo o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce alebo o iných organizačných zmenách,
- zamestnanec sa stal nadbytočným vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa o organizačnej zmene,
- zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce,
- zamestnávateľ má možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať, no zamestnanec nie je ochotný prejsť na inú pre neho vhodnú prácu, ktorú mu zamestnávateľ ponúkol v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce alebo sa podrobiť predchádzajúcej príprave na túto inú prácu,
- prerokovanie skončenia pracovného pomeru zamestnanca výpoveďou so zástupcami zamestnancov,
- písomná forma výpovede,
- doručenie výpovede,
- presná špecifikácia a nezameniteľnosť výpovedného dôvodu a nemožnosť jeho dodatočnej zmeny.

Ak nie je splnená čo len jedna z uvedených zákonných podmienok, výpoveď je neplatná.

Generálny riaditeľ odporcu rozhodol o organizačnej zmene dňa 14.1.2014 (rozhodnutie č. 00311/2014/1110/1) s účinnosťou od 1.2.2014. Cieľom rozhodnutia o organizačnej zmene bolo zníženie počtu zamestnancov a zvýšenie efektívnosti práce, rozhodnutie bolo prijaté po prerokovaní so zástupcami odborov a zástupcami Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR. Uvedeným rozhodnutím bolo zrušených osemnásť pracovných miest, z toho osem pracovných miest lektorov v oddelení projektu Moderné vzdelávanie - digitálne vzdelávanie pre všeobecno-vzdelávacie predmety, na ktorom pracovala aj navrhovateľka. Prijatiu rozhodnutia o organizačnej zmene zo dňa 14.1.2014 predchádzala požiadavka Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR znížiť počet zamestnancov, zlúčenie bývalého Ústavu informácií a prognóz školstva s odporcom, nedostatok finančných prostriedkov na vyplácanie miezd lektorov (teda aj navrhovateľky) zo štrukturálnych fondov EÚ, nevyhnutnosť ich vyplácania zo štátneho rozpočtu SR a nevhodnosť nakladanie s prostriedkami zo štrukturálnych fondov zo strany bývalého Ústavu informácií a prognóz školstva. S dotknutými zamestnancami, ktorých sa týka organizačná zmena, mal byť rozviazaný pracovný pomer. Rozhodnutiu generálneho riaditeľa odporcu č. 00311/2014/1110/1 zo dňa 14.1.2014 korešponduje aj jeho príkaz č. 2/2014 zo dňa 14.1.2014, ktorým bola vydaná nová organizačná štruktúra s platnosťou od 1.2.2014.

Na rozhodnutie o organizačnej zmene zákon nevyžaduje, aby zmena bola zrealizovaná v čase dania výpovede; musí však byť o nej už určeným spôsobom rozhodnuté. Takéto rozhodnutie musí byť prijaté (vydané) vždy v písomnej forme a malo by byť zamestnávateľom vyhlásené či oznámené dotknutému zamestnancovi; stačí však aj to, ak sa o ňom zamestnanec dozvie najneskôr z výpovede o skončení

pracovného pomeru. Súd nie je oprávnený preskúmať rozhodnutie o organizačnej zmene (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 14/2000, publikovaný v časopise Zo súdnej praxe pod č. 37/2002).

V predmetnej právnej veci je výpoveď zo dňa 27.1.2014, ktorú dal odporca navrhovateľke, písomná a bola odôvodnená rozhodnutím generálneho riaditeľa odporcu č. 00311/2014/1110/1 zo dňa 14.1.2014 o organizačnej zmene v súvislosti s potrebou racionalizačných opatrení v zmysle požiadaviek Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR s tým, že navrhovateľkino miesto bolo zrušené, stala sa nadbytočnou a odporca nemal možnosť ju ďalej zamestnávať v pracovnom pomere, a to ani na kratší pracovný čas v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce. Odporca nedisponoval vhodným voľným pracovným miestom, nemal pre ňu inú vhodnú prácu, preto s ňou skončil pracovný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. b/ ZP.

Výpoveď podpísala za generálneho riaditeľa odporcu jeho zástupkyňa X.. E. J., riaditeľka Sekcie ekonomiky a prevádzky, podľa poverenia zo dňa 8.1.2014 a v súlade s čl. 4 písm. b/, čl. 6 písm. e/ Organizačného poriadku odporcu účinného od 1.1.2014 na podpisovanie všetkých listín personálneho charakteru týkajúcich sa oddelenia projektu Moderné vzdelávania - digitálne vzdelávanie pre všeobecnovzdelávacie predmety a oddelenia Vysoké školy ako motory rozvoja vedomostnej spoločnosti. Poverenie bolo platné od 8.1.2014 do 31.3.2014; v tomto čase, t.j. dňa 27.1.2014 riaditeľka Sekcie ekonomiky a prevádzky podpísala výpoveď, ktorú dal odporca navrhovateľke. K svojmu podpisu na výpovedi zo dňa 27.1.2014 pripojila skratku "z.", teda v zastúpení, čo predstavuje štandardný spôsob podpisovania listín povereným zástupcom. Výpoveď navrhovateľky podpísala oprávnená osoba, ktorá bola plne spôsobilá takýto právny úkon urobiť podľa § 9 ods. 2 ZP, a preto uvedený právny úkon zaväzuje účastníkov pracovnoprávneho vzťahu.

Sú preto splnené zákonné podmienky písomnej formy výpovede, ktorú dal odporca navrhovateľke, je splnená aj podmienka existencie rozhodnutia zamestnávateľa o organizačnej zmene (znížení počtu zamestnancov), vo výpovedi je presne a nezameniteľne špecifikovaný výpovedný dôvod a tento nebol dodatočne menený. Takisto je splnená podmienka, že sa navrhovateľka vzhľadom na písomné rozhodnutie odporcu o organizačnej zmene stala nadbytočnou.

Medzi účastníkmi zostalo sporné, či je skončenie pracovného pomeru navrhovateľky u odporcu platné z hľadiska doručenia výpovede navrhovateľke, dodržania ponukovej povinnosti odporcu a prerokovania výpovede so zástupcami zamestnancov.

K doručeniu výpovede navrhovateľke

Odporca spísal výpoveď navrhovateľky dňa 27.1.2014. Navrhovateľka bola v období 27.1.2014 do 17.2.2014 dočasne práceneschopná, preto jej vzhľadom na plynutie ochranného doby (§ 64 ods. 1 písm. a/ ZP) nemohol v tomto čase dať výpoveď. Navrhovateľka bola od 18.2.2014 práceneschopná; vzhľadom na skutočnosť, že miesto výkonu jej práce bolo v Q. K.Š. s možnosťou vykonávať prácu v domácom prostredí, odporca jej doručoval výpoveď v dvoch vyhotoveniach poštou doporučené, no bez poznámky "do vlastných rúk".

Navrhovateľka písomnú výpoveď zo dňa 27.1.2014 osobne prevzala dňa 3.3.2014. O dva dni (5.3.2014) jedno vyhotovenie výpovede odporcovi vrátila s tým, že ju podpísal neoprávnený subjekt. Skutočnosť, že navrhovateľka si ponechala jedno vyhotovenie výpovede zo dňa 27.1.2014 preukazuje aj to, že na výzvu súdu predložila fotokópiu výpovede zo dňa 27.1.2014 a netvrdila, žeby si ju musela na ten účel vyžiadať od odporcu (výzva súdu jej bola doručená dňa 29.10.2014 a fotokópiu výpovede dala na poštovú prepravu dňa 4.11.2014).

Písomnosti zamestnávateľa týkajúce sa vzniku, zmeny a skončenia pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy musia byť doručené zamestnancovi do vlastných rúk (§ 38 ods. 1 prvá veta ZP). Písomnosti doručované poštovým podnikom zamestnávateľ zasiela na poslednú adresu zamestnanca, ktorá je mu známa, ako doporučenú zásielku s doručenkou a poznámkou "do vlastných rúk" (§ 38 ods. 2 ZP).

Pri doručovaní písomností uvedených v § 38 ods. 1 ZP má prednosť osobné, priame doručenie (na pracovisku, v byte, alebo kdekoľvek bude zamestnanec zastihnutý). Len za predpokladu, že takýto

spôsob doručenia nie je možný, možno príslušnú písomnosť doručiť poštou ako doporučenú zásielku do vlastných rúk. Poštou doručovaná zásielka sa považuje za doručenú prevzatím zamestnancom, ktorému bola adresovaná, vrátením odosielajúcemu zamestnávateľovi ako nedoručiteľnú písomnosť alebo konaním alebo opomenutím zamestnanca, ktorým zmaril doručenie písomnosti.

Výpoveď zo dňa 27.1.2014 prevzala navrhovateľka osobne dňa 3.3.2014, o čom svedčí priložená doručienka v jej osobnom spise, ktorý súdu predložil odporca. Navrhovateľka nespochybnila osobné prevzatie výpovede dňa 3.3.2014, ani netvrdila, žeby výpoveď prevzala iná osoba, ktorej nebola adresovaná. Postup odporcu pri doručovaní výpovede poštou bez poznámky "do vlastných rúk" síce nezodpovedá ustanoveniu § 38 ods. 2 ZP, no niet pochybností o tom, že výpoveď bola účinne navrhovateľke doručená, má o nej vedomosť a reagovala na ňu. Nevznikajú teda pochybnosti o právne účinnom doručení tejto písomnosti navrhovateľke (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 218/2007 zo dňa 13.10.2008).

Iná situácia by nastala, ak by výpoveď prevzala tretia osoba, ktorá nebola s odporcom v žiadnom právnom vzťahu. Takáto situácia by nespôsobovala účinky riadneho doručenia výpovede podľa § 38 ods. 2 ZP a viedla by k neplatnému skončeniu pracovného pomeru. O tento prípad však v predmetnej právnej veci nejde.

Súd preto dospel k záveru, že výpoveď bola navrhovateľke doručená a nespôsobuje neplatnosť výpovede.

K ponukovej povinnosti zamestnávateľa

Účelom ponukovej povinnosti (§ 63 ods. 2 ZP) je ochrana zamestnancov pred stratou zamestnania, ak sú ochotní u zamestnávateľa pracovať v pracovnom pomere, a tiež následná hospodárnosť nakladania so štátnymi prostriedkami rozpočtovej organizácie. Zákon uprednostňuje pred skončením pracovného pomeru zmenu dojednaných pracovných podmienok a zotrvanie zamestnanca v pracovnom pomere. K jednostrannému skončeniu pracovného pomeru výpoveďou môže prísť až po dodržaní a vyčerpaní ponukovej povinnosti a po odmietnutí zamestnanca akceptovať ponúkané voľné vhodné miesto. Medzi ponukou iného vhodného pracovného miesta a daním výpovede musí byť určitá časová postupnosť. Ponuku inej vhodnej práce musí dať zamestnávateľ zamestnancovi pred tým, než mu dá výpoveď z pracovného pomeru. Vyplýva to predovšetkým z toho, že splnenie povinností zamestnávateľa vyplývajúcich z § 63 ods. 2 ZP, ako predpokladu na podanie platnej výpovede, skúma súd podľa stavu v čase dania výpovede; na neskoršie okolnosti či na strane zamestnanca alebo zamestnávateľa, sa už neprihliada (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 14/2000, publikovaný v časopise Zo súdnej praxe pod č. 37/2002, R 54/1998). Ak by zamestnávateľ ponúkol zamestnancovi vhodné miesto až po uplatnení výpovede, výpoveď by bola neplatná. Splnenie ponukovej povinnosti zamestnávateľa je zákonným hmotnoprávnym predpokladom danosti výpovedného dôvodu nadbytočnosti podľa § 63 ods. 1 písm. b/ ZP, pričom samotná existencia tohto výpovedného dôvodu (nadbytočnosť zamestnanca) zamestnávateľa nezavahuje povinnosti ponúknuť zamestnancovi ešte pred uplatnením výpovede inú vhodnú prácu. Na platnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa z dôvodu nadbytočnosti zamestnanca sa vyžaduje nielen realizácia riadnej ponuky iného voľného miesta, ale aj preukázanie odmietnutia ponúkaného voľného vhodného pracovného miesta, ktoré zaťažuje zamestnávateľa.

Nemožnosť zamestnanca ďalej zamestnávať znamená, že zamestnávateľ nemá pre zamestnanca žiadnu prácu, teda ide o absolútnu nemožnosť ho ďalej zamestnávať, a v takom prípade ponuková povinnosť zamestnávateľa odpadá. Splnenie ponukovej povinnosti musí preukázať zamestnávateľ (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 261/2007 zo dňa 27.11.2008).

Navrhovateľka, ktorá pre odporcu vykonávala práce vo verejnom záujme, musela spĺňať predpoklady na výkon tejto práce zakotvené v § 3 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. Hlavnými zákonnými predpokladmi sú bezúhonnosť, spôsobilosť na právne úkony a kvalifikačné predpoklady (§ 3 ods. 1 písm. a/ až písm. c/ zákona č. 552/2003 Z.z.), ktoré musia existovať počas celej doby výkonu práce vo verejnom záujme. V tomto svetle je potrebné posudzovať aj ponukovú povinnosť zamestnávateľa a existenciu iného vhodného voľného miesta. Vhodným voľným miestom bude okrem iného také miesto, na ktoré navrhovateľka okrem iného spĺňa kvalifikačné predpoklady (vzdelanie). Podľa kvalifikačných

predpokladov a najnáročnejšej činnosti zamestnanca zamestnávateľ zaraďuje zamestnanca aj do platovej triedy (§ 5 ods. 1 zákona č. 553/2003 Z.z.).

Navrhovateľka dosiahla úplné stredné vzdelanie s maturitou, čomu zodpovedá jej možné zaradenie do štvrtej až deviatej platovej triedy podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 553/2003 Z.z. V ôsmej platovej triede sa však môže vyžadovať už vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa a v deviatej platovej triede aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. V desiatej až štrnásťtej platovej triede zákon č. 553/2003 Z.z. jednoznačne vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.

Súd sa zaoberal vznikom pracovných miest v období od 27.1.2014 (kedy odporca spísal výpoveď navrhovateľke) do 3.3.2014 (kedy navrhovateľka prevzala výpoveď) a ich vhodnosťou pre navrhovateľku, pretože skúma splnenie ponukovej povinnosti zamestnávateľa v čase dania výpovede zamestnancovi a na neskôr vzniknuté skutočnosti sa už neprihliada (už citované rozhodnutie sp. zn. 2 Cdo 14/2000). Zákonník práce, ani zákon č. 552/2003 Z.z. neukladajú zamestnávateľovi povinnosť ponúknuť zamestnancovi voľné vhodné miesto, ktoré sa uvoľnilo alebo vzniklo až po doručení výpovede a počas plynutia výpovednej doby. V tomto aspekte sa Zákonník práce a zákon č. 552/2003 Z.z. odlišujú od zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho ustanovenia § 48 ods. 3, podľa ktorého počas plynutia výpovednej doby možno štátneho zamestnanca, ktorému služobný úrad dal výpoveď podľa § 47 písm. a/ až písm. f/, trvale preložiť v služobnom úrade alebo do iného služobného úradu. Ak dôjde k trvalému preloženiu štátneho zamestnanca podľa prvej vety, plynutie výpovednej doby sa zastaví a štátnozamestnanecký pomer trvá naďalej. Ak by mal zákonodarcia úmysel rovnaký spôsob ponuky voľných vhodných miest upraviť aj pre oblasť prác vykonávaných vo verejnom záujme, *expressis verbis* by to uviedol v Zákonníku práce alebo v zákone č. 552/2003 Z.z., čo sa nestalo. Preto nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby aj počas plynutia výpovednej doby sledoval vznik nových pracovných miest a vždy ich ponúkal zamestnancom, ktorým už plynie výpovedná doba.

Odporca v období od 27.1.2014 (kedy spísal výpoveď navrhovateľke) do 3.3.2014 (kedy navrhovateľka prevzala výpoveď) vytvoril dve miesta v jedenásťtej platovej triede, v ktorej sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, a to múzejný kurátor v Múzeu školstva a pedagogiky Bratislava. Na tieto miesta od 1.2.2014 nastúpili K. K. I., N., O. K. U.O. J., ktoré vykonávali prácu v rámci Bratislavského kraja. Obdobnú prácu navrhovateľka nevykonávala počas výkonu prác vo verejnom záujme pre odporcu, preto je jej námietka, že sa pracovná náplň uvedených zamestnankýň prekrýva s jej pracovnou náplňou, neopodstatnená. Navrhovateľka nespĺňala ani kvalifikačný predpoklad na výkon tejto práce.

Odporca v uvedenom období vytvoril ešte jedno miesto v jedenásťtej platovej triede, v ktorej sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, vo funkcii "národný kontaktný bod pre Horizont 2020", na ktorom od 1.2.2014 pracuje X. R. H.. Navrhovateľka tvrdí, že mohla vykonávať aj prácu X. R. H. X. R. H. ako národný kontaktný bod pre Horizont 2020 sa zameriavala na programový smer "Potravínová bezpečnosť, udržateľné poľnohospodárstvo a lesné hospodárstvo, morský a námorný výskum v oblasti vnútrozemských vôd a biohospodárstvo" a Euratom; vykonávala činnosť experta pre delegáta programového výboru pre programové zameranie, na ktoré bola vymenovaná ako národný kontaktný bod, vrátane zahraničných pracovných ciest; úzko spolupracovala s delegátom pre príslušnú oblasť pri výkone informačných aktivít a pri práci s relevantným segmentom vedeckej komunity a podnikov; ďalšie úlohy súvisiace s dohodnutým druhom práce podľa pokynov priameho nadriadeného. Táto činnosť sa však nezhoduje s činnosťou navrhovateľky podľa opisu jej činnosti (účasť na pracovných poradách lektorov, podľa potreby účasť na poradách realizátorov iných projektových aktivít alebo projektovej kancelárie, účasť v tíme na rozhodovanie o výbere pedagogických pracovníkov na tvorbu digitálnych obsahov, zabezpečenie operatívnej komunikácie s predstaviteľmi škôl v rámci vymedzeného územného pôsobenia, zabezpečenie operatívnej komunikácie s pedagogickými pracovníkmi - záujemcami o tvorbu digitálnych objektov v rámci vymedzeného územného pôsobenia, realizácia náborovej kampane zameranej na získavanie pedagogických pracovníkov - záujem o tvorbu digitálnych objektov, priama komunikácia so školami za účelom pozitívnej prezentácie projektu, prezentovania komunitného portálu a prístupov k digitálnym objektom zamestnancom škôl, reprezentácia projektu voči verejnosti na vysokej odbornej úrovni, dodržiavanie harmonogramu pracovných činností a rozpočtových pravidiel, aktualizácia a správa obsahu vybraných častí komunitného portálu, zabezpečenie formálnych náležitostí vzťahu so školami zapojenými do projektu (napríklad podpisy zmlúv k technickému vybaveniu), spracovanie podkladov potrebných pre monitorovanie priebehu aktivity projektu, spracovanie informácií

zo služobných ciest na týždennej báze, poskytovanie relevantných a komplexných informácií všetkým zložkám projektu (administratíva a riadenie, odborné tímy), dodržiavanie pokynov a nariadení pri implementácii aktivity, metodické usmerňovanie pedagogických pracovníkov - tvorcov digitálneho obsahu, realizuje ďalšie činnosti obvyklé pre prácu lektora v zmysle pokynov nadriadeného). Preto miesto X.. R. H. nebolo pre navrhovateľku vhodné už len z hľadiska kvalifikačných predpokladov, odhliadnuc od náplne práce, ktorá nekorešpondovala s prácou navrhovateľky.

Odporca v období od 27.1.2014 do 3.3.2014 vytvoril ešte jedno miesto v deviatej platovej triede, na ktorom vyžadoval vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa. Išlo o miesto odborného pracovníka Styčnej kancelárie SR pre výskum a vývoj v Bruseli, na ktorom od 17.2.2014 pracuje D.. N. I.. Ani v tomto prípade navrhovateľka nespĺnila kvalifikačný predpoklad na výkon práce, a preto nemožno konštatovať, že práca je pre ňu vhodná (§ 3 ods. 1 písm. c/ zákona č. 552/2003 Z.z.). Okrem toho, pracovná R. D.. N. I. sa neprekryva s pracovnou náplňou navrhovateľky.

Z uvedeného vyplýva, že pracovné miesta, ktoré u odporcu vznikli v období od 27.1.2014 do 3.3.2014, neboli pre navrhovateľku vhodné z hľadiska kvalifikačných predpokladov a odporca jej ich nemohol ponúknuť ako vhodné voľné miesta v zmysle § 63 ods. 2 ZP v spojení s § 3 ods. 1 ZP a § 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z.z.

Kvalifikačné predpoklady nie sú svojvoľným a pro forma predpokladom na výkon prác vo verejnom záujme. Práce vo verejnom záujme sú vykonávané pre štátne orgány, obce, vyššie územné celky a právnické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, právnické osoby zriadené zákonom a právnické osoby zriadené štátnym orgánom, obcou alebo vyšším územným celkom podľa osobitného zákona, právnické osoby založené štátnym orgánom, obcou alebo vyšším územným celkom, ak majetková účasť alebo súčet majetkovej účasti štátu, obce alebo vyššieho územného celku je viac ako 67%, iné právnické osoby založené štátnym orgánom, obcou alebo vyšším územným celkom, u ktorých väčšinu členov riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov navrhuje štátny orgán, obec alebo vyšší územný celok (§ 1 ods. 2 zákona č. 552/2003 Z.z.). Práce vo verejnom záujme majú vykonávať spôsobilí, bezúhonní a kvalifikovaní zamestnanci štátnych orgánov a ďalších vyššie uvedených subjektov, ktorých mzda je hradená zo štátneho rozpočtu SR, preto má štát záujem na vykonávaní prác vo verejnom záujme zamestnancami, ktorí okrem iného dosiahli aj adekvátne a zodpovedajúce vzdelanie.

Navrhovateľka namietala, že ustanovenie § 63 ods. 2 ZP nemožno vykladať v neprospech zamestnanca tak, že zamestnávateľ má ponukovú povinnosť lokalizovanú len na miesto, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce. Tento argument navrhovateľky je právne irelevantný a odporuje zneniu ustanovenia § 63 ods. 2 ZP. V zmysle citovaného ustanovenia sa ponuková povinnosť zamestnávateľa viaže na miesto, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce. V navrhovateľkinom prípade C. Q. K., pričom mohla vykonávať práce aj z miesta trvalého bydliska (home-office) - takisto C. Q. K. (pracovná zmluva zo dňa 18.2.2013 v znení dodatku č. 1 zo dňa 29.4.2013, opis pracovnej náplne navrhovateľky zo dňa 26.2.2013). Z dôvodovej správy k zákonu č. 210/2003 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákonník práce a ktorým bolo novelizované ustanovenie § 63 ods. 2 ZP, vyplýva, že legislatívnou úpravou "v mieste, ktoré bolo dohodnuté ako miesto výkonu práce" sa sleduje zúženie priestorového vymedzenia vhodného zamestnania, ktoré je zamestnávateľ povinný ponúknuť zamestnancovi pred daním výpovede (verejne dostupné na [www.nrsr.sk](http://www.nrsr.sk)). Úmyslom zákonodarcu teda nebolo rozširovať ponukovú povinnosť zamestnávateľa na akékoľvek miesto výkonu práce, ktoré nebolo v pracovnej zmluve dohodnuté ako miesto výkonu práce, ale práve konkretizovať a zúžiť ponukovú povinnosť zamestnávateľa na miesto, ktoré bolo v pracovnej zmluve dohodnuté ako miesto výkonu práce. Odporca preto neporušil povinnosť vyplývajúcu mu z § 63 ods. 2 ZP, keď neponúkol navrhovateľke pracovné miesto v iných oblastiach (Bratislava), v ktorých navrhovateľka prácu nevykonávala. Miesto výkonu práce je podstatnou náležitosťou pracovnej zmluvy podľa § 43 ods. 1 písm. b/ ZP, a teda aj ponuková povinnosť musí korešpondovať s týmto priestorovým vymedzením. Štyri pracovné miesta (z toho tri v jedenástej platovej triede a jedno v deviatej platovej triede) vznikli v období do 27.1.2014 do 3.3.2014 v Bratislave, mimo miesta výkonu práce navrhovateľky, preto jej ich odporca nebol povinný poskytnúť z hľadiska priestorového vymedzenia ponukovej povinnosti vyplývajúcej z § 63 ods. 2 ZP (odhliadnuc od nesplnenia kvalifikačného predpokladu navrhovateľky na výkon uvedených prác vo verejnom záujme).

V tejto časti súd dospel k záveru, že odporca splnil svoju povinnosť ponúknuť navrhovateľke pred skončením pracovného pomeru iné vhodné voľné miesto podľa § 63 ods. 2 ZP. Odporca v mieste, ktoré s navrhovateľkou jeho právny predchodca dohodol ako miesto výkonu práce, nevytvoril žiadne pracovné miesto ani nemal neobsadené pracovné miesto, preto jej ani žiadne pracovné miesto nemohol ponúknuť. Uvedené skutočnosti nepredstavujú neplatnosť výpovede.

K prerokovaniu skončenia pracovného pomeru so zástupcami zamestnancov

Navrhovateľka namieťa, že základná organizácia OZ PŠV nebola oprávnená prerokovať jej výpoveď pre nedostatok právnej subjektivity. Jej výpoveď mal prerokovať Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku.

Odporca dňa 20.1.2014 požiadal základnú organizáciu OZ PŠV o prerokovanie výpovedí osemnástich zamestnancov na základe rozhodnutia jeho generálneho riaditeľa č. 00311/2014/1110/1 zo dňa 14.1.2014, medzi ktorými bola aj navrhovateľka. V žiadosti o prerokovanie uviedol výpovedný dôvod, menný zoznam zamestnancov a ich pracovné zaradenie. Základná organizácia OZ PŠV dňa 23.1.2014 prerokovala výpovede podľa § 74 ZP; výbor základnej organizácie bol dňa 23.1.2014 uznášaniaschopný, pretože z piatich členov boli prítomní traja členovia. X.. U. J. ako štatutárny zástupca základnej organizácie podpísala zápis z rokovania zástupcov zamestnávateľa a odborovej organizácie ako aj výpis zo zápisnice zasadania odborového zväzu. Zákonník práce v žiadnom ustanovení neurčuje, aby všetci zástupcovia zamestnancov, prípadne väčší členovia odborového orgánu podpisovali zápis z prerokovania výpovede, preto je dostatočným podpisom podpis predsedu odborového orgánu. Vzhľadom na túto skutočnosť, je zápis z prerokovania výpovede aj z výpisu zo zápisnice podpísaný oprávnenou osobou.

Základná organizácia OZ PŠV vznikla transformáciou bývalého Revolučného odborového hnutia (ďalej aj len ROH), ktoré vzniklo ešte pred rokom 1951 na základe zákona č. 144/1946 Zb. (§ 1 ods. 3). Po zmene právnej úpravy realizovanej zákonom č. 68/1951 Zb. bolo ROH vyhlásené za organizáciu podľa tohto zákona; zákon č. 144/1946 Zb. ani zákon č. 68/1951 Zb. však nešpecifikovali vnútornú štruktúru ROH. ROH malo jednotlivé podnikové zložky, ktoré vždy pôsobili pod menom Revolučného odborového hnutia (ROH) ako centrálnej monopolnej odborovej organizácie v Československej socialistickej republike. Medzi účastníkmi nie je sporné, že u odporcu pôsobila podniková zložka ROH, ktorá sa transformáciou zmenila v konečnom dôsledku až na základnú organizáciu OZ PŠV. V zmysle prechodného ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 83/1990 Zb. spolky vzniknuté pred 1.10.1951 sa považujú za združenia už vzniknuté podľa tohto zákona, pokiaľ nezanikli. Preto sa aj základná organizácia OZ PŠV považuje za organizáciu podľa zákona č. 83/1990 Zb., čo umocňuje aj jej registrácia na Štatistickom úrade SR pod identifikačným číslom 31768610. Podľa názoru súdu základná organizácia OZ PŠV bola oprávnená vopred prerokovať výpoveď navrhovateľky podľa § 74 ZP, čo aj urobila dňa 23.1.2014 ešte pred daním výpovede navrhovateľke. Inými slovami, je splnená zákonná hmotnoprávna podmienka platnosti výpovede spočívajúca v prerokovaní výpovede navrhovateľky so zástupcami zamestnancov. Z uvedených dôvodov sa súd už nezaoberal stanovami Odborového zväzu pracovníkov školstva a vedy na Slovensku, ktoré upravujú vznik základných organizácií v ďalšom období.

Súd nepovažuje Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku za subjekt oprávnený prerokovať výpoveď navrhovateľky podľa § 74 ZP, pretože odborový zväz nepôsobil a nepôsobí u odporcu ako zástupca zamestnancov, je samostatnou právnickou osobou a navrhovateľka nie je ani jeho členkou.

Zákonník práce dáva na jednu úroveň prerokovanie výpovede so zástupcami zamestnancov s právnou subjektivitou (odborový orgán) so zástupcami zamestnancov bez právnej subjektivity (zamestnanecká rada a zamestnanecký dôverník). Z uvedeného dôvodu nedostatok právnej subjektivity nespôsobuje neplatnosť prerokovania výpovede a tým aj neplatnosť výpovede. Neplatnosť by spôsobovalo nepožiadanie zamestnávateľa o prerokovanie výpovede so zástupcami zamestnancov, čo sa v tejto veci nestalo.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, citovaných právnych predpisov a judikatúry súd dospel k záveru, že pri výpovedi navrhovateľke danej zo strany odporcu ako zamestnávateľa boli dodržané ustanovenia § 61, § 63 ods. 1 písm. b/, ods. 2 a § 74 ZP v spojení s § 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z.z. a § 3 ods.

1 ZP: výpoveď je písomná a doručená navrhovateľke, výpovedný dôvod je jasne a nezameniteľne vo výpovedi špecifikovaný, výpoveď bola prerokovaná so zástupcami zamestnancov, odporca sa riadne zaoberal svojou ponukovou povinnosťou, výpovedi predchádzalo písomné rozhodnutie odporcu o organizačnej zmene. Z uvedených dôvodov neexistujú dôvody neplatnosti výpovede, ktorú dal odporca navrhovateľke; výpoveď z pracovného pomeru je platná, a preto sa súd už nezaoberal mzdovými nárokmi navrhovateľky v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru. Na základe uvedeného súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.