

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200614
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200614.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa SECAPITAL S.a.r.l., so sídlom 9 rue du Laboratoire, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, IČO: B 108 305, zast. JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát so sídlom Ulica Svornosti 43, Bratislava, proti odporcovi Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. S. XXX/XX, B., o zaplatenie 1095,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu doručený dňa 17.03.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 3C/11/2016-23 zo dňa 03.03.2016.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 02.02.2016 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 1095,38 Eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1095,38 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia tak, ako je uvedené v návrhu, ako aj priznania náhrady trov konania.

Platobným rozkazom č.k. 3C/11/2016-23 zo dňa 03.03.2016 bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 1095,38 Eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1095,38 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 65,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia v hodnote 167,52 Eur, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V odôvodnení platobného rozkazu bol odporca poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia.

Podaním doručeným dňa 17.03.2016 podal odporca proti platobnému rozkazu č.k. 3C/11/2016-23 zo dňa 03.03.2016 odpor, v ktorom požiadal súd o splátkový kalendár na úhradu dlžnej sumy s ohľadom na jeho problematickú finančnú situáciu.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 174 ods. 1, platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, ktorý však nebol vecne odôvodnený napriek tomu, že v platobnom rozkaze bola odporca poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia. Odporca vo svojom odpore neuviedol nič, čo by bolo možné považovať za odôvodnenie odporu. V podanom odpore odporca žiadnym spôsobom nespochybnil oprávnenosť nároku navrhovateľa a nespochybnil ani žalovanú sumu.

Vzhľadom na to, že odporca podal proti platobnému rozkazu odpor bez vecného odôvodnenia, súd ho v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a s poukazom na ustanovenie § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 374 ods. 4 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.