

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210407
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Cipková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210407.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, pr. zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: O. D. Š., R.. X.XX.XXXX, A. R. J. XXX, v konaní o zaplatenie 143,99€ s prísl., takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci č. k. 5C/336/2015-15 zo dňa 14.12.2015 má v záhlaví v časti priezviska odporcu správne znieť

takto:

..... proti odporcovi: O. D. Š.,.....

odôvodnenie:

Porovnaním platobného rozkazu Okresného súdu v Čadci č. k. 5C/336/2015-15 zo dňa 14.12.2015 s návrhom na začatie konania súd dospel k názoru, že v záhlaví tohto platobného rozkazu v časti priezviska odporcu je nesprávne uvedené priezvisko D., pričom správne má byť D. Š..

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave platobného rozkazu Okresného súdu v Čadci č. k. 5C/336/2015-15 zo dňa 14.12.2015 v záhlaví v časti priezviska odporcu. Z návrhu na začatie konania aj je zrejme, že správne má byť priezvisko D. Š..

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo v dôsledku chyby v písaní.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci č. k. 5C/336/2015-15 zo dňa 14.12.2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu celkom nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (374 ods. 4 O.s.p.)