

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202246
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715202246.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, v právnej veci navrhovateľky M. K., V. O., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Y.Č.. L., Z. XX, občianky SR, proti odporcovi O.M. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XX, občanovi SR, za účasti maloletých detí K., P., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX M. M., J..XX.XX.XXXX bytom ako navrhovateľka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo M. K., V. O., J.. XX.XX.XXXX a O. K.E., J.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 11.08.2001 v Sebechleboch, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Sebechleby, vo zväzku 4, ročník 2001, na strane 28, pod poradovým číslom 1, r o z v á d z a .

Súd maloleté deti K., P., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX M. M., J.. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec O. K., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí K., P., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX M. M., J.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.

Súd styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode n e u p r a v u j e .

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 10P 1/2015-107 zo dňa 27.01.2016 v časti zverenia a výšky výživného pre maloleté deti. V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

Odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala manželstvo s odporcom rozviesť s odôvodnením, že toto uzavrela dňa 13.08.2001 v Rímskokatolíckom kostole. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili tri deti, P., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX M. M., J..XX.XX.XXXX. Obidvaja sú slovenskí štátni občania, pričom posledné spoločné bydlisko mali v N. Č.. XX. Manželstvo uzavreli takmer po štvorročnej známosti, bolo normálne, okrem menších nedorozumení. K vážnemu narušeniu došlo pred pár rokmi, keď začal byť odporca agresívny a žiarlivý až do takej miery, že ju viackrát napadol fyzicky a to aj pred deťmi. Jeho správanie začalo byť neznesiteľné a agresívne s neustálymi urážkami a výhrážaním. Začal je zakazovať stýkať sa s rodinou. Jeho chorná žiarlivosť bola už neznesiteľná a časom sa ho začala báť. Snažila sa dlhé roky manželstvo udržať kvôli deťom, aby vyrastali v kompletnej rodine. Keďže odporca stále sľuboval, že sa zmení, jej city k nemu ochladli a nebol dôvod ďalej žiť v jednej domácnosti.

V októbri roku 2014 sa od neho odsťahovala aj s deťmi. Prestal prispievať na deti a nedal jej ani peniaze, tie čo patrili jej, keďže boli spolu posudzovaní na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Peniaze vyberal na pošte on. Vo februári jej nedal žiadne finančné prostriedky, ani prídavky na deti. Vyhováral sa, že si má po ne prísť sama s tým, že ešte nedávno sa jej vyhrážal, že ak príde, tak ju zabije. Po prerušení manželského spolužitia od konca roku 2014 niet žiadnej nádeje na obnovenie spolužitia, preto sa chce s odporcom rozvieť. Po rozvode žiadala deti zveriť do svojej starostlivosti s tým, aby súd odporcu zaviazal platiť výživné po 100,- eur na každé dieťa zvlášť. Zároveň žiadala oslobodiť od súdnych poplatkov.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

Na pojednávaní dňa 09.11.2015 navrhovateľka uviedla, že podala návrh na rozvod pričom dôvod bola nadmerná žiarlivosť manžela, čo sa v maximálnej miere prejavovalo už cca 7 rokov, viackrát od nehu ušla. Do jej odchodu, do novembra 2014, spolu hospodárili a intímne žili. Mesiac pred odchodom nadviazala známosť, s ktorou žije v spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi M. M. P., O. žije u otca. Pri poslednej návšteve uviedol, že chce byť s ňou, čo mu otec nedovolil. O. navštevuje školu I. N.. Spolužitie obnoviť nemieni, nakoľko k manželovi už nič necíti. Pracuje na dohodu s príjmom 140,- eur, poberá rodinné prídavky na všetky tri deti, pričom jej je doplácaná dávka 90,- eur. Výživné si navzájom neuhrádzajú. Po rozvode žiada všetky deti zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného po 100,- eur, pričom styk nežiada upraviť, na tomto sa vie dohodnúť.

Odporca s návrhom na rozvod súhlasil, nakoľko je pravdou, že žiarlil z dôvodu, že manželka mala priateľa dva až tri roky dozadu, čo bol dôvod žiarlivosti. Asi pol roka už má aj on známosť, s ktorou nežijú spolu. V prípade rozvodu ak by deti boli zverené matke, je ochotný platiť po 100,- eur pričom na styku by sa vedeli dohodnúť. M. M. P. ho navštevujú skoro každý týždeň, pričom deti chcú byť s ním.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov, pričom uviedol, že v súčasnej dobe sa vedie konanie 10P 1/2015 na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pričom 01.04.2015 bol vypracovaný znalecký posudok, ku dnešnému dňu termín pojednávania nebol vytýčený. Z uvedeného dôvodu otázku rozvodu ponechal na rozhodnutie súdu, k úprave práv a povinností sa vyjadria po ukončení znaleckého dokazovania.

Na ďalšom pojednávaní navrhovateľka zotrvala na návrhu a pridržiavala sa vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania. Na dotaz uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol vykonateľnosť 26.02.2016 jej boli deti zverené do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, ktorú povinnosť si neplní. Obrátila sa na exekútora. Na dotaz uviedla, že aj jej bol vyčíslený nedoplatok asi po obdobie jedného roka, kedy maloletý O. bol u otca. Ona si taktiež túto výživovaciu povinnosť neplní. Má vo vybavovaní zvýšenie dávky hmotnej pomoci na základe právoplatného rozsudku. Inak sa jej pomery nezmenili.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov, v prípade rozvodu doporučil maloleté deti zveriť matke, otca zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa. Styk, nakoľko tento sa realizuje, nežiadal upraviť.

Súd z predložených listinných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav :

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen mal súd preukázané, že matka sa s maloletým P. M. M. zdržiava aktuálne na adrese L., Z. XX a to od 01.10.2015. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj jej priateľ. Matka je nezamestnaná, neevidovaná na úrade práce, pričom poberá dávku v hmotnej núdzi preddavkovo v sume 90,- eur, tiež rodinné prídavky na všetky tri deti. Jej priateľ je zamestnaný ako operátor výroby. Deti navštevujú ZŠ v Budči, P. 9. ročník, M. 5. ročník. Nestravujú sa v škole, nakoľko podľa vyjadrenia matky sami nechcú. Obývajú dvojizbový nájomný byt, pozostávajúci z obývačky, detskej izby a príslušenstva. V čase šetrenia bol byt v dokonalom poriadku a čistote. V detskej izbe má každý z chlapcov svoje lôžko, úložné priestory a písací stolík so stlíčkou. Matka uviedla, že v prípade zverenia do jej starostlivosti všetkých troch synov, vymenia jednu posteľ za poschodovú. Detská izba je dostatočne veľká. Mesačné náklady má spojené s nájmom 270,- eur, elektrina 30,- eur, voda 119,- eur,

taktiež platí deťom cestovné do školy v sume 50,- eur mesačne, sebe kredit na mobil 10,- eur. Uviedla, že žijú z príjmu priateľa. Zo správy o šetrení pomerov otca zo dňa 28.10.2015 súd zistil, že rodinu v minulosti nevedli v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matke sú vyplácané na tri deti rodinné prídavky vo výške 70,56 eur a dávka v hmotnej núdzi 90,- eur. Otcovi je na túto dobu pozastavená. Na okresnom súde sa vedie aj konanie na úpravu práv a povinností k maloletým deťom pod číslom 10P 1/2015. V danej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, z manželstva pochádzajú tri maloleté deti. V novembri 2014 sa matka s deťmi odsťahovala k svojmu otcovi, následne do L., G. XX, ku svojej kamarátke. V marci 2015 sa opätovne vrátila do G.. Medzičasom sa maloletý O. vrátil k otcovi, kde začal navštevovať 6. ročník ZŠ. P. navštevuje 9. ročník ZŠ a M. 5. ročník ZŠ. Deti od novembra 2014 zmenili nielen bydlisko, ale opakovane aj školu. Otec býva v rodinnom dome, kde bývali spoločne ako rodina. Je zariadený základným nábytkom, hygiena je primeraná daným okolnostiam. Rodičom bolo poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo pri aplikácii ich rodičovských práv a povinností. Otec v čase šetrenia nebol prítomný v domácnosti, pracuje v Rimavskej Sobotě, kde chodí na týždňovky. Vykonáva stavebné práce na dohodu. V danom čase zabezpečuje starostlivosť maloletému O. stará matka. S rozvodom manželstva dňa 28.10.2015 po kontakte s úradom súhlasil a deti žiadal zveriť do svojej starostlivosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od mája 2015 v sume 90,- eur, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola od 16.11.2012 do 23.04.2015. Vyradená bola pre nespokojnosť.

Zo správy Obce Y. súd zistil, že navrhovateľku nevidujú v evidencii obyvateľov obce na trvalom ani prechodnom pobyte. Nie sú im známe jej majetkové pomery.

Zo správy o povesti účastníkov konania z Obce N. súd zistil, že rodinný život menovaných neposudzovali komisiou verejného poriadku, ich majetkové pomery nepoznajú.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že odporca je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 12.12., posledne mu bola vyplatená v sume 134,40 eur, avšak od augusta 2015 mu je výplata zastavená z dôvodu nepredloženia potrebných dokladov a bude mu odňatá. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z rozsudku OS Zvolen 10P 1/2015 zo dňa 27.01.2016 mal súd preukázané, že maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa zvlášť s tým, že zaviazal otca zameškané výživné na P. M. M. za obdobie od 06.11.2014 do 29.02.2016 vo výške 429,56 eur na každé dieťa zvlášť platiť v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným. Zároveň súd matku zaviazal doplatením výživného na maloletého O. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa za obdobie od 01.01.2015 do 31.01.2016 s tým, že zameškané výživné v celkovej výške 352,69 eur jej povolil splácať v 30,- eur mesačných splátkach. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2016. V rámci tohto konania bolo vykonané aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológie Mgr. Františkom Nociarom so záverom, že je badateľná väčšia citová náklonnosť maloletých detí k matke, pričom táto ich skôr pustí k otcovi ako naopak. Maloleté deti sa cítia u matky dobre, najmä kvôli jej prítomnosti, u ktorej cítia bezpečnosť a istotu vzťahu a sú ochotné s ňou zmeniť aj bydlisko. Z uvedených dôvodov doporučil maloleté deti zveriť matke do osobnej starostlivosti a styk upraviť v rozsahu každého druhého týždňa.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že manželstvo si dlhodobo neplní ani jednu zo spoločenských funkcií, nakoľko manželia nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú, nehospodária spoločne. Obidvaja nadviazali známosť počas trvania manželstva. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva, preto návrhu vyhovel s prihliadnutím aj na vyjadrenie účastníkov. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že rozvod nebude v rozpore so záujmami detí, ktoré sú na danú situáciu zvyknuté, keďže rodičia spolu nežijú. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že v súčasnej dobe maloleté deti žijú s matkou.

Podľa 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že o výživnom bolo naposledy rozhodované rozsudkom 10P 1/2015 zo dňa 27.01.2016, pričom od tej doby nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. V konaní mal súd preukázané, že otec je nezamestnaný, pričom pracuje na dohodu, nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Matke naopak sú vyplácané dávky hmotnej pomoci vo výške 90,- eur, k tomu poberá rodinné prídavky. Stanovené výživné bude otca motivovať, aby sa riadne a dlhodobo zamestnal a vyživovaciu povinnosť si plnil.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, sk sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Keďže rodičia maloletých detí nežiadali na čas po rozvode upraviť styk s otcom, súd tento v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia neupravil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta O.s.p., nakoľko v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka bola v súdnom konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov z dôvodu, že sa nachádza v hmotnej núdzi, preto podľa výsledku konania by bol povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva 66,- eur odporca, a to podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v

konaní o rozvod manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd vzhľadom na to, že ide o konanie o rozvod manželstva, v ktorom súd návrhu navrhovateľky vyhovel a v ktorom bola súčasne oslobodená od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu, neuložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za toto konanie, pretože je nezamestnaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).