

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/316/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412209184
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412209184.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., Bratislava, Košická 56, IČO: 35838825 zastúpená Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, proti odporcovi: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., K. S. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42309166, zastúpený advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o 1.153,51 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.153,51 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.034,22 eur od 21.01.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 318,60 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.04.2012 domáhal zaplatenia sumy 2.748,73 eur, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 17,30% ročne zo sumy 2.369,29 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.369,29 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 15.02.2006 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0202218462, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 1.161,79 eur pri úrokovej sadzbe 17,30 % ročne. Zároveň bolo dohodnuté, že odporca bude uvedený úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 59 mesiacov počínajúc dňom 20.03.2006 a mesačná splátka bola dohodnutá v sume 944,- Sk (31,34 eur) vždy k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom bol dohodnutý v úverovej zmluve poplatok za správu úveru v sume 50,- Sk (1,66 eur) mesačne. Navrhovateľ v návrhu taktiež uviedol, že odporca si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplácal a preto Slovenská sporiteľňa postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 2.748,74 eur predstavuje istinu po splatnosti v sume 2.369,29 eur a úroky z omeškania v sume 379,44 eur. Zároveň poukázal na ustanovenia § 497, §502 ods. 1, §504, §369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o splátkovom úvere uzavretú s odporcom a Slovenskou sporiteľňou, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľni a.s.,

Konajúci súd uznesením č. 6C/316/2013-72 zo dňa 10.12.2013 vyzval odporcu, aby sa vo veci vyjadril avšak zásielka súdu, ktorou bolo uvedené uznesenie doručované odporcovi sa vrátila s poznámkou Slovenskej pošty a.s., že zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 31.03.2014 špecifikoval pohľadávku, ktorá je aj predmetom sporu a uviedol, že odporca vyčerpал úver v sume 1.161,79 eur dňa 15.02.2006. Prvú splátku úveru uhradil dňa 10.04.2006 v sume 31,34 eur, poslednú úhradu uskutočnil dňa 11.04.2007 v sume 4,84 eur, pričom odporca realizoval 11 úhrad celkom v sume 315,36 eur. Uviedol, že odporca sa prvý krát dostal do omeškania so splatením splátok úveru dňa 21.03.2006 a od tohto dátumu vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, pričom úroky z omeškania v sume 231,95 eur predstavujú úroky z omeškania za obdobie od 21.03.2006 do 21.12.2010 (deň postúpenia pohľadávky) z nezaplatených splátok stanovenej percentuálnej výšky, ktorá bola oznámená odporcovi zverejnením na webovej stránke navrhovateľa a jeho obchodných priestoroch, pričom od začiatku zmluvného vzťahu do 14.01.2009 úrok z omeškania predstavoval 26,40 % ročne a od 15.01.2009 bol úrok upravený na sadzbu 8% ročne, pričom výška úrokov z omeškania bola stanovená v článku 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s.. Uviedol, že v istine po splatnosti v sume 2.369,29 eur sú obsiahnuté riadne úroky v sume 1.344,30 eur (do 21.12.2010) a poplatky v sume 178,56 eur a čistá istina úveru (bez úrokov a poplatkov) predstavuje sumu 846,43 eur. Uviedol tiež, že riadne úroky v sume 1.344,30 eur sú úrokmi od začiatku úverového vzťahu od februára 2006 do 21.12.2010 a počítané vo výške 17,30 % ročne, pričom sumy účtovaných mesačných úrokov vyplývajú z predložených výpisov z účtu. Uviedol tiež, že poplatky v sume 178,56 eur predstavujú poplatky od februára 2006 do júna 2006 po 50,- Sk mesačne (5 x 50,- Sk = 8,29 eur), od júla 2006 do decembra 2008 po 60,- Sk mesačne (30x 60,- Sk = 59,75 eur), od januára 2009 do septembra 2010 po 1,99 eur mesačne (21 x 1,99 eur = 41,79 eur), od októbra 2010 do decembra 2010 po 2,99 eur mesačne (3 x 2,99 eur = 8,97 eur) a tieto poplatky za vedenie účtu predstavujú sumu 118,80 eur. Uviedol, že poplatky za upomienky predstavujú celkom sumu 59,75 eur, ktorá pozostáva z poplatku za upomienky v sume 100,- Sk a to dňa 06.04.2006, 05.05.2006, 06.06.2006, z poplatku za upomienky po 200,- Sk dňa 04.08.2006, 07.09.2006, 05.09.2006, 06.11.2006, 10.01.2007, 23.01.2007 (6 x 200,- Sk =38,84 eur) a z poplatku za upomienku v sume 500,- Sk dňa 13.02.2007 t.j. 16,60 eur. Uviedol, že RPMN bolo dohodnuté v článku 1 v zmluve o úvere vo výške 9,74%. K uvedenému podaniu pripojil výpis z účtu odporcu a všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 21.11.2014 sa vo veci vyjadril, pričom v uvedenom podaní navrhol, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania takto: „ Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.153,51 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.034,22 eur od 21.01.2011 do zaplatenia“.

Konajúci súd uznesením č. 6C/316/2013-280 zo dňa 18.03.2015 v znení opravného uznesenia 6C/316/2015-392 pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania podľa §95 ods. 1 O.s.p. tak ako to navrhovateľ požadoval.

Do konania oznámením zo dňa 30.10.2014 vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenská, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42309166, zastúpený advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7.

Konajúci súd uznesením č. 6C/316/2013-382 zo dňa 17.02.2016 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, jeho pobyt súdu nie je známy, pričom podľa oznámenia obecnej polície Tvrdošovce zo dňa 15.02.2016 odporca už 7 rokov nebyva na adrese trvalého pobytu.

Na pojednávaní dňa 11.04.2016 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 04.04.2016 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu ani právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané dňa 16.03.2016 a 11.03.2016, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali pojednávanie odročiť. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č.258/2001 Z.z. sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme pričom zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 1.161,79 eur, pričom odporca zaplatil navrhovateľovi len sumu 315,36 eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 17,30% ročne v sume 944,- Sk (31,34 eur) vždy k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom bol dohodnutý v úverovej zmluve poplatok za správu úveru v sume 50,- Sk (1,66 eur) mesačne. Na základe uvedenej úverovej zmluvy sa odporca zaviazal uvedený úver splatiť v 59 splátkach od 20.03.2006 s tým, že konečná splatnosť bola dohodnutá 20.01.2011 a teda je zrejmé, že odporca mal zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu 1.947,- eur (59 x 31,34 eur + 59 x 1,66 eur). Keďže odporca zaplatil len sumu 315,36 eur vznikla mu povinnosť zaplatiť rozdiel t.j. sumu 1.631,64 eur. Navrhovateľ však požadoval len zaplatenie sumy 1.153,51 eur. Táto suma pozostávala z 33 splátok od 20.05.2008 po 31,34 eur v sume 1.034,22 eur a tiež z úrokov z omeškania za obdobie od 20.05.2008 ku dňu splatnosti úveru 20.01.2011 v sume 119,29 eur, pričom navrhovateľ poplatok za vedenie úveru nežiadal. Súd preto odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s poukazom na ustanovenie § 489, § 491 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21.01.2011 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkom v sume 318,60 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú

zo zaplateného súdneho poplatku v sume 69,- eur a trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby v sume 249,60 eur vrátane DPH. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z troch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, podanie vo veci zo dňa 21.11.2014) po 61,51 eur s tým, že k dvom úkonom právnej služby náležal režijný paušál 7,63 eur (2 x 7,63) a k jednému úkonu právnej služby (zo dňa 21.11.2014) náležal režijný paušál 8,04 eur. Trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 41,57 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, b/, § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.