

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200296  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4616200296.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., T. XXXX/X a T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, zastúpeného JUDr. Evou Príbelskou, advokátkou, so sídlom Topoľčany, J. Matušku 2178, o nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25. januára 2016 č. k. 9P/15/2016-14 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou U., nar. XX. XX. XXXX každý páry týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa pred bytom matky na adrese M. T. XXXX a v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť a v stanovenú hodinu dieťa otcovi odovzdať. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil § 76 ods. 1 písm. a) až g) OSP a uviedol, že maloletá U. je narodená mimo manželstva a rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 11P/88/2014 bola maloletá U. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80 eur mesačne. Na OS Topoľčany v konaní pod sp. zn. 9P/13/2015 sa rozhodovalo o úprave styku k maloletej U., keďže matka odmietala otcovi umožniť styk. V tomto konaní bolo nariadené, aby prebiehalo stretávanie s maloletou U. u detskej psychologičky PhDr. Dagmar Zitovej, s čím matka súhlasila, a preto došlo k späťvratu návrhu. Matka však naďalej porušuje svoje povinnosti a práva otca na styk s maloletou U.. Matka odmieta otcovi oznámiť, kde sa dcéra zdržuje, bráni mu v styku s dcérou a úmyselne mu marí všetky doterajšie rozhodnutia v tejto veci. Vzhľadom na to, že výchova jedného z rodičov je narušená správaním druhého rodiča, súd vydal predbežné opatrenie ohľadne úpravy styku otca s maloletou U., majúc za to, že takto upravený styk bude len v prospech maloletého dieťaťa a to najmä na zdravý psychický a fyzický vývoj, keďže pre najlepší záujem dieťaťa bude, ak sa obaja rodičia budú podieľať na výchove maloletého dieťaťa, keďže je zrejmé, že obaja sa chcú podieľať na jeho výchove, avšak medzi nimi samotnými pretrváva nepriateľský vzťah, pre ktorý sa nevedia dohodnúť o tom, ako sa má druhý rodič, ktorý dieťa nemá zverenú do osobnej starostlivosti, s dieťaťom stretávať. Matka má dieťa vo výchove celý týždeň, tak má možnosť dcéru sa dostatočne venovať, na rozdiel od otca, ktorý sa môže podieľať na výchove len v obmedzenom rozsahu. Súd prvého stupňa preto vydal predbežné opatrenie, ktorým umožnil otcovi stretávať sa s maloletou U. každý páry týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme pred bytom matky.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, ktorá uviedla, že s nariadeným predbežným opatrením nesúhlasí z dôvodu, že má strach o svoj život, ako aj o život svojej dcéry. Dňa 09. 10. 2015 podala na Obvodnom oddelení PZ Topoľčany trestné oznámenie na T. Y.,

vzhľadom k tomu, že od 07. 09. 2015, keď ju napadol vo vestibule bytového domu, kde jej spôsobil viaceré zranenia, má strach. Posielal jej v tomto období SMS-ky v tom zmysle, že ak nedopadne súd ohľadom styku s maloletou U. v jeho prospech, tak podnikne nejaké kroky, aby ju zdiskreditoval. Dňa 13. 01. 2016 podala na Obvodnom oddelení PZ Vrbové trestné oznámenie v súvislosti s tým, že T. Y. dňa 13. 01. 2016 v čase okolo 13. hodiny čakal pred ZŠ v C. na maloletú U., kde ju ťahal do jeho motorového vozidla, ona sa tomu bránila, nakoľko nechcela s ním ísť, jej spolužiaci jej telefonovali a volali triednu učiteľku. Okrem toho jej T. Y. vulgárne nadával pred maloletou a vyhrážal sa jej, že ju zapichne a podobne. U. na uvedené maloletá U. nemá záujem stretávať sa so svojím otcom, nakoľko sa ho bojí a stretnutia s ním by mali negatívny vplyv na jej osobu. Domáhala sa preto zrušenia uznesenia súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia až do celkového vyšetrenia orgánov činných v trestnom konaní.

K podanému odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť v celom rozsahu. K trestným oznámeniam, uvádzaným matkou, uviedol, že dňa 13. 01. 2016 navštívil dcéru v ZŠ v C., kde sa bol informovať o jej prospechu. Dcéru spred školy odviezol na parkovisko, kde čakali jeho rodičia, aby sa s ňou stretli. Krátko na to prišla matka, ktorá zaparkovala auto vedľa a v aute sa zamkla. Učiteľka prišla na parkovisko a neskôr počkala pri aute až do odchodu maloletej U. s matkou. Pri rozhovore s maloletou bol prítomný jeho otec a p. Y. U., ktorí môžu potvrdiť, že nebol agresívny a nijakým spôsobom sa nevyhrážal. V tejto veci ho polícia nekontaktovala, ani ho nevypočúvala. K ďalším trestným oznámeniam matky uviedol, že v konaní na Okresnom úrade Topoľčany, odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-TO-OVVS-2016-000171-4Kr bolo konanie zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému preukázané. Rovnako bolo zastavené i konanie pod č. OU-TO-OVVS-2015-006904-4NO. Dal do pozornosti, že on tiež podal trestné oznámenie, ktoré bolo postúpené a vec riešil Okresný úrad Topoľčany v konaní OU-TO-OVVS-2015-008518 vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť priateľ A. H. M. R., za čo mu bola uložená sankcia za priestupok. Uvedenými konaniami bolo preukázané, že trestné oznámenia A. H. sú nepravdivé, účelové a boli zastavené. Naopak, jeho podania boli preukázané ako pravdivé a obvinenej A. H. a obvinenému M. R. boli za priestupky uložené sankcie. Ďalej poukázal na správu PhDr. Dagmar Zítovej zo dňa 27. 08. 2015 a správu zo dňa 12. 01. 2016 detskej psychologičky, kde sa konštatuje priebeh stretnutia psychologičky s maloletou a matkou maloletej a nespoluprácu a negatívny prístup matky k stretávaniu otca s maloletou U.. Je nesporné, že matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletou U. a dohoda medzi nimi nie je možná. K svojmu vyjadreniu pripojil rozhodnutia OÚ Topoľčany, odboru všeobecnej vnútornej správy o zastavení konania vo veciach priestupku z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, obvinenému (T. Y.) nebolo preukázané.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a) OSP bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Z obsahu spisu vyplynulo, že otec sa návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 18. 01. 2016 domáhal, aby súd zveril maloletú U. Y., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 80 eur mesačne. Zároveň navrhol, aby matka bola oprávnená stretávať sa s maloletou U. podľa rozhodnutia súdu. Poukázal na konanie vedené na OS Topoľčany pod č. k. 11P/88/2014, v ktorom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a on ako otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 80 eur mesačne. Súd jeho styk s maloletou neupravoval, ale ponechal ho na dohodu rodičov. V konaní vedenom na OS Topoľčany pod sp. zn. 9P/13/2015 súd konal vo veci úpravy styku rodičov k maloletej U., nakoľko matka odmietala umožniť otcovi styk s maloletou. V tomto konaní bolo nariadené i predbežné opatrenie pod č. 9P/13/2015-75 zo dňa 16. 04. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12. júna 2015 pod č. k. 7CoP/32/2015-93, ktorými rozhodnutiami súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bol oprávnený stretávať sa s maloletou U. každý páry týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 17. hodiny do nedele do 16. hodiny s tým, že si maloleté dieťa prevezme pred bytom matky a v stanovenú hodinu ho odovzdá matke. Napokon, vo veci samej (úpravy styku otca s maloletou) došlo k späťvzatiu návrhu a k zastaveniu konania. Matka však naďalej nerešpektuje rozhodnutie súdu a porušuje svoje povinnosti a jeho práva na styk s maloletou U.. Matka mu odmieta oznámiť, kde sa jeho dcéra zdržuje, bráni mu v styku s dcérou a tým mu bráni podieľať sa na jej výchove. Z tohto dôvodu sa domáhala vydania predbežného opatrenia tak, že bude oprávnený

stretávať sa s maloletou U. každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a nariadil podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP predbežné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň kalendárneho mesiaca od piatku 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletú pred bytom matky na adrese M., T. XXXX a v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdá na rovnakom mieste. Uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, ktorá sa domáhala jeho zrušenia (správne sa mala domáhať jeho zmeny a zamietnutia návrhu na vydanie predbežného opatrenia).

Podľa § 102 odsek 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je tu obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhodne o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu. Ustanovenia § 75 až § 77 OSP sa použijú primerane.

Podľa § 76 odsek 1 OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby: a/ platil výživné v nevyhnutej miere, b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti, c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, d/ ak zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami, f/ niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal, g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h/ držal sa konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 OSP, to znamená, po začatí konania o návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletej U. do jeho starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matky.

Zmyslom každého predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Je to procesný inštitút, ktorý umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch účastníkov sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Navyiac, predbežné opatrenie možno nariadiť len, pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 76 ods. 1 OSP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. Dôkazná povinnosť konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva výlučne na navrhovateľovi, pričom unesenie dôkazného bremena predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie svojho nároku. V konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP) a predovšetkým v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, súd na základe vlastných zistení starostlivosti zvaží, či záver o splnení všetkých zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia sa opiera o bezpečné skutkové zistenia.

Po prejednaní veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, a preto odvolací súd má za to, že toto rozhodnutie je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť. Z obsahu spisu nesporne vyplynulo, že potreba pružnej a rýchlej úpravy styku otca s maloletou U. vyvstala už v konaní vedenom na OS Topoľčany č. k. 9P/13/2015, v ktorom súd nariadil predbežné opatrenie, v zmysle ktorého otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou U. každý párný

týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 17.hod. do nedele do 16.hod., pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené i odvolacím súdom (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 12. 06. 2015 č. k. 7CoP/32/2015-93). Vzhľadom na to, že vo veci samej (v konaní úpravy styku otca s maloletým dieťaťom) došlo k späťvzatiu návrhu a k zastaveniu konania, uvedené predbežné opatrenia zanikli zo zákona. Maloletá U. pochádza zo vzťahu účastníkov konania, ktorí žili v spoločnej domácnosti do 01. 02. 2014 a v konaní vedenom na OS Topoľčany pod sp. zn. 11P/88/2014 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k plateniu výživného v sume 80 eur mesačne. Súd styk v tomto konaní neupravoval a ponechal ho na dohodu rodičov. Matka porušuje svoje povinnosti a práva otca na styk s maloletou a tomuto styku otca s maloletou U. zamedzuje. Otec si dňa 18. 01. 2016 na OS Topoľčany podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej U. a domáhal sa zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania matky na platenie výživného. Zároveň sa domáhal vydania predbežného opatrenia a dočasnej úpravy styku s maloletou U. až do rozhodnutia vo veci samej.

Tak podľa názoru súdu prvého stupňa, ako aj odvolacieho súdu, je nesporné, že otec môže dosiahnuť stretávanie sa s maloletou urýchlene a to formou rozhodnutia súdu vo vydaní predbežného opatrenia. S poukazom i na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktoré je potrebné považovať za primárny, je namieste, aby otec mal možnosť stretávať sa s maloletou do skončenia konania vo veci samej a to v takom rozsahu, ako vyplýva z nariadeného predbežného opatrenia, keď možno konštatovať, že v danom prípade si otec výlučne predbežnou úpravou pomerov môže účinne zabezpečiť kontakt s maloletou v primeranom rozsahu a to tak, aby tento mohol pozitívne ovplyvňovať vzťah otca a dcéry do budúcnosti. Je predovšetkým v záujme maloletej U., aby sa jeho vzťah s otcom neprerušil a do budúcnosti sa formoval a upevňoval a z tohto dôvodu je potrebné, aby otec mal možnosť sa s dcérou v primeranom rozsahu stretávať. Pokiaľ matka poukazyvala na trestné oznámenia, ktoré podala na otca a navrhla, aby súd zrušil predbežné opatrenie až do celkového vyšetrenia orgánov činných v trestnom konaní, je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že otec predložil súdu dôkazy a to rozhodnutia Okresného úradu v Topoľčanoch, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 03. 11. 2015 pod č. OU-TO-OVVS-2015/006904-4NO, ktorým konanie vo veci priestupku voči obvinenému T. Y., ktorý sa mal stať dňa 24. 07. 2015 bolo zastavené, a rovnako konanie vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu voči obvinenému T. Y. bolo rozhodnutím Okresného úradu v Topoľčanoch, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 04. 02. 2016 pod č. OU-TO-OVVS-2016/000171-4KR zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, ktorý sa mal stať dňa 07. 09. 2015 nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Zároveň otec predložil potvrdenia o tom, že i on urobil oznámenie voči matke o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Z uvedeného je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré, sú v pozícii vzájomného sa napádania a oznamovania vo veciach spáchania priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu, avšak v danom prípade je potrebné mať na zreteli prvoradá a primárny záujem maloletej, ktorá má právo stretávať sa s otcom, ktorému doposiaľ nie je zverená do výchovy a ktorý má rovnako právo podieľať sa na jej výchove. Pokiaľ súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou U. každý páry týždeň kalendárneho mesiaca od piatku od 16. hodiny do nedele do 17.hodiny s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa pred bytom matky na adrese M., T. XXXX a v stanovenú hodinu dieťa matke je povinný odovzdať na rovnakom mieste, je potrebné uviesť, že inú adresu miesta bydliska matky a maloletej matka neoznámila ani otcovi, ani súdu. Preto tak súd prvého stupňa, ako ani odvolací súd nemohol označiť iné miesto odovzdávania si maloletej v deň styku, resp. v deň návratu maloletej k matke. Preto súdu neostávalo nič iné, len potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa s adresou, ktorú matka uvádzala v konaní, keď inú adresu súdu neuviedla.

Záverom odvolací súd dáva do pozornosti rodičom maloletej U., že ich primárnym záujmom, ako aj spoločnou zodpovednosťou z hľadiska zdravého fyzického i psychického vývoja ich dieťaťa by malo byť to, aby ich vzájomné vzťahy sa upravili do tej miery, že by minimalizovali konfliktné a konfrontačné situácie a aby obaja za akejkolvek situácie, v ktorej sa nachádzajú primárne sledovali najlepší záujem maloletého dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Rozhodnutie vo veci bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.