

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/386/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216292
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615216292.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne: R. X., E.. F., O.. X. X. XXXX, V. I. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpená: Bečarik & partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Letná 37, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Š. X., O.. XX. XX. XXXX, V. I. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpenému JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom so sídlom Štefánikovo nám. č. 5, Spišská Nová Ves, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v tomto znení:

Účastníci konania majetok patriaci do BSM vyporiadavajú takto:

1. Do výlučného vlastníctva žalobkyne sa prikazuje:

A. Nehnuteľnosti:

- garáž zapísaná na LV č. XXX v kat. území G., Okresný úrad Levoča, Katastrálny odbor, č. súp. XXXX postavená na parc. č. KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia v podiele 1/1.
- pozemok - parcela KN-C XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 34 m² v podiele 1/1.

B. Hnuteľnosti:

- osobný automobil zn. Škoda Octavia, rok výroby 2009, VIN: Z., EČ: G. XXX R. v podiele 1/1.

2. Do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikazuje:

A. Nehnuteľnosti:

- zapísané na LV č. XXXX kat. územie G., Okresného úradu Levoča, Katastrálny odbor, a to:

- byt č. X, na X. p., obytný dom súp. č. XXXX, na ulici I., G., orientačné číslo XX, postavený na parc. KN C č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia, k. ú. Levoča v podiele 1/1.

- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 715/19379-in,

- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 715/19379-in, na pozemku parcela KN C č. XXXX/X o výmere 353 m² (zastavané plochy a nádvorcia) zapísané na LV č. XXXX, k. ú. G., Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor,

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX v kat. území G., Okresný úrad G., Katastrálny odbor, a to garáž č. súp. XXXX, postavený na parcele KNC č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvorcia, k. ú. G. v podiele 1/1

- pozemok parc. KN C č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 m², k. ú. G. v podiele 1/1,

B. Hnuteľnosti:

- Osobný automobil Škoda Octavia rok výroby 2003, EČ: G. XXX R. v podiele 1/1.

Žalovaný vyplatí žalobkyni titulom vyporiadania vyššie popísaných položiek patriacich do BSM sumu 13.600,- eur na účet: C.V. F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX - Prima Banka do 45 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Hnuteľné veci patriace do BSM, ktoré boli predmetom tohto konania, budú naďalej vo vlastníctve toho-ktorého z účastníkov v takom režime, ako ich doposiaľ žalobkyňa a žalovaný užívajú.

Žalobkyňa a žalovaný sú povinní zaplatiť štátu na účet tunajšieho okresného súdu náhradu súdneho poplatku každý po 136,- eur, teda spolu 272,- eur ako náhrada súdneho poplatku za vyporiadanie BSM, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobkyni časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 33,- eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice na vyššie uvedený účet žalobkyne v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na tunajší súd domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej BSM). Svoju žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 11C 114/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8. 7. 2014, bolo manželstvo so žalovaným právoplatne rozvedené, kedy došlo k zániku BSM. O jeho vyporiadaní sa účastníci mimosúdne nevedeli dohodnúť, preto žalobkyňa žiada o toto vyporiadanie súd podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. V žalobe uviedla položky, ktoré tvoria BSM, navrhla, ktoré by mali byť prikázané do jej výlučného vlastníctva (mala záujem len o osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, EČ: G. XXX R.), ktoré do vlastníctva žalovaného (byť, dve garáže, automobil Škoda Octavia EČ: G. XXX R. a hnuteľnosti - zariadenie domácnosti, ktoré ostalo v byte v užívaní žalovaného) a požadovala výplatu vo výške 28.000,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný s návrhom na prikázanie jednotlivých položiek patriacich do BSM čiastočne súhlasil, rozšíril však návrh o súpis ďalších hnuteľných vecí, ktoré z časti mali byť v užívaní žalovanej a navrhol, že má záujem len o menšiu garáž, ktorú od rozvodu využíva).

V priebehu pojednávania sa účastníci nevedeli dohodnúť na výške výplaty, ktorú by mal žalovaný žalobkyni vyplatíť predovšetkým titulom vyporiadania hnuteľných vecí a čiastočne sporné bolo aj prikázanie garáží do vlastníctva toho-ktorého z účastníkov konania. Žalovaný argumentoval, že zostatková hodnota jednotlivých hnuteľných vecí, hlavne tých, ktoré navrhovala vyporiadať v rámci tohto konania žalobkyňa, je podstatne vyššia, ako v písomných vyjadreniach a na pojednávaniach uvádzala žalobkyňa. Hodnota nehnuteľností patriacich do BSM nebola medzi účastníkmi sporná.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a veci vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jedného z manželov, ktorý vydanú vec vlastnil pred uzavretím manželstva.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil

na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 99 ods. 1 až 4 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Na pojednávaní dňa 11. 4. 2016 účastníci konania po predošlom rozsiahlom dokazovaní a mimosúdnych jednaniach za prítomnosti právnych zástupcov dospeli k uzavretiu zmiernom. Podľa zásad vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zistil, že do BSM účastníkov konania patria veci, ktoré sú predmetom tohto súdneho zmiernom a ktoré sa zhodujú s vecami uvedenými v žalobe a v písomnom vyjadrení žalovaného.

Podľa zhodných vyjadrení účastníkov súd zistil, že celková hodnota majetku patriaceho do BSM je vo výške 27.200,- eur, z ktorej hodnoty súd pristúpil k vyrúbeniu súdneho poplatku za vypořádanie BSM.

Účastníci konania uzavreli zmier, ktorý nie je v rozpore s platným hmotným právom, a je v záujme oboch účastníkov konania. Súd za použitia ustanovení § 99 ods. 1 až 4 O.s.p., rešpektujúc ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka účastníkmi uzavretý zmier schválil v takom znení, ako je uvedené v enuciáte tohto uznesenia.

O povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok za vypořádanie BSM súd rozhodol podľa položky 6 písm. b/ Zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel a určil účastníkom povinnosť zaplatiť 1 % z hodnoty majetku patriaceho do BSM a následne vypořadaného súdnym zmiernom, t. j. sumu 272,- eur (každému po 136,- eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p..

Nakoľko spor sa skončil zmiernom, súd podľa § 11 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.