

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202027  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202027.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu AZ KAPITAL, s.r.o., IČO: 46 042 237, so sídlom Nová 19, 974 04 Banská Bystrica, proti žalovanému U. M., A. XX.XX.XXXX, S. W. P. H., Š. XX, XXX XX H., o zaplatenie 648,00 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 648,00 € istiny s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 12.03.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 38,50 € súdneho poplatku, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poukázal na skutočnosť, že sa stal vlastníkom bytu č. 11 na 2. poschodí v bytovom dome s.č. XXXX, vchod číslo XX v H. na X. ulici a spoluvlastníkom podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu 397/10000, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie H. a to na exekučnej dražbe konanej 14.11.2012, pričom príklep bol schválený uznesením súdu 6Er/484/2006-251. Žalovaný od dražby užíval sporné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, pričom byt odovzdal žalobcovi až 17.04.2013. V byte ponechal hnuťelné veci, pričom žalobca ho viackrát vyzval, aby veci prevzal, čo žalovaný neurobil. Preto boli veci uskladnené najprv v garáži a potom v sklade v Rožňave a v súčasnej dobe sú v sklade v Poprade. Existuje aj presný zoznam vecí žalovaného, ktoré žalobca uskladňuje na ploche cca 25 m<sup>2</sup>. Žalovaný odmieta prevziať veci napriek výzve zo dňa 29.11.2013, resp. ústnej výzve v konaní 12C/335/2014. Žalobca mal veci najprv uskladnené v garáži, ktorý si prenajal, avšak od augusta 2014 do marca 2015 musel veci preložiť do skladu a následne veci premiestnil do garáže v Poprade. U žalovaného si uplatnil bezdôvodné obohatenie, ktoré spočíva v tom, že žalovaný si odmieta prevziať veci a žalobca ich musí uskladňovať a vznikajú mu náklady s platením nájomného za prenajaté priestory. Náklady s uskladnením od septembra 2013 do augusta 2014 predstavovali 15,00 € mesačne a od augusta 2014 do marca 2015 náklady predstavovali spolu 468,00 €. Žalovaný namiesto prevzatia vecí podal na žalobcu na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní 20C/423/2013 žalobu na zaplatenie náhrady škody na veciach vo výške 22.900 €.

Žalovaný nesúhlasil so žalobou a navrhol ju zamietnuť. V odpore voči platobnému rozkazu 4C/73/2015-17 zo dňa 06.05.2015 žalovaný namietal skutočnosť, že by žalobca bol vlastníkom sporného bytu a ďalej namietal, že žalobca a F. L. sa dopustili trestnej činnosti, keď mu vyrabovali byt a preto nesúhlasil s platením nákladov na uskladnenie. Žalovaný v konaní zdôraznil, že žalobca protiprávne vošiel do jeho bytu a veci mu odniesol protiprávne s tým, že žalovaný v súčasnej dobe nemá kde tie veci uskladniť, nakoľko do jeho bytu sa nastahovali iné osoby. Žalovaný zdôraznil, že aj v súčasnej dobe je vlastníkom bytu, o čom svedčí skutočnosť, že Mesto Rožňava mu vyrubilo daň z nehnuteľností. Byt

nikomu nepredal, ani nikomu nedovolil do bytu ísť a preto sa v súčasnej dobe súdi o vypratanie bytu a zaplatenie podnájmu. V súčasnej dobe žalovaný nemá ani finančné prostriedky, aby niečo vyplácal a žiadal žalobcu, aby vrátil veci do bytu, odkiaľ ich zobral. Navrhol žalobu zamietnuť a trovy konania si neuplatnil.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Z faktúry č. 2015/007 vyplýva, že bol účtovaný prenájom od 02.01.2015 do 31.03.2015 vo výške 468,00 €.

Z príjmového dokladu zo dňa 02.03.2015 vyplýva, že bola uhradená suma 468,00 € žalobcom v prospech prenajímateľa.

Z výdavkového dokladu zo dňa 30.08.2014 vyplýva, že žalobca uhradil za prenájom garáže za obdobie od 01.09.2013 do 30.08.2014 sumu 180,00 €.

Z výpisu z listu vlastníctva XXXX katastrálne územie H. s platným stavom ku dňu vyhotovenia 27.05.2013 vyplýva, že vlastníkom bytu č. 11 bol žalobca.

Z výzvy na vypratanie bytu zo dňa 20.05.2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na vypratanie bytu č. 11 do 23.05.2013.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie H. v platnom stave ku dňu rozhodnutia vyplýva, že vlastníkom sporného bytu je D. Y. a N. Y. v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu je vo výške 397/10000.

Z rozhodnutia číslo 019141/2015 zo dňa 04.03.2015 vyplýva, že žalovanému Správca dane Mesto Rožňava vyrubilo daň za byt vo výške 17,71 €. Podobne aj v roku 2014 rozhodnutím číslo 019141/2014 zo dňa 10.03.2014 žalovanému bola vyrubená daň za byt vo výške 17,71 €. Z rozhodnutia číslo 019141/2016 zo dňa 07.03.2016 vyplýva, že žalovanému bola vyrubená daň za byt vo výške 17,71 €.

Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky Rožňava zo dňa 04.07.2013 vyplýva, že žalovaný oznámil, že mu niekto upchal zámok na vchodových dverách a dňa 29.07.2013 oznámil, že mu neznámy páchatel vymenil dva kusy cylindrických vložiek na dverách bytu č. XX A. X. J. Č.. XX.

Zo zápisnice o pojednávaní z konania č. 12C/335/2014 vyplýva, že žalobca na pojednávaní v prítomnosti žalovaného vyzval žalovaného, aby si prevzal všetky veci, ktoré sú uskladnené v sklade, pričom žalovaný uviedol, že byt nikomu neodovzdal, len podpísal stav meračov v byte.

Z výzvy žalobcu pre žalovaného zo dňa 29.11.2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na prevzatie hnutelných vecí.

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a Váš dom, váš byt s.r.o. Poprad vyplýva, že žalobca odpredal dňa 27.09.2013 sporný byt uvedenej spoločnosti. Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod V1592/13 zo dňa 11.11.2013.

Z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie H. vyplýva, že vlastníkom bytu č. XX v podiele 1/1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu je D. Y. a N. Y. na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V2274/2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

Žalobca si uplatňoval žalovanú sumu z titulu vydania bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného z dôvodu, že získal prospech plnením bez právneho dôvodu, nakoľko hnutelné veci, ktoré patria žalovanému žalobca po vyprataní bytu uskladňuje a žalovaný si hnutelné veci nechce prevziať a nechce hradiť ani náklady v súvislosti s ich uskladnením.

Žalovaný v konaní uviedol, že veci si neprevzal, nemá ich kde uložiť, nakoľko v jeho byte bývajú cudzie osoby, voči ktorým podal žalobu na vypratanie bytu a zároveň podal žalobu na zrušenie kúpnych zmlúv. Veci nemá kde uskladniť a zároveň si uplatnil náhradu škody za sporné veci na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalobcovi. Zároveň zdôraznil, že sporný byt je v jeho vlastníctve a žalobca protiprávne tento byt vypratol, veci odniesol a preto nebol ochotný nič platiť.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Jedným z dôvodov získania bezdôvodného obohatenia je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. To znamená, že plnilo sa, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa plní.

V prejednávanej veci súd zistil, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k bytu č. XX na 2. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX, vchod číslo XX na ulici X. v podiele 1/1 a zároveň nadobudol spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele 397/10000 na dražbe dňa 14.11.2012 pred exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským a príklep bol schválený uznesením súdu 6Er/484/2006-251, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2013.

Z Protokolu o odovzdaní bytu č. XX zo dňa 17.04.2013, kde je podpísaný konateľ žalobcu a žalovaný vyplýva, že boli spísané stavy elektromeru, teplej úžitkovej vody, studenej úžitkovej vody, plynu a merače na radiátoroch. Žalobca vyzval dňa 20.05.2013 žalovaného na vypratanie a uvoľnenie bytu a následne byt sám vypratol. Veci žalovaného uskladnil v garáži v Rožňave a následne v sklade v Rožňave, pričom vyzýval žalovaného, aby si veci prevzal jednak na pojednávaní 02.09.2015 v konaní 12C/335/2014, ako aj písomnou výzvou zo dňa 29.11.2013. Žalovaný do rozhodnutia súdu si hnutelné veci neprevzal a uviedol, že žalobca ich má vrátiť do bytu, z ktorého ich protiprávne odniesol, nakoľko žalovaný je naďalej vlastníkom bytu.

Za daného skutkového stavu je možné konštatovať, že žalovaný sa nedôvodne bráni, že je vlastníkom sporného bytu č. XX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie H.. Vlastnícke právo k tomuto bytu stratil udelením príklepu na dražbe dňa 14.11.2012, ktorý bol schválený uznesením Okresného súdu Rožňava 6Er/484/2006-251. Vlastnícke právo nadobudol žalobca a hnutelné veci nachádzajúce sa v byte, ktoré si neprevzal žalovaný, žalobca vypratol a umiestnil ich v garáži a následne v sklade a vyzýval žalovaného, aby si veci prevzal. Žalovaný si do rozhodnutia súdu veci neprevzal a uviedol, že nie je ochotný si ich prevziať, lebo ich nemá ani kde uskladniť a navyše tvrdil, že bol protiprávne vypratán z bytu, ktorého je dodnes vlastníkom. Poukázal aj na rozhodnutia Mesta Rožňava o vyrubení dane za sporný byt, pričom uplatnil si voči žalobcovi náhradu škody za hnutelné veci, ktoré má žalobca v konaní 20C/423/2013 o zapltenie náhrady škody vo výške 22.900,00 €. Súd zdôrazňuje, že žalovaný nie je vlastníkom sporného bytu, ako to bolo vyššie preukazované výpismi z listu vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie H. a skutočnosť, že na sporný byt žalovanému správca dane vyrubil dňa v rokoch 2014, 2015 a 2016 neznamená, že by bol vlastníkom tohto bytu. Žalovaný s najväčšou pravdepodobnosťou neoznámil správcovi dane vo forme daňového priznania, že stratil vlastnícke právo v roku 2013 a teda od roku 2014 by mu už nemala byť vyrubovaná daň. Navyše bolo preukázané, že žalovaný bezdôvodne odmieta prevziať svoje hnutelné veci a tým, že ich žalobca uskladňuje a zároveň zabezpečuje a ochraňuje, na strane žalovaného tak dochádza k bezdôvodnému obohateniu spočívajúcemu vo výške nákladov potrebných na uskladnenie týchto hnutelných vecí. Keďže žalobca preukázal, že za uplatnené obdobie od 01.09.2013 do 30.08.2014 zaplatil náklady na skladovanie vo výške 180,00 € a za obdobie od 01.09.2014 do 31.03.2015 vo výške 468,00 €, bolo potrebné jeho žalobe vyhovieť, nakoľko žalovaný sa najmenej o priznanú sumu bezdôvodne obohatil tým, že nemusel platiť náklady za skladovanie svojich vecí, čo za neho zaplatil žalobca.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného na prevzatie vecí, ktoré žalovaný odmietol prevziať a preto súd dospel k záveru, že sa dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia po tom, ako žalobca uhradil náklady dňa 02.03.2015, resp. 30.08.2014. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania až od podania žaloby dňa 12.03.2015, preto mu boli od tohto dňa priznané.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 38,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.