

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514214662
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514214662.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, pr. zast.: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený: opatrovníčkou F. W., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 950,53 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 552,53 Eur spolu s:

- 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 142,62 Eur od 10.06.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 237,- Eur od 10.07.2011 do zaplatenia,
- 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 169,41 Eur od 10.08.2011 do zaplatenia,
- 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 Eur od 10.09.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 9,12,- Eur titulom súdneho poplatku na účet navrhovateľa, č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 19,037 Eur na účet AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 950,53 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžných súm od ich splatnosti a náhrady trov konania z dôvodu porušenia Zmlúv o pripojení a Dodatkov uzavretých medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T -V. B., a.s. a odporcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa zmluvou o pripojení zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá zmluve/dodatkoch k zmluve o pripojení.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, zostal v konaní nečinný. Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, súd mu preto s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril. Účastníkom bolo doručené poučenie pre účastníka konania a okrem navrhovateľom zaslaných faktúr a dodatkov k zmluvám, nenavrhl vykonať ďalšie dôkazy.

S poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. a § 200ea/ O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd zistil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi v žalovanej výške na postupníka - navrhovateľa.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca navrhovateľa dva Dodatky k zmluve z toho istého dňa, XX.XX.XXXX. Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ zriadil odporcovi prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti, pričom odporcovi vyplýval zo zmluvy záväzok riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, VP, platným Cenníkom a dobou viazanosti 24 mesiacov na každé telefónne číslo (XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXXX).

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi 5 faktúr: faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 142,62 Eur splatnú dňa 09.06.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 237,- Eur splatnú dňa 09.07.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 169,41 Eur splatnú dňa 09.08.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 Eur splatnú dňa 09.09.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 398,- Eur splatnú dňa 09.12.2011. Teda právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyfakturoval sumu v celkovej výške žalovanej istiny. Odporca ani jednu z vyššie uvedených faktúr neuhradil.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a ods. 1 prvá veta OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli zmluvu o pripojení a dodatky na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi aktiváciu programu „W. seba X N“ a „Podľa seba 3“ a služby s týmto programom súvisiace. Odporca sa zaviazal

zaplatiť právnenmu predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytnuté služby a viazanosť 24 mesiacov na každé telefónne číslo.

V súvislosti s vyššie uvedeným v danom prípade súd skúmal právny vzťah medzi účastníkmi, jeho vznik a obsah a posúdil ho ako vzťah občiansko-právny, keď vychádzal z charakteru právneho postavenia účastníkov konania. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania charakterizuje právna prax ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko odporcu možno s určitosťou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o pripojení v znení dodatku nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane poskytovateľa, právneho predchodcu navrhovateľa možno považovať za dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Systém ochrany zavedený smernicou 93/13/EHS, ktorá bola do nášho právneho poriadku transponovaná zákonom č. 568/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2008, vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. Vzhľadom na predmetné nerovné postavenie jednej zo zmluvných strán je stanovené, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné, pričom účelom tejto úpravy je nahradiť formálnu rovnováhu, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, skutočnou rovnováhou, ktoré medzi nimi môže znovu zaviesť rovnosť. Tento nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný len pozitívnym vonkajším zásahom k samotným účastníkom zmluvy, pričom je stanovené, že vnútroštátny súd má ex offio posudzovať nekalú povahu zmluvnej podmienky.

S ohľadom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, (čo je súdu známe zo svojej rozhodovacej činnosti) súd v zmysle ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh uplatnenia nároku na zmluvnú pokutu v plnom rozsahu zamietol. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Z činnosti súdu je všeobecne známe, že túto skutočnosť si je vedomý aj navrhovateľ, keď v obdobných konaniach, v ktorých si okrem nároku na zmluvnú pokutu uplatňuje aj neuhradené služby zo strany žalovaných, berie návrhy v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu späť a konanie v tejto časti vrátane príslušenstva žiada zastaviť. Napriek uvedenému sa navrhovateľ stále domáha zaplata zmluvnej pokuty a tak bezdôvodne zaťažuje činnosť všeobecných súdov SR.

Konkrétne Okresný súd Bratislava V rozsudkom vo veci vedenej pod sp. zn. 39C/451/2011, zo dňa 04.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2012 rozhodol a určil v obdobnom prípade zmluvnú podmienku ohľadne zmluvnej pokuty za neprijateľnú a neplatnú. Navrhovateľ teda stratil nárok v súdnom konaní sa dovoliavať a uplatniť si nárok a výhody z tejto zmluvnej pokuty, keďže táto zmluvná podmienka bola právoplatným rozhodnutím súdu vyhlásená za neprijateľnú, teda neplatnú. V obdobných súdnych konaniach bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010, resp. rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, č.k. 38C/117/2010-61 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.04.2012 č k. 6Co/91/2011), súd v zmysle ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh v časti uplatnených zmluvných pokút v celkovej výške 398Eur vrátane príslušenstva zamietol.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, keďže nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť

Súd mal za preukázané, že odporca ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry B. C., a.s., ktorými účtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poplatky za čerpané služby celkom vo výške 552,53 Eur, ktoré boli vyúčtované v súlade so zmluvou, tarifou a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Postupcomi potom dôvodne vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, ktorý následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešiel na navrhovateľa. Odporca v konaní nepreukázal, že jeho záväzok zaplatiť za služby poskytnuté navrhovateľom zanikol zaplatením a preto ho súd zaviazal rozsudkom tak, že mu uložil povinnosť pohľadávku vo výške 552,53 Eur. Keďže odporca nezaplatil sumu vyúčtovaných faktúrami riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z priznaných súm v súlade s návrhom, keďže tento úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením §149 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľ mal úspech celkovo vo výške 16 %, preto mu súd priznal z uplatnených trov 16 % (552,53 - priznaná suma delene 950,53 - uplatnená suma, rovná sa 58 %). 100 % mínus 58 % rovná sa 42 %. 58 mínus 42 rovná sa 16 %. Úspech navrhovateľa po odpočítaní úspechu odporcu predstavuje v konečnom dôsledku 16 %. Súd teda priznal navrhovateľovi 16 % zo súdneho poplatku 57,- Eur, čo je 19,037 Eur a z uplatnených trov právneho zastúpenia zo sumy 142,78 Eur (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby - po 51,45 Eur, plus 8,04 Eur X 2 režijný paušál plus 20 % DPH, spolu 142,78 Eur) a z toho 16 % rovná sa 19,037 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.