

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119246573
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6119246573.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. S., D. XX a otca B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - M., O. XX, t. č. bytom M., I. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, o zákaze styku otca s maloletou, odvolaní matky maloletej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/63/2019-309 zo dňa 28.04.2022, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/63/2019-309 zo dňa 28.04.2022 v napadnutom IX. výroku m e n í tak, že štátu nárok na náhradu trov konania titulom znalečného voči matke maloletej nepriznáva.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozhodol výrokom I. tak, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol. Výrokom II. súd upravil styk otca s maloletou I. T., nar. XX.XX.XXXX na každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 h do 16.00 h v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

Výrokom III. matke uložil povinnosť v stanovený deň a hodinu zabezpečiť prítomnosť maloletej v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

Výrokom IV. súd matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

Výrokom V. súd vyslovil, že týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/169/2016-79 zo dňa 27.06.2017 vo výroku o úprave styku otca s maloletou.

Výrokom VI. Sú d zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/38/2019-21 zo dňa 22.02.2019.

Výrokom VII. sú d priznal znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, B.. A. R., s miestom výkonu činnosti Banská Bystrica, B. U. XX, zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, pod evidenčným číslom XXXXXX znalečné v sume 578,16 eura.

Výrokom VIII. sú d upravil u č t á r e ň Okresného súdu Banská Bystrica, aby znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, B.. A. R., s miestom činnosti Banská Bystrica, B. U. XX, zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, pod evidenčným číslom XXXXXX vyplatila znalečné v sume 578,16 eura z rozpočtových prostriedkov súdu na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: SK88 1100 0000 0029 3708 7722, VS: 602021, KS: 0308.

Výrokom IX. sú d matke uložil povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 289,08 eura pripojeným príkazom na úhradu, ktoré sú d povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach

po 100 eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Výrokom X. súd otcovi maloletej uložil povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 289,08 eura pripojeným príkazom na úhradu, ktoré súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že konal na základe návrhu matky zo dňa 20.03.2019, konštatoval vykonané dokazovanie a zistený skutočný stav vecí, uviedol aplikáciu ustanovení § 25 a § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a odôvodnil právne závery, ku ktorým v prejednávanej veci dospel. V otázke o trovách vzniknutých titulom znalečného aplikoval ustanovenie § 260 CSP, § 3, § 5, § 14 ods. 3, 4 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Uviedol, že preskúmal vyúčtovanie znalca za podané znalecké úkony a zistil, že vyúčtovanie hodinovej odmeny ako aj náhrady hotových výdavkov je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky. Preto súd priznal znalcovi ním uplatnenú odmenu vo výške 578,16 Eur. Súd upravil účtáreň Okresného súdu Banská Bystrica na vyplatenie celkového vyúčtovania znalcom v sume 578,16 Eur z rozpočtových prostriedkov. Zaplatením znalečného z rozpočtových prostriedkov súdu vznikol štátu nárok na náhradu trov konania štátu v celkovej výške 578,16 Eur. Súd preto rozhodol o povinnosti otca a matky zaplatiť štátu nárok na náhradu trov konania v podiele 1/2 každý po 289,08 Eur, ktorú im povolil splácať v 100,- Eur mesačných splátkach splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok, pretože svojimi protichodnými tvrdeniami spôsobili potrebu znaleckého dokazovania. Súd pri povolení splátok zobral do úvahy príjmy rodičov.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej, pričom svoje podanie nazvala ako „Oslobodenie od poplatku za znalecký vyhotovený B.. A. R., číslo spisu: 32P/63/2019“ a z obsahu uvedeného podania vyplýva, že matka maloletej napadla rozsudok súdu prvej inštancie len v jeho výroku IX., ktorým jej bola uložená povinnosť nahradiť trovy štátu v sume 289,08 Eur, ktorá suma zodpovedá polovici trov vzniknutých titulom znalečného. V obsahu odvolania uviedla, že „si nie je vedomá, že keď súd nariadil absolvovať znalecký posudok kvôli styku, že by bola oboznámená i s jej povinnosťou zaplatiť zaň“. Súd si vyžiadal znalecký posudok na základe novej skutočnosti, a to že otec B. T. bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania dcéry. Dcéra I. T. je v tomto spore poškodená, preto odvolateľka nevidí dôvod, aby práve ona ukrátila dcéru o financie za zle vypracovaný posudok. Odvolateľka uviedla, že ako samoživiteľka z minimálneho platu potrebuje na vykrytie 8 týždňov letných prázdnin umiestniť dcéru do táborov. Peniaze šetrí celý rok. Otec je ten, „čo do dcéry vôbec neinvestuje mimo nariadeného výživného ani jediné euro“. K navýšeniu výživného do dospelosti dcéry určite ani nedôjde, nakoľko otec je už dôchodkového veku. Kvôli podmienke sa s dcérou ani nestýka a „investovať do nej“ ani nebude. Odvolateľka, matka maloletej, ako zástupkyňa dcéry v trestnom konaní na súde ani nežiadala finančné odškodnenie, hoci tak učiniť mohla. Všetky problémy, ktoré nastali, boli „vďaka“ nezodpovednosti a zlyhaniu otca pod vplyvom alkoholu. Je podľa názoru odvolateľky nespravodlivé, aby takéto náklady znášala poškodená strana, čiže dcéra a nie otec. Preto žiadala súd, aby prihliadol na potreby maloletej dcéry, a aby rozsudok v tejto časti zmenil. Žiadala o „zrušenie vyrubeneho poplatku za znalecký posudok“.

4. Odvolanie matky bolo doručené na vedomie otcovi maloletej dňa 04. 08. 2022, kolíznemu opatrovníkovi maloletej dňa 01. 08. 2022, prokurátorovi Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 01.08.2022.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IX., ktoré rozhodnutie súdu prvej inštancie má povahu uznesenia (o trovach štátu) a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, aj nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

9. Podľa § 49 ods. 2 CMP, súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

10. Podľa § 49 ods. 3 CMP, spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

11. Podľa ust. 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že matka maloletej podaným odvolaním napadla rozsudok súdu prvej inštancie len vo výroku IX., ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 289,09 Eur, ktoré súd povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok. Uvedená suma 289,09 Eur predstavuje 1/2 trov vzniknutých titulom znalečného, vyplateného Mgr. R., znalkyni z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Banská Bystrica. Zvyšnú časť trov štátu vzniknutých titulom znalečného v rozsahu 1, t. j. rovnako v sume 289,08 Eur súd uložil povinnosť zaplatiť štátu otcovi maloletej, o čom rozhodol výrokom X. rozsudku samostatne, pričom odvolanie (otca) do tohto výroku podané nebolo a rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol v tejto časti účinky právoplatnosti.

13. V podanom odvolaní matka maloletej namietala, že dôvody na náhradu trov konania štátu u nej dané nie sú, uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie považovala za nespravodlivé, priamo neprimerane postihujúce samotnú maloletú, ktorá bola navyše páchaním trestnej činnosti sexuálneho zneužívania jej otcom sama poškodená.

14. Matka maloletej v podanom odvolaní poukázala tiež na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, keď poukázala na to, že je samoživiteľkou, a zo svojho príjmu uvedeného vo výške 540,- Eur, znáša všetky náklady, ktoré v súvislosti so starostlivosťou o maloletú vznikajú a tieto sú osobitne zvýšené v čase letných prázdnin.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej je dôvodné.

16. Odvolaním matky bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti o povinnosti náhrady trov štátu titulom znalečného vyplateného z rozpočtových prostriedkov okresného súdu, ktoré trovy vznikli ustanovením znalkyne Mgr. R. do konania.

17. Odvolací súd predovšetkým uvádza, že povinnosť platiť trovy konania všeobecne je založená na záujmovej zásade. Každý účastník si sám zo svojho platí všetky trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne alebo jeho zástupcovi.

18. Trovami dôkazu sú najčastejšie svedočné, znalečné, pozostávajúce z náhrady účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov, ak bol znalec v konaní vypočutý a pozostávajúce tiež z nákladov znaleckého dokazovania; a k trovám dôkazu možno radiť i náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov tretej osoby, ktorej súd uložil pri dokazovaní nejakú povinnosť. Trovy, ktoré sa spájajú s vykonaním toho - ktorého dôkazného prostriedku, platí v súlade s ust. § 49 ods. 1 CSP ten, komu v konaní vznikajú. Výnimku predstavujú len trovy, ktoré platí štát. Štát pritom platí odmenu notára a jeho hotové výdavky, trovy dôkazov v konaní o spôsobilosti na právne úkony, trovy dôkazov v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, tlmočné spojené s právom účastníka konať vo svojej materčine a odmenu notára, jeho hotové výdavky pri likvidácii dedičstva v rozsahu, v akom výťažok z likvidácie nepostačuje na úhradu odmeny notára a

jeho hotových výdavkov. Od uvedených štátom znášaných trov, je tiež potrebné odlišiť situácie, keď trovy konania platí štát, avšak v rozsahu ust. § 57 CMP môže žiadať o ich náhradu. Môže tomu tak byť v konaniach, kde bolo nariadené znalecké dokazovanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa, avšak ani jeden z účastníkov konania nezložil preddavok na trovy dôkazu. Spravidla predtým ako dôjde k vykonaniu dôkazného prostriedku súd môže uložiť účastníkovi, aby zložil preddavok na trovy dôkazu. Uvedené predstavuje fakultatívnu možnosť súdu. Súd však nemôže uložiť túto povinnosť účastníkovi, u ktorého sú podmienky pre oslobodenie od súdneho poplatku. Súd tak pri rozhodovaní o uložení povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu skúma, či vzhľadom na pomery účastníka tento nespĺňa predpoklady pre prípadné oslobodenie od súdneho poplatku. Avšak i v prípade, ak napriek súdom uloženou povinnosťou zložiť preddavok na trovy dôkazu účastník konania takýto preddavok nezloží a súdom uloženú povinnosť si nespĺní, vyšetrovacia zásada na ktorej je konanie vedené podľa Civilného mimosporového poriadku založené, núti súd vykonať takýto dôkaz i bez zloženého preddavku. V prípade, ak účastník nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdneho poplatku, súd pri rozhodovaní komu uloží povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, príp. pri rozhodovaní o náhrade trov konania štátu skúma, kto daný dôkaz navrhol, v koho záujme je vykonanie určitého dôkazu, hoci takýto dôkaz nenavrhol, a kto uvádzal skutočnosti, na ktorých preukázanie má byť dôkaz vykonaný, hoci takýto dôkaz nenavrhol.

19. Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd prvej inštancie v súdnej veci uznesením č. k. 32P/63/2019 - 149 zo dňa 23. septembra 2020 ustanovil do konania znalkyňu B.. A. R. a zadal znalkyni otázky potrebné na zodpovedanie. Súd prvej inštancie tak konal v nadväznosti na skutočnosti zistené na pojednávaní konanom dňa 11. 08. 2020, ktoré pojednávanie bolo konané za prítomnosti matky maloletej, otca maloletej, kolízneho opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica. Na pojednávaní kolízny opatrovník maloletej uviedol, že vzhľadom na to, že nie je ukončené trestné konanie, resp. trestné stíhanie otca maloletej v danej veci, by odporúčali pojednávanie odročiť, kým nebude skončená trestná vec.

Na uvedené predstúpila prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, ktorá uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že by bolo vhodné vykonať ešte ďalšie dokazovanie vo forme znaleckého skúmania z odboru psychológia, za účelom objektívneho posúdenia vzťahových väzieb maloletej tak k matke ako aj k otcovi, taktiež vhodnosti rodinného prostredia u oboch rodičov s tým, že prokurátorka mala za to, že je „možno vhodné skúmať i prípadné nejaké ovplyvňovanie maloletej k rodičom“.

20. V reakcii na uvedený prednes prokurátorky, matka, otec a kolízny opatrovník zhodne uviedli, že súhlasia s nariadením znaleckého dokazovania v zmysle návrhu prokurátorky a zároveň rozsah znaleckého dokazovania ponechávajú na úvahu súdu. Na dotaz konajúcej sudkyne matka maloletej uviedla, že je zamestnaná a dosahuje príjem okolo 540,- Eur a otec maloletej uviedol, že od 01. 06. 2020 je starobným dôchodcom a poberá dôchodok vo výške 465,- Eur.

21. Z uvedených zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že nekorešponduje so stavom vyplývajúcim zo spisu vo veci, záver súdu prvej inštancie, ktorý uložil povinnosť náhrady trov vzniknutého znaleckého účastníkom konania - t. j. matke maloletej v 1 a otcovi maloletej v 1, dôvodiac, že svojimi protichodnými tvrdeniami spôsobili potrebu znaleckého dokazovania. Potreba, resp. vhodnosť vykonania znaleckého dokazovania a pribratia znalkyne do konania, bola prednesená prokurátorom, ktorý bol účastníkom konania. Návrh na vykonanie znaleckého dokazovania rodičia maloletej ani kolízny opatrovník nenamietali, avšak nevyjadrovali sa k rozsahu znaleckého dokazovania, rovnako formuláciu otázok a okolností, ktoré má znalkyňa skúmaním zisťovať, ponechali na úvahu a rozhodnutie súdu. Nemožno opomenúť, že vykonanie znaleckého dokazovania v predmetnom civilnom konaní o zákaze styku otca s maloletou, bolo vykonané predovšetkým v záujme maloletej, ktorá bola zároveň poškodenou trestným činom sexuálneho zneužívania, ktorého sa na nej dopustil vlastný otec. Zároveň v tomto kontexte je nutné prihliadnuť na skutočnosť, že maloletá je v starostlivosti matky, vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa na maloletej dopustil jej otec, sa s otcom nestretáva, netráva s ním čas, teda prevažnú väčšinu času (s výnimkou rozsahu jednej hodiny v zmysle úpravy styku otca s maloletou v každom nepárnom týždni), zabezpečuje starostlivosť a opateru o maloletú matka, s čím nepochybne matke vznikajú vyššie náklady než predstavuje náklad otca titulom hrađeného výživného na maloletú. Matka si tak svoju vyživovaciu povinnosť smerom k maloletej plní vo výrazne väčšom rozsahu než otec maloletej. Pokiaľ pri udávanom príjme 540,- Eur a pri úplnej odkázanosti maloletej výživou na matku, má matka z uvedeného príjmu uhradiť náhradu znaleckého, ktoré bolo vykonané v záujme maloletej

za účelom úplného zistenia skutočného stavu, takéto rozhodnutie súdu je v konečnom dôsledku na úkor maloletej, nakoľko matka, ktorá trovy uvedeného dôkazu nijakým spôsobom nezapríčinila, je povinná vynaložiť finančné prostriedky zodpovedajúce výške polovice jej mesačného príjmu na trovy dôkazu, hoci finančné prostriedky má a môže prednostne vynakladať na výživu a starostlivosť o maloletú a v prospech maloletej. Z uvedených dôvodov odvolací súd vzhliadol v prejednávanej veci dôvody hodné osobitného zreteľa, spočívajúce v individuálnych okolnostiach prejednávaneho konania vedeného o zákaze styku otca s maloletou a osobitne vzhliadol tieto dôvody i v pomeroch účastníkov konania, t. j. matky maloletej ako jej zákonnej zástupkyne, ktorá maloletá bola poškodená trestnou činnosťou sexuálneho zneužívania spáchaného jej otcom. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho výroku IX. tak, že štátu nárok na náhradu trov konania vzniknutých titulom vyplateného znalečného voči matke, nepriznal. V dôsledku uvedeného bude trovy pozostávajúce z 1 vyplateného znalečného v sume 289,08 Eur znášať štát.

22. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že výrok X. rozsudku súdu prvej inštancie nebol napadnutý odvolaním oprávnenej osoby, preto zostáva nedotknutý. V zmysle uvedeného je otec maloletej povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 289,08 Eur, ktoré súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou strany výhody splátok.

23. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IX., majúci charakter uznesenia, postupom podľa § 388 CSP zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1 CSP, § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, keď odvolací súd ani v odvolacom konaní nevzhliadol dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 55 Civilného mimosporového poriadku.

25. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).