

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/171/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110220720
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7110220720.16

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: G. B., M.. XX.X.XXXX, L. M. XX, Q., zastúpeného JUDr. Jaroslavom Belkom, advokátom, Fedákova 6, Bratislava, proti žalovanému: ALFABAL spol. s r.o., IČO: 36215414, Moldavská cesta 21, Košice, zastúpenému JUDr. Vladimírom Habiňákom, advokátom, Hviezdoslavova 7, Košice, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 2.212,67 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.7.2014 sp.zn. 17C/171/2010-195 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.7.2015, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 30.7.2015 súd určil, že skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi žalovaným podaním zo dňa 28.6.2010, označeným ako výpoveď pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce, je neplatné, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 6.746,40 eur (z uplatnených 8.599,08 eur) do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Právny zástupca podal na pošte dňa 3.8.2015, teda v lehote podľa § 151 ods. 3 O.s.p., vyčíslenie trov konania v celkovej sume 4.296,33 eur.

Tunajší súd o trovách konania rozhodol uznesením zo dňa 27.8.2015 sp.zn. 17C/171/2010-239, ktoré bolo na základe odvolania žalovaného zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.2.2016 sp.zn. 6Co/446/2015-250.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade bolo predmetom konania určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, kde nie je možné hodnotu práva vyjadriť v peniazoch, a preto sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určuje ako jedna trinástina výpočtového základu (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. 655/2004 Z.z.) a taktiež bola predmetom konania náhrada

- 2 -

mzdy, pri ktorom nároku sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určuje podľa § 10 ods. 1 vyhl. z ceny veci.

Pokiaľ ide o určovací výrok, v tej časti konania bola žalobca plne úspešný, t.j. na 100% a žalovaný celkom neúspešný. Pokiaľ ide o náhradu mzdy, žalobca bol úspešný čiastočne, keď v žalobnom návrhu si (za obdobie od 1.7.2010 do 31.8.2011) uplatňoval náhradu mzdy vo výške 8.599,08 eur a súd mu rozsudkom priznal nárok na náhradu mzdy (za 12 mesiacov) vo výške 6.746,40 eur, čo predstavuje 78,45 % z uplatnenej náhrady mzdy (súd žalobu vo zvyšku zamietol) a teda úspech žalovaného v tom prípade predstavuje 21,55 %.

Podľa § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Nakoľko predmetom konania boli dva nároky, dve veci, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty bola v súlade u uvedeným ustanovením určená nasledovne: základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 8.599,08 eur (uplatnenej náhrady mzdy) plus jedna tretina z trinástiny výpočtového základu - priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (§ 1 ods. 3 vyl.), ktorá trinástina pre úkony vykonané v roku 2010 predstavovala sumu 55,49 eur, v roku 2011 57 eur a v roku 2014 61,84 eur. Potom za 1 úkon právnej služby v danom konaní v roku 2010 patrí odmena vo výške 272,44 eur (253,94 + 55,49 eur), v roku 2011 272,94 eur (253,94 + 57/3 eur) a v roku 2014 274,55 eur (253,94 + 61,84/3 eur), čo je menej než si uplatnil v konaní žalobca, ktorý žiadal priznať odmenu za úkony v r. 2010 vo výške 276,23 eur (220,74 + 55,49 eur), v r. 2011 277,74 eur (220,74 + 57 eur) a v r. 2014 282,61 eur (220,74 + 61,87 eur).

Z cit. ustanovenia vyhlášky je zrejmé, že právnenému zástupcovi v prípade zastupovania pri spojených veciach neprináleží odmena zvlášť za zastupovanie v jednej veci a zvlášť za zastupovanie v druhej, ale uvedená skutočnosť sa premieta do navýšenia odmeny za 1 úkon v spojených veciach, preto je nevyhnutné určiť celkovú úspešnosť účastníkov v konaní o spojených veciach i keď v danom prípade ide o kombináciu nároku, výšku ktorého nie je možné vyjadriť peňažnou čiastkou, s peňažným nárokom. V záujme spravodlivého rozhodnutia o trovách konania je potom potrebné určiť celkovú úspešnosť účastníkov spriemerovaním ich úspechov (neúspechov) v konaní, potom žalobca bol úspešný v 89,225% ($100\% + 78,45\% = 178,45\%/2$) a žalovaný v 10,775% ($0\% + 21,55\% = 21,55\%/2$). Vzhľadom na uvedený výsledok konania a právny názor krajského súdu, že v danom konaní je potrebné o trovách rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 78,45% - odčítajúc jeho celkový neúspech v konaní vo výške 10,775% od jeho celkového úspechu vo výške 89,225%.

Súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 13 ods. 3, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a 4, § 17 ods. 1 vyhl. MS SR 655/2004 Z.z. nasledovne: za úkony právnej služby: prevzatie-príprava zastúpenia 272,44 eur, žaloba v r. 2010 272,44 eur, účasť na pojednávaní dňa 13.7.2011 272,94 eur, účasť na pojednávaní dňa 14.9.2011 272,94 eur, vyjadrenie k odvolaniu voči rozsudku z 11.11.2011 57 eur (v tom čase náhrada mzdy nebola predmetom tohto konania), a za účasť na pojednávaní dňa 8.7.2014 274,55 eur, spolu 1.422,31 eur a režijný paušál 2 x 7,21 eur, 3 x 7,41 eur a 1 x 8,04 eur (t.j.

- 3 -

44,69 eur) + náhrada za stratu času za 3 cesty z Bratislavy do Košíc a späť t.j. 2 x 18 polhodín po 12,35 eur a 18 polhodín po 13,40 eur (t.j. $444,6 + 241,2 = 685,80$ eur), a cestovné za 3 cesty z Bratislavy do Košíc a späť, t.j. (účelných) 800 km, pri sume základnej náhrady za každý km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. 0,183 eur a pri spotrebe vozidla 6,8l/100 km a cene PH 1,4 eur/l je matematický prepočet $3 \times 6,8/100 \times 800 \times 1,4 + 3 \times 800 \times 0,183$ (t.j. $228,48 + 439,2 = 667,68$ eur), celkovo 2.820,48 eur. Z toho 78,45% činí 2.212,67 eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu len účelne vynaložené trovy konania, preto mu nepriznal odmenu za písomné podanie z 25.7.2011, v ňom uvedené skutočnosti totiž mohol uviesť na najbližšom pojednávaní, za ktoré mu súd riadne priznal odmenu, pričom vyčíslenie náhrady mzdy malo byť už v žalobnom návrhu. Taktiež ako neúčelné trovy súd nepriznal odmenu za odvolanie zo 4.10.2011 voči 3. výroku rozsudku, voči ktorému odvolanie nebolo prípustné. Súd nepriznal trovy za doplnenie spisového materiálu, nakoľko takýto úkon sa v spise nenachádza a napokon nepriznal odmenu ani za vyjadrenie sa k odvolaniu v podaní zo dňa 10.11.2014, ktoré neobsahovalo žiadne nové relevantné skutočnosti,

žiadnym spôsobom ním právny zástupca neprispel k vytvoreniu skutkového a právneho základu pre rozhodnutie súdu. Odmenu za iné úkony si právny zástupca neuplatnil.

O povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu (Č..Ú.. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdny výkon rozhodnutia alebo exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.