

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200571
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616200571.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov - matky H. H., nar. XX.XX.XXXX, L. Y. N. XXX a otca H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balažíková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, o návrhu matky na zvýšenie výživného a iné, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/48/2014-54 zo dňa 11.12.2014 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca na maloletú F. F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 75 € mesačne na sumu 90 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, s účinnosťou od 01.03.2016.

Zameškané výživné za čas od 01.03.2016 do 31.03.2016 vo výške 15 € súd povoľuje otcovi splácať po 5 € mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd upravuje styk otca s maloletou F., tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou F. každý páry kalendárny týždeň v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 12:00 hod., každý páry rok v čase od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 12:00 hod, počas Veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok od Veľkonočnej soboty od 09:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť v určený deň a hodinu matka alebo jej rodičia Š. H., nar. XX.XX.XXXX a K. H., nar. XX.XX.XXXX, resp. brat H. H., nar. XX.XX.XXXX, sú povinní maloleté dieťa v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa otcovi odovzdať a sú povinní v určený deň a hodinu maloleté dieťa od otca v mieste trvalého bydliska maloletého prevziať.

Otec je oprávnený v určený deň a hodinu maloleté dieťa od matky alebo jej rodičov Š. H., nar. XX.XX.XXXX a K. H., nar. XX.XX.XXXX, resp. brata H. H., nar. XX.XX.XXXX v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloleté dieťa v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa im odovzdať.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/48/2014-54 zo dňa 11.12.2014 nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásení rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2016 sa matka maloletej F. domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú, a to zo sumy 75 € mesačne na sumu 160 € mesačne s účinnosťou od 01.02.2016. Zároveň tiež žiadala, aby súd pozmenil úpravu styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párnny kalendárny týždeň v čase od soboty od 10:00 hod. do 18:00 hod., styk otca s maloletou cez týždeň úplne zrušiť a upraviť styk otca s maloletou počas Vianočných sviatkov iba 25.12 v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod a Veľkonočných sviatkov iba v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. Matka maloletej, otec maloletej, jeho právna zástupkyňa i kolízny opatrovník boli prítomní na pojednávaní ako i pri vyhlásení rozsudku a vzdali sa odvolania proti nemu (č.l. 101). Z tohto dôvodu súd aplikoval znenie predtým uvedeného paragrafu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania do zápisnice na pojednávaní, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.