

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114221090
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Lučivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114221090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Lýdiou Lučivjanskou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., s sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát so sídlom Námestie Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., v 2. rade P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 491,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 339,- Eur s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 339,- Eur odo dňa 6.9.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 42,45 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 11,04 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 31,41 Eur, ktorú sú žalovaní v 1. a 2. rade povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vratislav Šteffek, advokát so sídlom Námestie Martina Benku 6, 811 07 Bratislava do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 13.8.2014, doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 19.8.2014, domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 491,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 491,- Eur odo dňa 6.9.2013 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 79,20 Eur. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

Žalobu žalobca odôvodnil najmä tými skutočnosťami, že so žalovanými v 1. a 2. rade uzavrel dňa 24.1.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX na sumu 400,- Eur za odplatu vo výške 152,- Eur. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali celkovú čiastku vo výške 552,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,- Eur a ďalej v 10 pravidelných mesačných splátkach vo výške 54,60 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili žalovaní v 1. a 2. rade podpisom na zmluve. Žalovaní v 1. a 2. rade do podania žaloby uhradili sumu 61,- Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 55,- Eur bola uhradená dňa 13.5.2013. Vzhľadom na to, že žalovaní v 1. a 2. rade neplnili riadne a včas svoje splátky v zmysle splátkového kalendára, oznámil im v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka stratu výhody splátok a v predžalobnej upomienke zo dňa 17.7.2013 ich

upozornil na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 2.10.2013 oznámil žalovaným v 1. a 2. rade, že celý dlh sa stal ku dňu 5.9.2013 splatným. Po zosplatnení neeviduje žiadnu úhradu. Žalovaná suma 491,- Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 552,- Eur a čiastkou vo výške 61,- Eur, ktorá bola uhradená žalovanými v 1. a 2. rade. Zároveň si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 491,- Eur odo dňa nasledujúceho po dni nasledujúcom po splatnosti dlhu, t.j. odo dňa 6.9.2013 do zaplatenia. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali mu uhradiť ako veriteľovi v prípade porušenia podmienok Zmluvy o úvere aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaní v 1. a 2. rade dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 400,-Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 Eur (3,30 % z 400,- Eur = 13,20 Eur).

Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili v súdom stanovenej lehote, a ani doposiaľ.

Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch (ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa ust. § 115a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné vo veci nariadovať pojednávanie, pretože rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ide o drobný spor, súd v súlade s ust. § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vec bez nariadenia pojednávania dňa 11.4.2016 na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 520130080 zo dňa 24.1.2013, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 17.7.2013, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 2.10.2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.1.2013 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 400,- Eur. V zmluve sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi istinu vo výške 400,- Eur, odplatu vo výške 152,- Eur, spolu čiastku 552,- Eur a to v 13 mesačných splátkach. V prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10.deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady splátok bol 12. dňa v mesiaci. Priemerná RPMN bola uvedená 46,35%. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že úver je poskytnutý za odplatu vo výške 152,- Eur. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli aj Obchodné podmienky.

Výzvou žalobcu zo dňa 17.7.2013 boli žalovaní v 1. a 2. rade vyzvaní na úhradu dlžnej sumy z dôvodu, že sa dostali do omeškania s platením splátok v zmysle splátkového kalendára, pričom ich žalobca upozornil na skutočnosť, že v prípade ak nevykoná úhradu záväzku po uplynutí 5 - dňovej lehoty bude žiadať nielen úhradu dlžnej sumy, ale aj o úhradu zmluvne dojednaných sankcií.

Podaním zo dňa 2.10.2013 oznámil žalobca žalovaným v 1. a 2. rade, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 5.9.2013 zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním a týmto sa stal celý dlh splatný, t.j. istina, vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 491,- Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3% z istiny za každý začatý mesiac omeškania t.j. celkom 13,20 Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20% z úveru (najmenej však 67,- Eur), t.j. 80,- Eur. Teda celkom výška ich záväzku činí sumu 584,20 Eur. Zároveň vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na bezodkladnú úhradu dlžnej sumy.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods.1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 369 ods.2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ust. § 369 ods.3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa ust. § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa ust. § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Súd mal za to, že predmetná úverová zmluva aj keď bola uzavretá podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a je absolútnym obchodným, je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde žalobca ako veriteľ pri jej uzatváraní vystupoval s poukazom na jeho predmet podnikania ako dodávateľ a žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci vystupovali v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľia, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej a ani obchodnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je dôvodná len sčasti. Žalobca uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru podľa ust. §2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 400,- Eur za odplatu vo výške 152,- Eur, t.j. celková výška úveru podľa zmluvy bola v sume 552,- Eur a žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci sa zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých splátkach.

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. možno považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/. Úverová zmluva, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ a žalovaní v 1. a 2. rade ako spotrebiteľia, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí táto zmluva obsahovať niektoré údaje s absenciou ktorých, je spojený zákonom uvedený následok. V samotnej zmluve o úvere je uvedená len výška úveru, teda 400,- Eur, odplata vo výške 152,- Eur, výška a počet splátok. Zmluva obsahuje výšku priemernej RPMN. Z obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy vyplýva aj výška RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov, ktorá je 46,35 % a taktiež sú uvedené aj predpoklady použité na jej výpočet. Z obchodných podmienok tiež vyplýva, že výška splátky v sebe zahrňuje splátku istiny a odplaty. Zo zmluvy o úvere však je zrejmé, že neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. To má za následok to, že je úver bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedeného, keďže bol žalovaným v 1. a 2. rade poskytnutý úver vo výške 400,- Eur, z ktorého podľa tvrdenia žalobcu žalovaní v 1. a 2. rade uhradili len sumu 61,- Eur a úver je v zmysle vyššie uvedeného bezúročný a bez poplatkov, ostáva žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť z poskytnutej sumy 400,- Eur sumu 339,- Eur, na úhradu ktorej súd žalovaných v 1. a 2. rade aj zaviazal.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu tu súd poukazuje na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 17C/100/2014 bolo rozsudkom zo dňa 11.11.2014 sp. zn.: 17C/100/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014 dojednanie o zmluvnej pokute vyhlásené za neprijateľnú podmienku a preto súd v tomto poukazuje na tento rozsudok ako aj na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého : „Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za nepltnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa „, a preto vychádzajúc z týchto skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval za nedôvodný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd v prevyšujúcej časti poplatkov a zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to v ustanovení § 3 nariadenia.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Do 31. 1. 2013 bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (t. j. deň po dni splatnosti dlžnej sumy).

Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. v znení účinnom k 31.1.2013. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania so splnením dlhu bola vo výške 0,5 % ročne; po zvýšení o osem percentuálnych bodov jej výška predstavuje 8,50% ročne.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na to, že náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však mal len čiastočný úspech vo veci. Úspešný bol v podiele 69,04%, neúspešný v podiele 30,96%, preto pomer jeho úspechu predstavoval 38,08% a v tom rozsahu mu súd priznal aj náhradu trov konania. Tá predstavuje zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 11,04 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,41 Eur za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 33,20 Eur a k tomu bol pripočítaný aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 8,04 Eur. Priznaná náhrada trov tak predstavuje sumu 11,04 Eur (38,08 % zo sumy 29,- Eur za zaplatený súdny poplatok) a sumu 31,41 Eur (38,08 % zo sumy 82,48 Eur za trovy právneho zastúpenia), spolu sumu 42,45 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).