

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010268
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715010268.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti odsúdenému B. L. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3Nt/9/2015 zo dňa 10. 12. 2015 na neverejnóm zasadnutí konanom v Košiciach dňa 11. apríla 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného B. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 3Nt/9/2015 zo dňa 10. 12. 2015 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného B. L. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 3Nt/9/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že je od roku 2003 od pása dole ochrnutý a že je nevyliciteľne chorý a jeho zdravotný stav sa zhoršuje. Kvôli tomu nebol schopný zúčastniť sa pojednávania, kde by osobnej dokázal svoju nevinu pokiaľ ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy a prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov v jednočinnom súbehu s prečinom pytlactva. Na záver uviedol, že sa v budúcnosti vyvaruje šoférovaniu po Slovensku.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že okresný súd zamietol žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania, pretože dôvody, ktoré odsúdený uvádzal vo svojom návrhu, nie sú novými skutočnosťami súdu skôr neznámymi a tieto nemôžu samy o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. Skutočnosti uvádzané odsúdeným sú len hodnotením priebehu dokazovania. Okresný súd poznamenal, že o všetkých týchto skutočnostiach odsúdený vedel už v priebehu trestného konania a týmto by sa súd zaoberal, ak by ich uviedol v rámci svojej obhajoby. Okresný súd sa tiež vysporiadal aj s predchádzajúcim odsúdením odsúdeného. Ani žiadosť o započítanie už vykonaných trestov nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, nakoľko súd o tom rozhoduje až v rámci tzv. porozsudkovej agendy, nie v rámci samotného rozhodovania o vine a treste.

Krajský súd sa s týmto názorom okresného súdu stotožnil a k sťažnosti odsúdeného uvádza nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Ako to vyplýva zo samotného obsahu podanej sťažnosti odsúdený ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by opodstatňovali povolenie obnovy konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Skutočnosti týkajúce sa zdravotného stavu odsúdeného nie sú dôvodmi, aké má na mysli toto ustanovenie, pretože ako odsúdený sám tvrdí, pretrvávajú od roku 2003.

Krajský súd nemohol akceptovať ani tvrdenie odsúdeného, že by dokázal svoju nevinu na verejnom zasadnutí, pretože odsúdenému nič nebránilo popísať rozhodujúce skutočnosti, resp. označiť dôkazy opodstatňujúce povolenie obnovy konania buď jemu samotnému alebo nadiktovať ich svojmu obhajcovi, ktorý by ich krajskému súdu relevantne sprostredkoval.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.