

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/376/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211728
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415211728.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci navrhovateľa N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom G. K., Š. XXX/XX, zastúpený JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátka, s.r.o., so sídlom A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom proti odporcom v 1. rade Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, IČO : 17335345, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, v 2. rade Slovenská republika - Okresný úrad Banská Bystrica, Námestie Ľ. Štúra 1, IČO : 00 321 061 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. Z. L. k parcele. Č CKN 650/2 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 529 m², k parcele č. CKN 650/3 vyznačená ako záhrada o výmere 1 102 m² z r u š u j e .

Súd p r i k a z u j e do vlastníctva navrhovateľa N. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom G. K., Š. XXX/XX, nehnuteľnosti v k.ú. Z. L., parcelného č. CKN 650/2 vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 529 m², parcela č. CKN 650/3 vyznačená ako záhrada o výmere 1 102 m² v c e l o s t i .

Navrhovateľ je p o v i n n ý vyplatiť odporcovi v 1. rade Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO : 17335345 sumu 203,87 € na jeho účet, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý vyplatiť odporcovi v 2. rade Slovenská republika - Okresný úrad Banská Bystrica, Námestie Ľ. Štúra 1, IČO : 00 321 061 sumu 97,86 €, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 1XXXXXXXX s uvedeným správou pre adresáta XXXXXXXXXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojej splnomocnenej právnej zástupkyňi podal na Okresný súd Žiar nad Hornom dňa 22.10.2015 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov a prikázal uvedené nehnuteľnosti do jeho vlastníctva a to z toho dôvodu, že reálna del'ba obidvoch pozemkov nie je možná, časť pozemku sa nachádza pod jeho rodinným domom, časť tvorí dvor resp. záhradu. Nie je možné vyčleniť 1/10 z riadne obhospodarovaného a užívaného pozemku.

Odporca v 1. rade súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva i s prikázaním nehnuteľností do vlastníctva navrhovateľa za cenu primeranú jeho spoluvlastníckemu podielu.

Odporca v 2. rade súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva, nesúhlasil s cenou 1,85 €/m².

Z vykonaného dokazovania a to z pripojených listinných dôkazov a to z výpisu LV č. XXX pre k.ú. Z. L. nie je sporné, že účastníci sú podieloví spoluvlastníci k uvedeným dvom pozemkom. V skutočnosti sa jedná o pozemok, na ktorom je postavený rodinný dom a príslušná záhrada resp. dvor. Z uvedenej nehnuteľnosti pripadá odporcovi v 1. rade výmera vo výške 110,20 m² a odporcovi v 2. rade 52,90 m². Navrhovateľ účelne využíva tieto nehnuteľnosti pre vlastnú potrebu.

Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov (§ 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Výsluchom účastníkov, ako aj z pripojených listinných dôkazov nie je sporné, že uvedenú nehnuteľnosť nie je možné reálne rozdeliť. Súd prihliadol na účelné využitie tejto nehnuteľnosti navrhovateľom a preto na návrh navrhovateľa zrušil podielové spoluvlastníctvo a prikázal celú vec do vlastníctva navrhovateľa. Za primeranú náhradu považuje súd náhradu vo výške 1,85 €/m², ktorá zodpovedá trhovým podmienkam v uvedenej lokalite už i vzhľadom na to, že o takejto výške ceny bolo rozhodnuté i v konaniach 5C/209/2014 a 10C/75/2015 na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Aj keď odporca v 2. rade s cenou nesúhlasil, súd poukazuje na tú skutočnosť, že v konkrétnej veci sa nejedná o nakladanie s nepotrebným majetkom štátu alebo o hospodárenie s majetkom štátu, ale jedná sa o zrušenie podielového spoluvlastníctva v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom primeraná náhrada je stanovená v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ mal vo veci úspech, v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. by mal právo aj na náhradu trov konania, trovy konania si neuplatňoval a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.