

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200107
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci mal. M. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná 1, dieťa rodičov: matky V. C., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XXX a otca F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., X.. H. XXX, Č., o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu a nariadenie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, takto

r o z h o d o l :

N e z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nad mal. M. N. D.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/90/2015 - 16 zo dňa 29.07.2015 a n e n a r i a d ť u j e sa výchovné opatrenie - pobyt maloletej v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu šiestich mesiacov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením sp.zn. 16P/3/2016 - 3 zo dňa 26.01.2016 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. M. N., D.. XX.XX.XXXX a nariadenie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie po dobu 6 mesiacov.

Urobil tak potom, čo mu dňa 30.12.2015 bola doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves č. 2015/510919, 2015/4366, zo dňa 28.12.2015, v ktorej úrad navrhol zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou a zároveň navrhol nariadiť u maloletej výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie po dobu 6 mesiacov.

Súd predvolal na pojednávanie rodičov maloletej a kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Rodičia maloletej sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a tak súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a napokon aj rozhodol bez ich účasti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie a to výsluchom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi uskutočnenej cestou poverenej zamestnankyne poukázal na to, že sa zlepšila dochádzka maloletej do školy, poukazujúc na túto skutočnosť, ako aj na to, že dňom 30.06.2016 bude ukončená u maloletej povinná školská dochádzka a prípadné uloženie výchovného opatrenia v podobe pobytu v zariadení by v dôsledku toho neplnilo svoj účel. Navrhol preto, aby súd ponechal t.č. naďalej u maloletej dohľad nad jej výchovou a zároveň, aby nenariaďoval výchovné

opatrenie v podobe jej pobytu v príslušnom zariadení na dobu šiestich mesiacov, za účelom jej diagnostiky vo vzťahu k plneniu povinnej školskej dochádzky.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/90/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 15P/90/2015 - 16 zo dňa 29.7.2015 súd nariadil nad mal. M. N. D.. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa mal vykonávať v súčinnosti so Základnou školou a Materskou školou Nálepko. Uvedený rozsudok podľa § 157 Ods. 3 O.s.p. obsahoval len výrok a v odôvodnení uvedený predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodoval, keďže účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči nemu. Z obsahu uvedeného spisu však vyplynulo, že k nariadeniu uvedeného dohľadu došlo z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletou.

Podľa správy Obce R. maloletá žije v drevenej chatrči so svojou matkou v rómskej osade. So školskou dochádzkou má problém. Jej správanie na verejnosti nebolo doposiaľ prerokované komisiou pre verejný poriadok.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 14.3.2016 maloletá žije v spoločnej domácnosti svojej matky a súrodencov. V evidencii sociálnej kurately je vedená od 2.3.2009. Dňa 23.11.2012, dňa 25.1.2013 a dňa 24.2.2013 sa dopustila prečinu krádeže. Konanie vo všetkých prípadoch bolo uznesením odložené z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné pre nedostatok veku. Dňa 25.1.2012 sa dopustila konania majúceho znak priestupku proti verejnému poriadku. Konanie bolo odložené pre nedostatok veku. Dňa 6.6.2013 bolo úradu doručené oznámenie o zanedbávaní jej povinnej školskej dochádzky - v mesiaci máj 2013 vymeškala 52 neospravedlnených hodín. Z dôvodu pokračujúceho záškoláctva bolo rozhodnutím úradu č. 2014/250/1 zo dňa 6.8.2014, právoplatným dňa 22.8.2014 uložené malotej a jej matke napomenutie. Dňa 24.5.2015 úrad zhodnotil účinnosť výchovného opatrenia zo záverom, že výchovné opatrenie neplní svoj účel a rozhodnutím č. 2015/4366/1 zo dňa 9.3.2015, právoplatným dňa 16.3.2015 výchovné opatrenie zrušil. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3T/125/2014 zo dňa 31.10.2014 bola maloletá uznaná vinnou z prečinu krádeže, pričom súd upustil od jej potrestania. Z dôvodu pokračujúceho záškoláctva bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15P/90/2015 zo dňa 29.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2015 nariadený nad maloletou dohľad. Dňa 11.3.2016 bolo priebežne vyhodnotené plnenie účelu výchovného opatrenia so záverom, že uložené výchovné opatrenie plní svoj účel. Maloletá v čase od 14.1.2016 do 11.3.2016 vymeškala len 34 neospravedlnených hodín a jej školská dochádzka sa zlepšila.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že podľa priebežného vyhodnotenia zo strany úradu plnenie účelu výchovného opatrenia v podobe dohľadu nad maloletou bolo vyhodnotené so záverom, že uložené výchovné opatrenie napokon predsa len začalo plniť svoj účel, a keďže maloletá v tomto školskom roku už ukončí povinnú školskú dochádzku, súd zatiaľ nezrušil výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou a zároveň a nenariadil u nej ani výchovné opatrenie - pobyt malotej v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu šiestich mesiacov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)