

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 17P/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203350
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. vo veci starostlivosti o maloletú: C. L., narodená X.X.XXXX, zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa otca: H. L., narodený X.XX.XXXX, bytom G. 2, P., a matky: G. B., narodená XX.X.XXXX, bytom J. XX/X, P., o návrhu C. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom J. XX/X, P., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Maloletá C. L., narodená X.X.XXXX, sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti C. B., narodenej XX.XX.XXXX, ktorej oprávnením a povinnosťou je osobne sa o maloletú starať, vychovávať ju, zabezpečovať jej každodenné potreby, preberať výživné od rodičov a toto používať v prospech maloletej; zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach.

Otec maloletej H. L., narodený X.XX.XXXX, je povinný od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej C. L., narodenej X.X.XXXX, mesačne 50,- eur, ktoré je povinný poukazovať C. B., narodenej XX.XX.XXXX, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Matka maloletej G. B., narodená XX.X.XXXX, je povinná od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletej C. L., narodenej X.X.XXXX, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinná poukazovať C. Zelenákovéj, narodenej XX.XX.XXXX, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Dohľad nad výchovou maloletej určený rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 27.4.2015, č.k. 8P/5/2015-19, sa zrušuje.

odôvodnenie:

Stará matka maloletej sa návrhom z 14.3.2016 domáhala zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletej s návrhom súhlasila. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, pričom v predchádzajúcom konaní, v ktorom bolo konanie o obdobnom návrhu starej matky zastavené, so zverením maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil. Opatrovník maloletej s návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Prievidza z 25.9.2014 č.k. 16P/36/2014-50 a listinami, ktoré predchádzali vydaniu tohto rozsudku čl. 14 oznámenie o vykonávaní zrážok a čl. 47 výpoveď otca maloletej, výsluch navrhovateľky a matky maloletej. Z vykonaného dokazovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Maloletá je rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 25.9.2014 č.k. 16P/36/2014-50 zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec maloletej je zaviazaný prispievať na výživu maloletej čiastkou 50,- eur mesačne, čo zodpovedá tomu, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a dosahuje len príjem z invalidného dôchodku vo výške 394,40 eur mesačne, z ktorého sú vykonávané

exekučné zrážky vo výške 184,36 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 27.4.2015, č.k. 8P/5/2015-19 bolo rozhodnuté tak, že nad výchovou maloletej bol určený dohľad, matka maloletej sa napomína a konanie o návrhu starej matky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa zastavuje. V tomto konaní bolo zistené, že matka maloletej bola závislá na alkohole, pričom viac ako tri mesiace abstinovala a aktívne sa liečila zo svojej závislosti. Predtým sa však jej stav od júna 2014 zhoršoval, bývala pod vplyvom alkoholu aj v čase, keď sa mala samá starať o maloletú. Pod vplyvom závislosti na alkohole matka maloletej pustla, pričom bola ohrozená aj starostlivosť o maloletú. Stav matky maloletej sa zlepšil v priebehu februára 2015 potom, ako sa jej stabilizoval osobný život, keďže nadviazala vážny vzťah s riadne pracujúcim mužom. Po tomto rozhodnutí sa opätovne objavili psychické problémy matky maloletej vyplývajúce z jej závislosti na alkohole a nestabilnom osobnom živote, ktoré boli spojené i s tým, že bola ohrozená starostlivosť o maloletú. To viedlo k tomu, že matka maloletej maloletú opätovne zanechal samú a starostlivosť o maloletú prevzala 3.3.2016 navrhovateľka. Odvtedy je maloletá v jej starostlivosti, pričom matka maloletú navštevuje. Navrhovateľka pracuje na 12 hodinové zmeny, pričom v čase, keď je v práci, sa o maloletú stará jej manžel, ktorý je v súčasnosti práceneschopný a súhlasí so zverením do starostlivosti navrhovateľky. Maloletá má v domácnosti starých rodičov vytvorené dobré podmienky. Navrhovateľka žije sporiadaným manželským životom, jej zdravotný stav je dobrý a spolu s manželom vychovala okrem matky maloletej ďalšie dieťa, ktoré riadne pracuje. Matka maloletej býva u priateľa, ktorý má vo vlastníctve trojizbový byt. S priateľom, ktorý je kominár, chodí od piatka do soboty do práce, pričom mu pomáha s administratívou. Za to môže u neho bývať, pričom priateľ jej hradí aj ostatné základné životné potreby. V súčasnosti jej psychický stav nie je dobrý, ošetrojúci lekár odporúča stacionárne liečenie na psychiatrickom nemocničnom oddelení. Doteraz bola matka maloletej na materskej dovolenke, pričom sa zaujíma, no dosiaľ neúspešne, o stabilnú prácu.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti ... Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti..

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletej, čo je následkom toho, že matka maloletej pod vplyvom svojho psychického stavu opakovane nevládla starostlivosť o maloletú. Je záujmom maloletej, aby sa o ňu starala členka jej rodiny, konkrétne stará matka, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, má zdravotné, morálne a osobnostné predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má skúsenosť s výchovou detí, čo dáva záruku, že náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v prospech maloletej tak, aby nebola narušená výchova maloletej a zabezpečovanie jej potrieb. Tým boli naplnené všetky predpoklady pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti stanovené v § 45 ods. 1 a 2 a § 46 ods. 2 zákona o rodine. Práva a povinnosti navrhovateľky vo vzťahu k maloletej boli vymedzené podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine tak, aby bola zaručená starostlivosť o maloletú na čas jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti v takom rozsahu, v akom sú túto starostlivosť podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine povinní vykonávať rodičia.

O prispievaní na výživu maloletej rodičmi bolo rozhodnuté podľa § 45 ods. 8 v nadväznosti na § 62 ods. 2 zákona o rodine, pričom súd pri určení výživného vychádzal z toho, že matka má v súčasnosti taký zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje dosahovať príjem z pracovnej činnosti a jej možnosti zamestnať sú znížené i tým, že v predchádzajúcich takmer troch rokoch bola na materskej dovolenke. Preto bolo rozhodnuté tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. V prípade určenia vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal z toho, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému a dosahuje len príjem z invalidného dôchodku vo výške 394,40 eur mesačne. Vychádzajúc z týchto zistených skutočností súd určil vyživovaciu povinnosť otca podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, keď jeho schopnostiam a možnostiam vyplývajúcim z jeho príjmu, z toho, že je invalidný a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť zodpovedá výška výživného vo výške 50,- eur mesačne. Pri takto určenom výživnom bude životná úroveň rodičov a maloletej v zásade rovnaká a budú uhrádzané len nevyhnutné základné životné potreby rodičov a maloletej.

S ohľadom na to, že podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí výkon náhradnej osobnej starostlivosti, bolo podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine rozhodnuté tak, že dohľad nad výchovou maloletej určený rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 27.4.2015, č.k. 8P/5/2015-19, sa zrušuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.