

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010177
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich JUDr. Dany Savarovej a Ing. Juliusa Podobu, v trestnej veci obžalovaného J. F., na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. F., X.. XX.XX.XXXX v Poprade, trv. bytom J. - H., P. XXXX/XX, slobodný, t.č. na slobode,

je vinný, že

dňa 15.07.2012 v čase asi o 12.10 h v Partizánskom na ulici Hrnčíríkovej, č. 1756/B v herni „Royal Admiral“ po vzájomnej dohode s C. L., počas neprítomnosti krupierky prešiel na malú terasu herne „Royal Admiral“ odkiaľ strážil schodisko vedúce do herne, zatiaľ čo C. L. prešiel za barový pult, kde z kabelky krupierky vzal kľúče od skrinky s peniazmi, túto následne otvoril a odcudzil z nej finančnú hotovosť 3.275,-€, a následne skrinku po krádeži zatvoril a uzamkol, pričom kľúče nechal v zámku, odcudzené peniaze si vložil do pravého vrecka 3 nohavíc a následne obaja z herne „Royal Admiral“ odišli a peniaze minuli pre vlastnú potrebu, čím spoločným konaním poškodenej spoločnosti CBG, s.r.o. so sídlom Bratislava, spôsobili škodu vo výške 3.275,- €,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (ďalej Tr. zák.),

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba na 54 (päťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. J. - H., Z. XXXX/X, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške vo výške 3275,-€ (tritisíc dvestosedemdesiatpäť eur), poškodenej spoločnosti CBG, spol. s.r.o., so sídlom Stará Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 00 896 292.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu zameranému na predchádzanie trestnej činnosti.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 2T/39/2013-213 zo dňa 28.11.2013, oznámeným obžalovanému dňa 28.11.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 10To 1/2014-238 z 12.02.2014, právoplatným dňa 12.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný J. F. povinný nahradiť poškodenej spoločnosti CBG, spol. s.r.o., so sídlom Stará Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 00 896 292, škodu vo výške 3 275,-€ (tritisíc dvestosedemdesiatpäť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 77/13/3305-71, po jej preskúmaní, súd nariadil a vykonal dňa 11.04.2016 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný J. F. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, prečítal podľa § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o výsluchu splnomocnenca poškodeného Ľ. H., prečítal listinné dôkazy zahrňujúce obsah spisu v časti štádia konania pred súdom, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov, podstatný obsah spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/39/2013, z neho rozhodnutia vo veci samej a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po vyhlásení o vine trestnú činnosť úprimne oľutoval. Uviedol, že skutok spáchal v období, keď bol bez peňazí a nadmerne požíval alkohol. Poučil sa aj z obdobia, keď bol vo väzbe. Podniká na základe živnostenského oprávnenia, už druhým rokom pracuje v Nemecku v meste Freiburg, kde pracuje aj jeho priateľka. Má jednu vyživovaciu povinnosť. Na Slovensko, do Popradu chodí raz za štvrtýrok, býva vtedy u rodičov. Častejšie chodí do Prahy, kde má maloletú dcéru Y. z predchádzajúceho vzťahu narodenú v r. 2012. Na dcéru si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 100,-€ mesačne určenú súdom Českej republiky. S dcérou sa stretáva tri nedele do mesiaca podľa úpravy styku. Navštevuje aj psychologičku PhDr. Máriu Jancurovú s miestom výkonu činnosti Stará Ľubovňa (ilustrácia poskytovateľov zdravotníckej starostlivosti č.l. 288-289), ktorú vyhľadal po spáchaní trestného činu, jej ambulanciu navštívi niekoľkokrát do roka, v čase keď je a Slovensku. Jeho príjem z podnikania

je po odrátaní výdavkov cca 2800,-€ mesačne, uviedol, že je schopný poškodenému uhradiť vyčíslenú škodu.

Z odpisu z registra trestov č.l. 267 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom na účely rozhodovania o treste možno prihliadnúť len na odsúdenie vo veci nemeckého súdu zo dňa 5.3.2013 za krádež na 100 denných sadziab pokuty pri výške dennej sadzby 10,-€, a na odsúdenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/39/213. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/39/2013, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 2T/39/2013-213 z 28.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 10To/ 1/2014-238 z 12.02.2014, právoplatným dňa 12.02.2014 bol obžalovaný uznaný vinným pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na

§ 138 písm. a/ Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmieňeným odkladom na skúšobnú dobu na 48 mesiacov s probačným dohľadom, s podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. J. - H., Z. XXXX/X, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu zameranému na predchádzanie trestnej činnosti.

Podľa výpisu z registra priestupkov č.l. 241-242 nebol postihnutý za priestupky od 1.1.2010 do dátumu spáchania skutku.

Podľa výpisu zo živnostenského registra ž č.l. 287 obžalovaný podniká na základe živnostenského oprávnenia s predmetom činnosti 1. murárstvo, 2. dokončovacie stavebné práce pre realizácii exteriérov a interiérov a uskutočňovanie stavieb a ich zmien od 7.11.2012 a 4. poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu a 5. kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živností od 05.04.2016.

Poškodený CBG, spol. s.r.o. si prostredníctvom splnomocnenca vychádzajúc z jeho výsluchu a vyčíslenia škody uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej krádežou vo výške 3275,-€. Podľa vyčíslenia nároku na náhradu škody z 15.07.2012 na č.l. 65-68 predstavovala vzniknutá škoda odcudzením finančnej hotovosti sumu 3275,-€.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol oznámený rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 2T/39/2013-213 zo dňa 28.11.2013, oznámený obžalovanému dňa 28.11.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 10To 1/2014-238 z 12.02.2014, právoplatným dňa 12.02.2014, a spáchal viac ako dva trestné činy súd obžalovanému podľa § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladal trest úhrnný a súhrnný. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju úprimne oľutoval, a tiež podľa

§ 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj jeho postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v konaní pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v konaní pred súdom aj súdu. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov. Súd k odsúdeniu na základe cudzozemského rozhodnutia neprihliadol poukazujúc na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok skôr, ako bol odsúdený cudzozemským súdom. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak prichádzalo do úvahy ukládanie trestu podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. vychádzajúc z trestnej sadzby 48 až 136 mesiacov. Podľa

§ 34 ods. 3 Tr. zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd má za to, že u obžalovaného možno mať za preukázané okolnosti vzhľadom ku ktorým možno u odsúdeného aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. Súd poukazuje na skutočnosť, že už rozhodnutím vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/39/2013 bol obžalovanému trest mimoriadne znížený, s poukazom na napomáhanie obžalovaného v objasňovaní trestnej činnosti, ako aj starostlivosti obžalovaného o družku a maloleté dieťa a ich ekonomickej odkázanosti na obžalovaného. Súd obžalovanému v uvedenej veci ukladal trest za tri trestné činy z toho zločin vydierania - je trestným činom zo zbiehajúcej trestnej činnosti najprísnejšie trestným. Hoci súd nie je toho názoru, že možno bagatelizovať potrestanie za menej závažnú trestnú činnosť v tejto veci a upustenie od uloženia súhrnného trestu tak nie je na mieste, možno mať za to, že obžalovaný sa svojim správaním snaží začleniť do spoločnosti viesť riadny život a práve napĺňať zmysel trestu, prevenciu pred páchaním ďalšej trestnej činnosti a nápravu páchatel'a. Obžalovaný dlhodobo podniká na základe živnostenského oprávnenia, podrobuje sa probačnému dohľadu, má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktorú si plní. V prípade uloženia nepodmienečného trestu by bolo plnenie si vyživovacej povinnosti k dieťaťu v určenej výške ohrozené, rovnako tak by bola aj sťažená možnosť poškodeného domôcť sa náhrady škody. Súd nie je toho názoru, že ukladaním súhrnného trestu - pričítaním postihu za prečin krádeže, by mala s odstupom času prevládať represívna funkcia trestu a obžalovanému by skôr ako hrozbou trestu odňatia slobody bolo primeranejšie a spravodlivejšie brániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti pozbavením jeho osobnej slobody. Súd tak obžalovanému uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., úhrnno-súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd mu ustanovil skúšobnú dobu na 54 mesiacov, primeranú závažnosti spáchanej trestnej činnosti. Súd prevzal zo skoršieho odsúdenia tiež uložené povinnosti, a to podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej C. L., X. XX.XX.XXXX, L. J. - H., Z. XXXX/X, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu zameranému na predchádzanie trestnej činnosti a podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák., keďže obžalovaný, ako sám tvrdí je ochotný a schopný škodu nahradiť v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške vo výške 3275,-€, poškodenej spoločnosti CBG, spol. s.r.o., so sídlom Stará Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 00 896 292. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 2T/39/2013-213 zo dňa 28.11.2013, oznámeným obžalovanému dňa 28.11.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 10To 1/2014-238 z 12.02.2014, právoplatným dňa 12.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. za použitia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti CBG, spol. s.r.o., škodu vo výške 3275,-€. Obžalovaný vyčíslený nárok na náhradu škody poškodeného uznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.