

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/172/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205720  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815205720.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej A. Č., G.. XX. XX. XXXX, K. P. XXX, v konaní o zaplatenie 405,97 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 262,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 03. 06. 2012 do zaplatenia v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 34,75 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 405,97 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 03.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 22.07.2011 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 6098906. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 600,- Eur. Túto pôžičku mala žalovaná zaplatiť vo výške 12,50 Eur v 48 mesačných splátkach. Ku dňu podania žaloby, žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 87,50 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto bola vyzvaná listom zo dňa 25.05.2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná neuhradila dlžné splátky a jej celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 405,97 Eur.

V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

Tunajší súd uznesením č. k. 12C/172/2015-23 zo dňa 07. 10. 2015 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu. Súčasne bola pripojená aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015, s pripojenou identifikáciou postúpenej pohľadávky.

Žalovaná sa nevyjadrila k doručenej žalobe a k pripojeným listinným dôkazom, bola poučená v zmysle uznesenia o procesných poučeníach, ktoré prevzala dňa 09. 12. 2015, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 490208 vyplynulo, že dňa 22. 07. 2011, že bola uzavretá medzi pôvodným poskytovateľom Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou. Schválená rýchla pôžička bola vo výške 350,- Eur, ktorú mala zaplatiť v 48 splátkach, každú vo výške 12,50 Eur. Zmluva obsahovala výšku ročnej úrokovej sadzby a RPMN (ročná percentuálna miera nákladov), v rovnakej výške 33,83 %. Konečná splatnosť bola určená na júl 2015 a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 600,- Eur. Z časti VII. Zmluvy sa vyskytvalo prehlásenie klienta, že sa oboznámil s podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, súhlasí s nimi, prevzal ich. Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) doručené spolu so žalobou boli, s výnimkou nadpisov jednotlivých ustanovení, podľa zistenia súdu voľným okom nečitateľné a s použitím optických prostriedkov veľmi ťažko čitateľné. Len s ťažkosťami bolo možné zistiť podmienky splácania úveru uvedené v bode 6, v zmysle z ktorých bol klient povinný riadne splácať pôžičku v mesačných splátkach a v termínoch určených splátkovým kalendárom. Kalendár mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Z bodu 6.3. vyplývalo, že v splátkach je zahrnutý úrok, časť istiny a poistenie. V bode 7. VOP boli zahrnutá RPMN. Z textu vyplynulo, že spoločnosť bola oprávnená meniť RPMN v dôsledku zmeny diskontnej sadzby a bola vypočítaná podľa Zákona o spotrebiteľských úverov. V bode 7.3 bol uvedený aj vzorec RPMN vyjadrený matematickým vzorcom.

Dňa 25.05.2012 bola žalovanej zaslaná predžalobná upomienka na zaplatenie sumy 542,50 Eur, v lehote do troch dní od doručenia. Upomienka bola žalovanej doručená dňa 30.05.2012.

Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad na meno žalovanej pod ev. č. VS: 6098906 vyplynulo, že v období od 17.08.2011 do obdobia 17.10.2012 zaplatila žalovaná na úver sumu 87,50 Eur. Od uvedeného obdobia nebola žalovanou zaplatená žiadna splátka.

V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a/ uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. g.) a h.) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie okrem ostatných v ustanovení vymedzených náležitostí, o

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b.); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

V zmysle odseku 6 uvedeného ustanovenia, veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa §23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia Zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd konštatuje, že Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a preto na uvedený záväzkový vzťah aplikoval vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákon o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 490208 dňa 22. 07. 2011. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V tomto prípade súd konštatuje, že v časti úpravy splátok je síce zrejme, v akej výške mala žalovaná zaplatiť splátku, aj v akom počte, avšak nie je zo zmluvy možné zistiť skladbu týchto splátok tak, aby bola žalovaná riadne informovaná, z čoho splátka pozostáva a v prípade úhrady splátky, aká časť je pripočítaná na istinu, aká časť na úrok, prípadne na nejaké poplatky. Odkaz, resp. úprava vo Všeobecných obchodných podmienkach, pod bodom 6.3 síce uvádza, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, časť istiny aj poistenie, avšak nachádza sa to v texte Všeobecných obchodných podmienok, ktorý je zle čitateľný a je vysoko nepravdepodobné, že by sa žalovaná dokázala s týmto textom oboznámiť riadne, v čase pred podpísaním zmluvy. Napokon ani text Zmluvy nenasvedčuje tomu, že bol klient riadne o splatnosti splátok, o spôsobe priradovania úhrad k jednotlivým častiam splátky informovaný, ako aj o poradí, v akom sa zaplatené splátky priradovali k istine, k úrokom a k prípadným poplatkom.

V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 33,83 %. V zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, zmluva síce obsahovala údaje RPMN, avšak tento údaj je podľa názoru súdu pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľný, často uniká jeho pozornosti a môže si ho vysvetliť úplne iným spôsobom, zvlášť pokiaľ je uvedený v zmluve výlučne vo forme skratky a v percentuálnom vyjadrení. Podľa názoru súdu, nie je naplnená dostatočne informačná povinnosť žalobcu ako poskytovateľa úveru, pretože pokiaľ si mal klient preveriť, prípadne prepočítať RPMN podľa časti 7 Všeobecných obchodných podmienok, je pravdepodobné, že by musel disponovať nie bežnými matematickými zručnosťami. Povinnosťou poskytovateľa úveru je náležite vysvetliť všetky údaje v zmluve uvedené, aby sa mohol klient rozhodnúť pre uzavretie zmluvy so znalosťou podmienok pre uzavretie zmluvy.

Z údajov uvedených v zmluve, okrem základných údajov o výške pôžičky, nákladov, o ročnej úrokovej sadzbe, o RPMN, a konečnej splatnosti, nie je možné zistiť žiadne ďalšie zmluvné podmienky.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky, určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu.

Súd v súlade s ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmal, či zmluva obsahuje všetky zákonom určené náležitosti. Bolo zistené, že suma splátok bola vyjadrená jednou sumou, bez informácie, akú časť z toho tvoria úroky prípadne poplatky a akým spôsobom sa v prípade úhrady splátky, pričleňujú zaplatené sumy na úhradu istiny, úroku, prípadne ďalších poplatkov a úhrad. Tieto údaje majú byť uvedené v zmluve, nie vyplývať napr.: z nepodpísaných VOP, ktoré neboli súčasťou zmluvy.

Nie je vylúčené, aby bola časť obsahu zmluvy riešená všeobecnými obchodnými podmienkami vypracovanými odbornými a záujmovými organizáciami, ktoré sa týkajú rôznych oblastí, čo sa bežne uplatňuje obchodno-záväzkových (ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka /ObZ/). Rozlíšenie obchodno-záväzkových vzťahov a vzťahov zo spotrebiteľských zmlúv je dôležité preto, pretože obe skupiny majú ten istý cieľ, tzn. určiť časť obsahu zmluvy odkazom na všeobecné obchodné podmienky, majú však iný charakter a preto aj iný režim záväznosti. Pri obchodno-záväzkových vzťahoch (vrátane úverov podľa ObZ) sa predpokladá, že každému kto podniká v oblasti, ktorej sa týkajú, sú všeobecnej známe. Preto zákon ako predpoklad ich záväznosti požaduje len odkaz na ich obsah. Obchodné podmienky v spotrebiteľských vzťahoch nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, uplatňujú sa v užšie vymedzenom prostredí. Z toho dôvodu aj zákon vymedzuje ich podmienky záväznosti prísnejšie ako pri úverových podmienkach podľa Obchodného zákonníka. V

takomto prípade musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas. Na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vymedzuje, aby boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe. V prípade žalovanej, ako spotrebiteľky, ktorá preukázateľne nepodnikala v uvedenej oblasti a bola len účastníkom jednorazového zmluvného vzťahu, známe nemuseli byť a zjavne ani neboli, keďže boli umiestnené v rozsiahlom texte Všeobecných úverových podmienok, navyše ťažko čitateľných. Občiansky zákonník neumožňuje určiť obsah zmluvy odkazom na úverové podmienky, s výnimkou poisťovnej zmluvy a z týchto dôvodov teda ani v danom prípade nebolo možné určovať zmluvné podmienky, obsiahnuté v úverových podmienkach, odkazom na ich obsah.

V danom prípade je nepochybné, že spôsob úpravy splátok nezodpovedá zneniu ust. § 9 ods. 2 písm. k), pretože bola síce stanovená výška a počet splátok v zmluve, stanovená bola len konečná splatnosť a jednotlivé splatnosti mali byť určené podľa pripojeného splátkového kalendára, existencia ktorého nebola počas konania preukázaná. Pokiaľ bola úprava zahrnutá v nečitateľných VOP, súd nemôže akceptovať takýto spôsob dojednania splatnosti splátok. Navyše súd poukazuje aj na to, že zo zmluvy nijakým spôsobom nevyplývalo, akým spôsobom a v akom poradí sa mali splátky priradovať k nesplateným zostatkom. Z hľadiska úpravy RPMN v zmluve, súd podotýka, že aj keď výška RPMN bola percentuálne v súlade s výpočtom podľa kalkulačky pre spotrebiteľský úver, nebola však naplnená informačná povinnosť poskytovateľa úveru, akým spôsobom sa vypočítava RPMN, čo zahŕňa táto miera, pretože sa jedná o údaj dôležitý pre zhodnotenie klienta, či takýto úver bude schopný splácať, prípadne, či nepresahuje rámec jeho možností, a to aj v porovnaní s inými úvermi, ktoré sú poskytované na trhu.

Súd po zhodnotení obsahu Zmluvy z hľadiska jej náležitostí podľa ust. § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že poskytnutý úver je potrebné považovať v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j), k.) za bezúročný a bezpoplatkový. Z toho dôvodu súd priznal žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a zaplatenými splátkami v sume 262,50 Eur ( 350 - 87,50 ).

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením tejto dlžnej sumy, z toho dôvodu súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Prvý deň omeškania žalovanej so zaplatením dlhu si žalobca uplatnil uplynutím 3 dní odo dňa prevzatia predžalobnej upomienky žalovanou. Týmto dňom bol deň 03.06.2012 a úrok z omeškania k tomuto dňu predstavoval v zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 586/2008 Z. z. výšku 9 % ročne (8 % + 1 % základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska).

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia priznanej istiny vo výške 262,50 Eur, vrátane priznaného úroku z omeškania z uvedenej dlžnej sumy a vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní úspech vo výške 65 %, žalovaná 35 %, tzn. že v konaní mal úspech žalobca len vo výške 30 %.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v podobe zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,- Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastupovania a písomné podanie na súd.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 29,87 Eur, spolu za dva úkony 59,74 Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2015 predstavujú 16,78 Eur /2x8,39 Eur/. Odmena a režijný paušál predstavujú spolu výšku 76,52 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty, z toho dôvodu mu patrí aj DPH vo výške 20 % zo sumy 76,52 Eur, vo výške 15,30 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 91,82 Eur.

Celková náhrada trov konania, spolu s náhradou zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,- Eur, by predstavovala sumu 115,82 Eur. V tomto prípade súd zohľadnil konečnú mieru úspechu žalobcu (30 %) a priznal náhradu trov vo výške 34,75 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.