

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010411
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113010411.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. apríla 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

K.. C.
nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T., Y. č. XXX/XX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/25/2013-1042 zo dňa 12.05.2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por., **z r u š u j e s a** v napadnutom rozsudku výrok o treste a o zrušení výroku o treste v skorších rozsudkoch.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., **s a** u obžalovaného K.. R. V. podľa § 44 Tr. zák., **u p ú š ť a** od uloženia súhrnného trestu, pretože súhrnný trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/28/2011 zo dňa 13.08.2014, právoplatného dňa 16.10.2014, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý trest obžalovaný celý vykonal 08.10.2015, je dostatočný.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného proti výroku o náhrade škody z **a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/25/2013-1042 zo dňa 12.05.2015 bol obžalovaný K.. R. V. spolu s ďalším páchatelom, u ktorého rozsudok uložením podmieneného trestu odňatia slobody nadobudol právoplatnosť, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. z časti dokonaného a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 3T/28/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 16.10.2014 sp. zn. 3To/75/2014, ktorým bol obžalovanému právoplatne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj právoplatné výroky o trestoch v trestných konaniach Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/173/2011 a Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/113/2012 a všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tieto výroky o trestoch, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 287 ods.

1 Tr. por. súd zaviazal oboch obžalovaných k solidárnej povinnosti nahradiť poškodenému V. poisťovni a.s. U. K. J., F., U. ul. 4, K. 00585441 škodu v sume 14.966,34 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný K.. R. V. odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o treste a výroku o náhrade škody. Žiadal, aby odvolací súd buď upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na dĺžku trestu, ktorú obžalovaný už vykonal a vzhľadom na to, aký dlhý čas uplynul od spáchania skutku, alebo použil zmierňovacie ustanovenia v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ sa týka výroku o náhrade škody, tento považuje za premlčaný.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní v rámci konečného návrhu žiadal odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napádaných výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného pokiaľ sa týka uloženého trestu je možné vyhovieť.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, obžalovaný sa ku spáchaniu skutku doznal a na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa správne akceptoval. Odvolací súd preto preskúmal výrok o vine iba z hľadiska možného pochybenia, ktoré by odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

Na druhej strane odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní obžalovaného, ktoré smerovalo proti výroku o treste, odvolací súd považoval za okolnosť, ku ktorej je potrebné prihliadnuť a ktorá v čase rozhodovania okresným súdom neexistovala to, že trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov, vo vzťahu ktorému bol ukladaný súhrnný trest obžalovaný už v celej výmere dňa 08.10.2015 vykonal. Okrem tejto okolnosti odvolací súd prihliadal aj k tomu, že od spáchania trestnej činnosti uplynula doba takmer 10-tich rokov, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine, čím súdu odpadlo pomerne zdĺhavé dokazovanie a prihliadal aj na pretrvávajúce zdravotné problémy obžalovaného. Po vyhodnotení všetkých týchto okolností prípadu odvolací súd nadobudol presvedčenie, že trest vo výmere 4 roky a 7 mesiacov, ktorý obžalovaný vykonal v celom rozsahu sa javí byť dostatočným k naplneniu účelu trestu a nie je potrebné pôsobiť na jeho prevýchovu ešte ročným výkonom trestu odňatia slobody v rámci súhrnného trestu. Odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 44 Tr. zák. o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Pokiaľ však ide o námietku obžalovaného ohľadne premlčania nároku poškodeného na náhradu škody, tu sa odvolací súd s názorom obžalovaného nestotožnil. Pri nároku na náhradu škody spôsobenej úmyselne podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka beží 10 ročná premlčacia doba odo dňa, keď došlo k tejto udalosti, teda v danom prípade od konca roku 2006, a preto výrok súdu týkajúci sa náhrady spôsobenej škody považoval odvolací súd za zákonný a správny.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, odvolaniu obžalovaného v časti pokiaľ ide o výrok o treste vyhovel a odvolanie v časti smerujúcej proti výroku o náhrade škody ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.