

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/310/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315206607  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315206607.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Nám. M.Benku 9-C1, proti žalovanému: S. B., N.. X.X.XXXX, A. B., V. XXXX/XXA, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť 70,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania vo výške 106,46 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť odporkyňa advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 27.3.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur z dôvodu, že sa žalovaný dňa 28.11.2014 na linke MHD č. 210 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a vydal dňa 4.6.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/310/2015-14, proti ktorému podala v zákonnej lehote odporkyňa odpor s odôvodnením, že je osoba ťažko zdravotne postihnutá a preto má mestskú hromadnú dopravu zdarma.

Na pojednávanie dňa 11.4.2016 sa účastníci nedostavili, navrhovateľ a jeho právny zástupca sa včas ospravedlnili a súhlasil, aby súd pojednával v ich neprítomnosti, odporkyňa termín pojednávania brala na vedomie, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.11.2014, výsluchom odporkyne, stanoviskom navrhovateľa, oznámením ÚPSVaR Galanta, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1435697 zo dňa 28.11.2014 vyplýva, že dňa 28.11.2014 bola na linke č. 210 v Bratislave, č. voza 1041, o 10:41 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom 33 kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanému uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,-Eur a cestovné 0,70 Eur. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 5.1.2015.

Odporkyňa uviedla, že má preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, ktorý súdu predložila k nahliadnutiu. Súd skonštatoval, že preukaz bol vydaný v Galante, dňa 4.2.2015. na základe tejto skutočnosti odporkyňa uviedla, že od svojich 18 rokov je vlastníčkou predmetného preukazu avšak veľakrát ho stratila, pričom stratu nahlásila na UPSVaR Galanta a následne jej bol vystavený nový preukaz. V predmetný deň cestovala v MHD v Bratislave so svojou sesternicou a revízorovi ukazovala preukaz ťažko zdravotne postihnutej osoby. Iné návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

Tvrdenia odporkyne považoval navrhovateľ za bezpredmetné a účelové, v snahe vyhnúť sa uhradeniu dlžnej sumy.

ÚPSVaR Galanta dňa 11.12.2015 súdu doručil oznámenie v ktorom uviedol, že dňa 4.2.2015 bol odporkyni vydaný preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodom č. 132538. Stratu tohto preukazu odporkyňa nenahlasovala.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, platného a účinného v rozhodnej dobe, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dňa 28.11.2014 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy č. 210 v Bratislave bez platného cestovného lístka. To že žalovaná preukazovala, že vlastní preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodom č. 132538 vystavený dňa 4.2.2015, neuniesla dôkazné bremeno o jeho vlastníctve v čase porušenia prepravných podmienok. Právne vzťahy účastníkov konania sa riadia ustanovením § 760 Obč. zák.. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 56/2012 o cestnej doprave platného a účinného v rozhodnej dobe a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur, teda cestovné vo výške 0,70 Eur a prírážku ustanovenú ako stonásobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav vo výške 70,- Eur (t. j. 100x 0,70 Eur).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal trov konania vo výške 106,46 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a

trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur, za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie zastúpenia, 2. zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, 3. písomné podanie na súd), á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál vo výške 8,39 Eur + DPH z oboch zložiek.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.