

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/176/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313220765  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313220765.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcovi: L. T., L.. XX. XX. XXXX, J. Y. E. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou T. T., X. M. D. B., o zaplatenie 40,38 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 40,38 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,38 eura od 26. 01. 2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,08 eura, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura a zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 11. 10. 2013, sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 40,38 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 6810451986 pre kapitálové etapové životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 25. 10. 2011. V poistnej zmluve bola dohodnutá výška mesačného poistenia 13,46 eura. Pri kontrole platenia poistného navrhovateľ zistil, že odporca nezaplatil ani prvé poistné, preto poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 25. 01. 2012 uplynutím troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Ku dňu zániku poistenia odporca nemal zaplatené poistné za obdobie od 25. 10. 2011 do 25. 01. 2011 vo výške 40,38 eura.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30. 01. 2014 č.k. 9RO/601/2013-21, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 21. 11. 2014 č.k. 9RO/601/2013-39 zrušený.

Na ochranu záujmov odporcu bol odporcovi uznesením zo dňa 23. 09. 2015 č.k. 16C/176/2014-56 ustanovený opatrovník, ktorému bol následne doručený návrh s prílohami.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 11. 04. 2016.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca dňa 24. 10. 2011 podpísal návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy so začiatkom poistenia dňa 25. 10. 2011 a celkovým poisťným vo výške 13,46 eura mesačne.

Keďže odporca nezaplatil ani prvú splátku poisťného, navrhovateľ mu podaním zo dňa 23. 04. 2012 oznámil zánik poistenia pre nezaplatenie prvého poisťného. Z oznámenia vyplýva, že poisťné zaniklo zo zákona uplynutím dňa 25. 01. 2012 a podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na dlžné poisťné v sume 40,38 eura za obdobie od 25. 10. 2011 do 25. 01. 2012.

Suma dlžného poisťného pritom vyplývala aj z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili poisťnú zmluvu, v zmysle ktorej mal odporca platiť mesačné poisťné vo výške 13,46 eura a to od 25. 10. 2011. Odporca však nezaplatil ani prvé poisťné, v dôsledku čoho poisťná zmluva zanikla zo zákona uplynutím dňa 25. 01. 2012 a navrhovateľovi patrí poisťné do zániku poistenia, t.j. v sume 40,38 eura (3 x 13,46 eura). Keďže sa odporca s plnením dlžnej sumy dostal do omeškania, súd zaviazal odporcu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 40,38 eura odo dňa 26. 01. 2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy, až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 eura a trovách právneho zastúpenia v sume 58,58 eura. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) za úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastupovanie, písomné podanie na súd, á 16,50 eura. Okrem toho súd priznal aj režijný paušál vo výške 7,81 eura za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 15,62 eura a priznanú odmenu spolu s režijným paušálom podľa § 18 ods. 3 vyhlášky navýšil o 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove

maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.