

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Nt/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010050
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316010050.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 04. 2016, v trestnej veci odsúdeného T. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. nad W., t.č. ÚVTOS Ilava, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného T. B., nar. XX. XX. XXXX v S. L., trvale bytom L. S. nad W., t.č. ÚVTOS Ilava na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/47/2014 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Odsúdený dňa 04. 03. 2016 podal na Okresnom súde Brezno návrh na povolenie obnovy konania s tým, že dôvody pre povolenie obnovy konania uvedie na verejnom zasadnutí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že okresný súd, keď rozhodoval o uznaní jeho viny, nezohľadnil obdobie, kedy nemohol platiť výživné, nakoľko bol vo výkone trestu, a tiež nezohľadnil výživné, ktoré zaplatil na maloleté deti, a to v období december 2013 vo výške 6,- €, február 2014 vo výške 10,- €, máj 2014 vo výške 48,- €. Odsúdený zároveň uviedol, že tieto skutočnosti uvádzal aj sudcovi JUDr. Šulejovi, ktorý rozhodoval v pôvodnom konaní 1T/47/2014.

Okrem výsluchu odsúdeného, súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie, a to prečítaním spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/47/2014, z ktorého vyplýva, že Okresný súd Brezno v konaní pred samosudcom JUDr. Máriom Šulejom na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 08. 09. 2014 za prítomnosti obžalovaného T. B., uznal obžalovaného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona. T. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, tiež si je vedomý, že dlží na výživnom, a to Občianskemu združeniu Lučenec sumu vo výške 389,52 € a Detskému domovu Valaská sumu vo výške 2.510,80 €. Zároveň uviedol, že spáchanie skutku ľutuje. Odsúdený však napriek tomuto vyjadreniu voči rozsudku podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici nemohol doručiť odsúdenému predvolanie na verejné zasadnutie, vydal na neho príkaz na zatknutie, pričom odsúdený pri výsluchu pred krajským súdom uviedol, že svoje odvolanie berie späť. Krajský súd preto uznesením sp. zn. 2To/1/2015 zo dňa 14. 05. 2015 späťvzatie odvolania odsúdeného zobral na vedomie.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Podľa § 299 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Jozef Kotlár bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1T/47/2014-146 zo dňa 08. 09. 2014 právoplatne uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy. Odsúdený sám na verejnom zasadnutí uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré uviedol ako dôvod na povolenie obnovy konania, teda že nemohol platiť výživné, nakoľko isté obdobie bol vo výkone trestu, a zaplatil na výživnom hore uvedenú sumu, boli súdu známe už v pôvodnom konaní, keď tieto skutočnosti uviedol sudcovi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. 09. 2014, kde bol prítomný a vyjadroval sa k obžalobe. Odsúdený vtedy uviedol, že sa ku skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba, v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Nakoniec, aj keď voči odsudzujúcemu rozsudku podal odvolanie, pred krajským súdom odvolanie zobrať späť. Odsúdený neuviedol v zmysle § 394 Trestného poriadku žiadne nové skutočnosti, ktoré by súdu neboli skôr známe pri pôvodnom rozhodovaní o vine obžalovaného. Nakoniec aj uvádzané argumenty odsúdeného, že mu súd zarátal obdobie, kedy bol vo výkone trestu alebo že zaplatil na výživnom sumu 64,- € by neodôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo treste, keď odsúdený dlžil na výživnom sumu vyššiu ako 3000 €. Súd preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.