

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010384
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010384.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom, v trestnej veci proti odsúdenému C. D., o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2016 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:
- trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.09.2011 sp. zn. 2T/41/2011

zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 24.02.2016 podal na tunajší súd odsúdený C. D., prostredníctvom obhajcu, návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že splnil všetky podmienky na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. K 16.02.2016 má vykonanú polovicu celkového uloženého trestu. Počas celého výkonu trestu svojim správaním, aktívnou účasťou na činnosti v rámci ústavu, voľnočasových aktivít, preukazuje skutočnú snahu o nápravu svojej osoby. Nebol ani raz disciplinárne riešený, práce naopak bol disciplinárne odmenený. Po prípadnom podmienkovom prepustení má zabezpečené ubytovanie ako aj prácu, čo mu umožní plynulé začlenenie sa do spoločnosti. Už pred nástupom do výkonu trestu žil v spoločnej domácnosti s družkou, pričom ich vzťah je trvalý a prekonal aj odlúčenie vo forme jeho výkonu trestu odňatia slobody. Doterajší výkon trestu je preňho dostatočným ponaučením. Odsúdený ďalej v návrhu uviedol, že si uvedomuje, že aj vzhľadom na jeho vek (45 rokov) má asi poslednú šancu riadnym životom si zabezpečiť pre seba a svojich blízkych kľudné dožitie staroby a nemieni by v ďalšom s touto šancou hazardovať a premrhať ju.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.09.2011 sp. zn. 2T/41/2011, podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 16.02.2016 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 16.02.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 14.03.2016 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 03.03.2015 z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava a časový rozvrh dňa rešpektuje. Príkazy a pokyny personálu ústavu plní bez pripomienok. Počas výkonu trestu bol dňa 18.02.2016 disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne zaradený je na pracovisku vnútornej prevádzky so zameraním na čistenie bielizne, kde sú nadriadení s jeho pracovnou morálkou spokojní. Predtým bol taktiež zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu, kde si pracovné povinnosti plnil. Odsúdený sa aktívne zapája do prác na

zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok na ubytovni, dobrovoľne sa zapája do brigád realizovaných v rámci oddielu a denne vydáva stravu na pracovisku. Sociálny kontakt udržiava s dcérou formou korešpondencie a s družkou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú u menovaného plnené. V rámci plnenia programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, k posilňovaniu anticipácie dôsledkov správania sa a k zodpovednému prístupu k životu. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá, z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a nie je vyučený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 10-krát súdne trestaný, v posledných 10 rokoch prevažne pre prečin zanedbania povinnej výživy, ide teda o špeciálneho recidivistu. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 24.04.2009 sp. zn. 3PP/25/2009 bol dokonca z výkonu trestu odňatia slobody (uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.04.2007 sp. zn. 5T/77/2007) aj podmiennečne prepustený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na návrhu. Všetko oľutoval. Nikdy sa už nechce vrátiť do výkonu trestu, chce sa strať o rodinu. S exmanželkou má stále problém ohľadne výživného, stále posielajú výživné napäť. Navštevoval aj špeciálnu školu aj reedukačné centrum. Na otázku prokurátora koľko rokov majú deti, odsúdený uviedol, že dcéry majú 11 a 16 rokov a syn má 18 rokov. Na otázku prokurátora či má nejaké potvrdenie o tom, že ho niekde zoberú do práce, odsúdený uviedol, že potvrdenie nemá, ale je to takmer isté, že ho zoberú ako pomocného kuchára, pokiaľ ho súd podmiennečne prepustí.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený má dosť záznamov, ale vzhľadom na časový sled sú v časovom odstupe. Odsúdený sa potrebuje dostať z tohto prostredia. Chce zdôrazniť, že odsúdený má zabezpečenú zmenu prostredia a bude mať aj kontrolu. Odsúdený sa snažil plniť si vyživovaciu povinnosť, ale zásielky sa vracali späť. Obhajca ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s návrhom prokurátora, ktorý uvádza, že neboli splnené materiálne podmienky. Má zato, že materiálna podmienka bola splnená. Odsúdený má zabezpečené bývanie mimo prostredia, v ktorom sa dopúšťal trestnej činnosti, má zabezpečenú prácu v Rakúsku, kde sú mzdy vyššie aj pre nezaučeného. Keď zostane vo výkone trestu, jeho dlh bude len narastať. Má družku, bude tam teda aj rodinná kontrola. Obhajca záverom uviedol, že má za to, že boli splnené podmienky na prepustenie a nemá význam, aby tu odsúdený ďalej zotrával. Poukázal na to, že posledné odsúdenia boli trestným rozkazom.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že možnosť, že odsúdený bude viesť riadny život je spochybnená, a preto navrhol, aby bola žiadosť odsúdeného zamietnutá. V prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu. Pre tento čin bol v minulosti podmiennečne prepustený a zrejme len formálne bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa, a to s poukazom na uvedený trestný rozkaz. Odsúdený nepreukázal, že by zaplatil dlžné výživné, čím je minimálne spochybnené naplnenie druhej materiálnej podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.09.2011 sp. zn. 2T/41/2011 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu odňatia slobody aj podmiennečne prepustený a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Súd tiež prihliadol na to, že odsúdený podľa hodnotenia ústavu len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, na resocializačnú prognózu odsúdeného ako aj na tú skutočnosť, že odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 10-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť tým, že si neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Skutočnosť, že odsúdený je pracovne zaradený a počas výkonu trestu si vytvoril podmienky na získanie jednej disciplinárnej odmeny vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez

zreteľa k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).