

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/692/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115236778
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115236778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti odporkyňi: W. I., narodená XX.X.XXXX, bytom D. X. N. XX, C., o zaplatenie 85,66 eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 29 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne z 30 eur od 25.9.2014 do 14.5.2015 a z 29 eur od 15.5.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Návrh sa vo zvyšnej časti zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 21.12.2015 domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom s odôvodnením, že s odporkyňou uzatvoril rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporkyňi bezúročný úver 30 eur. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z.z. tak, že zaslal odporkyňi predzmluvný formulár a návrh zmluvy a odporkyňa vyjadrila svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý jej bol zaslaný elektronickou poštou. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť úver s odplatom 0,60 eur t.j. celkom 30,60 eur do 24.9.2014, pričom si svoju povinnosť nespĺnila a preto si podľa čl. IV. bodu 5 rámcovej zmluvy uplatňuje aj náhradu skutočne vynaložených nákladov 65 eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, upomienkami, výpisom z účtu navrhovateľa, písomným vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a aj zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 24.8.2014, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi bezúročne peňažné prostriedky vo výške 30 eur prevodom z účtu v jeho banke na bankový účet odporkyne, ktorá

sa zaviazala vrátiť mu poskytnuté peňažné prostriedky spolu s poplatkom vyjadreným pevnou sumou vo výške 0,66 eur t.j. celkom 30,66 eur do 24.9.2014. Navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 30 eur dňa 22.9.2014, pričom odporkyňa mu z nich doposiaľ vrátila iba 1 euro dňa 15.5.2015.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa čl. IV. bodu 1 tejto rámcovej zmluvy sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka a popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu podľa zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní konal navrhovateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd právny vzťah medzi účastníkmi posúdil ako zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a nie ako úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pretože poskytnutie peňažných prostriedkov bolo medzi účastníkmi dohodnuté bezúročne, pričom jednou z podstatných náležitostí úverovej zmluvy je dohoda o úrokoch. Tento záver plne korešponduje aj s tvrdením navrhovateľa a zo znenia zmluvy. V prípade pôžičky je možné odplatu dohodnúť len vo forme úrokov a nie poplatku za jej poskytnutie (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a ak si zmluvné strany takéto záväzok dojednali, tak je toto zmluvné dojednanie absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a z takéhoto absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva či

povinnosti. Pretože navrhovateľ preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku a to reálne poskytnutie peňažných prostriedkov odporkyni vo výške 30 eur, z ktorých mu odporkyňa vrátila 1 euro, súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 29 eur s úrokom z omeškania v zákonnej výške z celej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po jej splatnosti (od 25.9.2014) do dňa predchádzajúceho čiastkovej úhrade (14.5.2014) a následne zo zostatku dlžnej sumy od 15.5.2014 do zaplataenia a v časti odplaty s príslušnými úrokmi z omeškania návrh zamietol.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

Podľa § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. IV bodu 5 v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, sms, emailové správy, písomné výzvy ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátane nasledovne:

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady ďalších 10 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady ďalších 10 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady ďalších 30 eur.

Žalobca si uplatnil aj právo na zaplataenie 65 eur ako sumy skutočne vynaložených nákladov v zmysle čl. IV. bod 5 Rámцovej zmluvy. Tento nárok však súd považoval za nedôvodný v celom rozsahu, pretože nejde o náhradu nákladov v skutočnej výške, ale v paušalizovanej sume bez toho, aby bol žalobca povinný preukazovať ich skutočnú výšku a takéto dojednanie ho zbavuje dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť (§ 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka) a umožňuje mu uplatňovať si poplatky bez možnosti kontroly zo strany spotrebiteľa. Takto dohodnuté poplatky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, sú v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (rozhodnutie Okresného súdu Rožňava z 22.7.2014, sp. zn. 9C/195/2014), neboli individuálne dojednané a preto ich súd považoval za neplatné a nárok v tejto časti spolu s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p tak, že odporkyni, ktorá bola úspešná vo väčšej časti náhradu trov nepriznal, pretože si ju nežiadala a ani jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.