

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2C/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204262  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615204262.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa Allianz -Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporkyni H. Y., X.. XX.XX.XXXX L. XX C. M., D. X. W., Z. - P., X. XX J., Y. L., o zaplatenie 60,65- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50-€, ktorého vrátenie vykoná Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným 29.07.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 60,65-€ s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.10.2012 s odporkyňou uzavrel poistnú zmluvu č. 0358633584 ako životné a úrazové poistenie syna odporkyne Z. Y. s účinnosťou od 17.10.2012 do 16.10.2032. Touto zmluvou sa odporkyňa zaviazala zaplatiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho na účet navrhovateľa mesačne t. j. najskôr do 17-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška mesačného poistného je 20,-€. Odporkyňa na poistnej zmluve neuhradila žiadne poistné. V zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov od jeho splatnosti. Odporkyňa neuhradila poistné v zákonom stanovenej lehote, preto poistenie zaniklo dňom 17.01.2013. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné až do zániku poistenia od 17.10.2012 do 17.01.2013 čo činí sumu 60,65-€. Navrhovateľ si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 60,65-€ od 18.01.2013 do zaplatenia.

Z výsledku lustrácie v registri obyvateľov SR (č.l. 20 spisu) súd zistil, že odporkyňa má trvalý pobyt na adrese Obec Skačany od 09.05.2012. Z obsahu spisov tun. súdu sp. zn. 3C/131/2014, sp. zn. 1T/44/2014, sp. zn. 2P/5/2016 je zrejmé, že odporkyňa sa na uvedenej adrese v návrhu R. Č.. XXX nezdržiava, reálne sa zdržiava v Anglicku na adrese: XX C. M., D. X. W., X. X J., P. - Z., Y. L.. Odporkyňa sa zdržiava v Anglicku dlhodobo už asi od roku 2013, je zamestnaná u svojho priateľa v kvetinárstve.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa čl. 14 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie článku 13 ods. 3, môže poisťiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poisťníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

V danom konaní súd zistil, že odporkyňa, ktorá je žalovaná na súde v Slovenskej republike je poisťníkom a spotrebiteľom, nemá bydlisko (miesto obvyklého pobytu) na území Slovenskej republiky, ale vo Veľkej Británii, a na konaní sa nezúčastnila, pretože súd na základe dožiadania o doručenie písomnosti zo dňa 09.12.2015 riadne doručil návrh navrhovateľa, poučenie účastníka konania, vrátane poučenia podľa čl. 26 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie) odporkyni, s tým, že listiny boli odporkyni doručené dňa 04.02.2016 a táto sa v súdom určenej lehote nevyjadrila k návrhu na začatie konania ani nevyjadrila súhlas s právomocou tunajšieho súdu, pričom z pasivity odporkyne nemožno usúdiť že sa aktívne zúčastnila súdneho konania.

Zistenie uvedeného neodstrániteľného nedostatku podmienky konania spôsobilo, že súd musel konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP. Súd nemohol do svojho výroku začleniť aj výrok o postúpení veci inému orgánu, nakoľko do úvahy pripadá súd iného štátu a súdy Slovenskej republiky môžu vykonávať svoju jurisdikciu len na území Slovenskej republiky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom dôvodom zastavenia konania bol nedostatok podmienky konania.

Podľa § 11 ods. 1 druhej a štvrtej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 € zložením platby na účet súdu a následne súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil, rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v nekrátenej výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvej vety OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.