

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/388/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213149
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715213149.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: R. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXXX/XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 738,66 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh v sume 37,30 eur, ktorý zaplatil v celkovej výške 44,00 eur.

III. **U p r a v u j e** **s a** Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 37,30 eur na jeho adresu.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 16.09.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 738,66 eur spolu s príslušenstvom.

Dňa 15.02.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 5C/388/2015 - 28 zo dňa 16.02.2016 tak, že pripustil zmenu účastníka tak, že na strane navrhovateľa vystúpila z konania spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a na jej miesto do konania vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že odporca zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred podaním návrhu na začatie konania.

Podľa ust. § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Jednou z takýchto podmienok je aj spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p., podľa ktorého spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ide o hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá vzniká narodením a zaniká smrťou.

Podľa ust. § 104 ods. 1 veta 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže odporca zomrel dňa XX.XX.XXXX a návrh na začatie konania bol doručený Okresnému súdu Martin dňa 16.09.2015, v čase podania návrhu na súd odporca už nemal hmotnoprávnu subjektivitu, preto súd v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 37,30 eur rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 44,00 eur, súd mu v zmysle vyššie cit. ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 psím. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.