

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010487
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010487.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom, v trestnej veci proti odsúdenému O. G., o návrhu odsúdeného na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2016 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného O. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.09.2015 sp. zn. 0T/155/2015

zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 14.03.2016 podal na tunajší súd odsúdený O. G. návrh na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že mu dňa 12.03.2016 uplynula polovica trestu. Väčšinou bol trestaný za jazdenie bez vodičského preukazu, pred výkonom trestu riadne pracoval. Má sľúbenú trvalú prácu bývalým zamestnávateľom. Navyše má vážnu známosť, s ktorou chce uzavrieť manželstvo, a preto žiada o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.09.2015 sp. zn. 0T/155/2015, podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 12 mesiacov nepodmienéčne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 12.03.2016 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 12.09.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 29.03.2016 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 29.09.2015 z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatok sa vyskytol v prenášaní nepovolenej veci. Dňa 23.01.2016 porušil povinnosť dbať o svoj zovňajšok. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, potrestaný bol dňa 15.02.2016 za prenášanie nepovolenej veci. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Odsúdený nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v ústave. Do vykonávania prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája iba sporadicky formou upratovania spoločných priestorov ubytovne. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava iba so známymi formou korešpondencie a telefonovania. Jedenkrát ho navštívil kamarát. Program zaobchádzania sa v prípade odsúdeného aktuálne plní iba čiastočne, pretože odsúdený nie je pracovne zaradený, neprejavil záujem o kontakt s rodinou formou návštev a bol disciplinárne potrestaný. V rámci programu zaobchádzania je vedený k poukázaniu na negatívny vplyv alkoholu a drog na jeho osobnosť, zvládaniu situačného napätia, riešeniu stresových situácií, vytváraniu konštruktívnych životných plánov, dodržiavaniu ústrojovej disciplíny a ústavného poriadku. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na

stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá, z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, bol sociálne neukotvený, priznal časté požívanie alkoholu a nie je vyučený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 11-krát súdne trestaný, prevažne pre trestnú činnosť spáchanú na úseku cestnej dopravy (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky).

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol nevyhovieť návrhu odsúdeného, nakoľko nie je splnená ani jedna podmienka na podmienené prepustenie. Odsúdený nemá žiadnu odmenu, opakovane pácha trestnú činnosť, nemožno očakávať, že povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.09.2015 sp. zn. OT/155/2015 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 11 záznamov v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť na úseku cestnej dopravy. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania menej priaznivá. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, nakoľko odsúdený iba čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, má vykázaný 1 disciplinárny trest a doposiaľ si nevytvoril podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia alebo na získanie disciplinárnej odmeny. Podmiennečné prepustenie odsúdeného neodporučil ani riaditeľ ústavu.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).