

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 11C/157/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223601  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Blahutiaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1512223601.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Monikou Blahutiakovou v právnej veci: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., IČO 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO 00 166 073, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v spojených veciach sp.zn. 11C 157/12, 11C 159/12, 11C 160/12, 165/12, 11C 173/12, 11C 175/12, 11C 176/12, 11C 179/12, 11C 182/12, 11C 188/12 a 11C 198/12, vedených pod sp.zn. 11C 157/12, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobami identifikovanými značkou ISTINA RS, doručenými Okresnému súdu Bratislava V dňa 27.9.2012, sa navrhovateľ domáhal voči štátu v konaniach 11C 157/12 náhrady majetkovej škody 582,39 Eur a nemajetkovej ujmy 116,48 Eur, 11C 159/12 náhrady škody 3.875,59 Eur a nemajetkovej ujmy 775,12 Eur, 11C 160/12 náhrady škody 11.785,37 Eur a nemajetkovej ujmy 2.357,07 Eur, 165/12 náhrady škody 2.725,50 Eur a nemajetkovej ujmy 545,10 Eur, 11C 173/12 náhrady škody 767,33 Eur a nemajetkovej ujmy 153,47 Eur, 11C 175/12 náhrady škody 4.533,53 Eur a nemajetkovej ujmy 906,71 Eur, 11C 176/12 náhrady škody 4.396,12 Eur a nemajetkovej ujmy 879,22 Eur, 11C 179/12 náhrady škody 3.556,99 a nemajetkovej ujmy 711,40 Eur, 11C 182/12 náhrady škody 1.759,59 Eur a nemajetkovej ujmy 351,92 Eur, 11C 188/12 náhrady škody 1.444,06 Eur a nemajetkovej ujmy 288,81 Eur a 11C 198/12 náhrady škody a nemajetkovej ujmy 1.236,06 Eur.

Svoje nároky na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, uplatnené samostatnými žalobami proti štátu Slovenskej republike - Ministerstvu spravodlivosti SR podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, odôvodnil nesprávnym úradným postupom tunajšieho súdu v exekučných veciach argumentujúc tým, že v exekučných konaniach vedených podľa procesných pravidiel Exekučného poriadku je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti aj ak je titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu a žiadosti na vykonanie exekúcie spíňali všetky materiálne a formálne náležitosti predpokladané zákonom, rozhodol o žiadostiach o udelenie

poverenia rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a po uplynutí zákonom stanovenej doby a spôsobom odporujúcim zákonu sa postavil do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučného titulu metódou, ktorá mu v rámci zverenej právomoci ako exekučnému súdu nepatrí. Týmto postupom malo byť žalobcovi zabránené, aby boli jeho pohľadávky voči dlžníkom uspokojené, a tým došlo k oslabeniu ich vymožiteľnosti, ak nie k ich zániku.

Podľa navrhovateľa nesprávny úradný postup je charakterizovaný: a) nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. bez zbytočných prieťahov, b) vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, ktorý sa prejavil v následku vzniku materiálnej škody predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu.

Na základe požiadavky na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu si navrhovateľ uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom, t.j. hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou.

Vychádzajúc z právnej a skutkovej argumentácie podrobne uvedenej v žalobnom návrhu navrhovateľ žiadal v každom žalobnom návrhu vydať medzitýmny rozsudok v zmysle § 152 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadok (O.s.p.) s výrokom, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávky navrhovateľa, ktoré vznikli neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere. Odporca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.2.2016 žiadal žalobné návrhy z dôvodu nepreukázania splnenia zákonných podmienok vzniku zodpovednosti štátu za škodu a ako právne neopodstatnené v celom rozsahu zamietnuť. Je toho názoru, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúcim v tom, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmov. Odporca má skôr za to, že stav, v ktorom sa žalobca ocitol, si zavinil sám, a to spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti a pasivitou pri obhajovaní svojich práv.

V rámci obrany proti žalovaným nárokom odporca uplatnil procesné námietky. Odporca žalobné návrhy považuje za zmätočné podania, keďže v nich nie je uvedená spisová značka exekučného konania, ktoré je vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátumy, kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody, poukazujúc ďalej na to, že navrhovateľ nepriložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval vôbec existenciu predmetného exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy, atď. Navrhovateľ síce uviedol časť dôkazov, najmä odkazuje na exekučný spis, ale v skutočnosti prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša sám.

Odporca zdôraznil, že neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu (teda nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí), bolo jedným z dôvodov, pre ktoré Ústavný súd SR odmietol sťažnosti žalobcu na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu (príkladmo rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 211/2012, sp. zn. IV. ÚS 366/2012, sp. zn. IV. ÚS 374/2012).

Odporca vzhľadom na skutočnosť, že v tomto momente nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody, keď navrhovateľ namieta rozhodnutie o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietnutie nezákonného rozhodnutia, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prieťahov konania. Čo sa týka prieťahov v konaní, navrhovateľ neuviedol kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie ani po vyžiadanej súčinnosti v rámci predbežného prerokovania zo strany odporcu. Judikatúra Ústavného súdu SR konkrétne v náleze z 03.05.2011, č.k. III. ÚS 69/2011-25, poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľ má predovšetkým postupovať v zmysle zásady *vigilantibus iura* (každý nech si stráži svoje právo). Odporca má za to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR.

Odporca eviduje žiadosti o predbežné prerokovanie nároku. Súčasne poukazuje na skutočnosť, že dňa 23.04.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa

23.04.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.09.2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci, ktoré boli spojené do tohto konania, je zrejmé, že navrhovateľ ich nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr. Odporca ďalej uviedol, že napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadostí, ktoré Ministerstvo spravodlivosti SR adresovalo navrhovateľovi po doručení prvotných žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, Ministerstvu spravodlivosti SR bola doručená všeobecná odpoveď, kde navrhovateľ nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie, nebol ochotný uviesť dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nepriložil doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prieťahy/ústavné sťažnosti, ani nedoplnil doklady preukazujúce „ohrozenie“ práv zánikom povinného, jeho insolvenčiou, stratou kontaktu s povinným, ktorými odôvodňuje vznik nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí, a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Ministerstvo spravodlivosti SR ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. preto nárok žalobcu nepovažuje za predbežne prerokovaný. Predbežné prerokovanie nároku je zákonom (§ 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z.) ustanovenou podmienkou, aby o tomto nároku mohlo prebehnúť občianske súdne konanie (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2 Cz 38/76, uverejnené pod publikačným číslom R 28/1978). Preto má odporca za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde.

Na splnenie podmienok úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody odporca poukázal na ustanovenia zákona č. 514/2003 Z.z. a konkrétne vzhľadom na povahu úkonu - rozhodnutie o žiadosti exekútora na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku na skutočnosť, že prax ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok, najmä v prípadoch existencie dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, čo sa prejavilo vo veľkom počte nezákonných exekúcií a zbytočnom vzniku trov exekučného konania. (rozsudok Súdneho dvora EÚ - Asturcom C-40/08 - ktorý nevyklučuje posúdenie zmluvnej podmienky aj v exekučnom konaní).

Ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2011 (zákon č. 102/2011 Z.z.) zaviedol, že lehota 15 dní na udelenia poverenia neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c) a d), t.j. vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Akýkoľvek nárok navrhovateľa vychádzajúci z nesprávneho úradného postupu v podobe nerozhodnutia v 15-dňovej lehote v namietaných exekučných konaniach začatých po 01.06.2011 nemá oporu v zákone.

Ustanovenie § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku sa správne aplikovalo na rozhodcovské rozsudky aj pred 01.06.2011 vzhľadom na to, že tieto sa týkali právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv (judikatúra Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 16/2002 - pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone (sp.zn. II. ÚS 64/1997, na ktoré sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazuje), ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 13.10.2011 sp.zn. 3Cdo 146/2011 a z 29.03.2011 sp.zn. 5Cdo 291/2010, vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, a to v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. V takomto prípade prináleží vnútroštátnemu súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol prípadne nekalou doložkou viazaný. (judikatúra Ústavného súdu sp.zn. I. ÚS 16/2002). Pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prieťahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 63/2000).

Odporca v súvislosti s rozhodnutím súdu, ktorým žiadosť o udelenie poverenia zamietol uvádza, že voči takémuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie a pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je o. i. nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola

konštatovaná príslušným orgánom, ktorý toto už právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení alebo zruší v príslušnom konaní o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu.

V časti uplatnenej materiálnej škody vo výške istiny s príslušenstvom vymáhanej od povinného odporca poukazuje na skutočnosť, že pre úspešné uplatnenie nároku je nevyhnutné preukázať existenciu škody, dlžníka a nevyhnutnosť pohľadávky. Navrhovateľ nepreukázal ani vznik ani výšku škody. Odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal jednak vznik a ani výšku škody, v tomto smere neunesol dôkazné bremeno.

V súvislosti s uplatňovanou nemajetkovou ujmom vo výške 20% z istiny a príslušenstva odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľova požiadavka nie je podložená akýmikoľvek reálnymi skutočnosťami či rozumnou úvahou. Odporca považuje za krajne nesprávny spôsob určenia náhrady nemajetkovej ujmy percentuálnou čiastkou z tvrdenej skutočnej škody. Navrhovateľ nepreukázal, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením ani vznik nemajetkovej ujmy, ktorej náhrada by sa mala poskytnúť v peniazoch, zo žalobného návrhu to nevyplýva. Rovnako navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť nesprávneho úradného postupu a vzniku škody či nemajetkovej ujmy.

V súvislosti s uplatňovanou nemajetkovou ujmom, odporca poukázal na skutočnosť, že otázku či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, je kompetentný preskúmať Ústavný súd SR. Podľa názoru odporcu, ako aj s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov - neprípustnosť sťažnosti; efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda príslušného súdu na podklade sťažnosti na prieťahy v konaní (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co 285/2011). Konajúci súd o náhrade škody by mohol pri posudzovaní nároku na náhradu škody vychádzať z existencie prieťahov v súdnom konaní v prípade, ak by tieto boli konštatované predsedom súdu alebo Ústavným súdom SR.

Okresný súd Bratislava V vzhľadom na námietky odporcu o nedostatku procesných podmienok v konaní, ktoré vidí v zmatečných žalobných návrhoch, ako aj ich predčasnom podaní na konanie súdu a nedostatku právomoci všeobecného súdu rozhodovať vo veci prieťahov súdu v exekučných konaniach uvádza nasledovné:

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 O.s.p. (1) Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať ..... pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. .... Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. ... (2) Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Náležitosti návrhu na začatie konania, vzhľadom na skutočnosť, že právna úprava platná do 31. 12. 2012 nevyžadovala osobitné náležitosti, Občiansky súdny poriadok upravuje tak, že trvá len na tých, ktoré sú celkom nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodovať. Opisom rozhodujúcich skutočností navrhovateľ prezentuje skutkové okolnosti, od ktorých odvodzuje opodstatnenosť svojho návrhu.

Povinnosť navrhovateľa uviesť rozhodujúce skutočnosti vyplýva aj z ustanovenia § 120 Občianskeho súdneho poriadku, z ktorého je zrejma povinnosť preukázať tvrdenia účastníkov konania. Vymedzenie rozhodujúcich skutkových okolností priamo závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, ktoré sú predmetom konania. Rozhodujúce skutočnosti musia byť opísané

aspoň takým spôsobom, aby umožňovali posúdenie totožnosti vecí. So zreteľom na ustanovenie § 101 Občianskeho súdneho poriadku, splnenie povinnosti, opísať rozhodujúce skutočnosti pravdivo, nie je procesnými prostriedkami vynúiteľné a môže nájsť svoj odraz iba v rozhodnutí vo veci samej. Posudzovať súlad žaloby s hmotným právom ešte pred tým, ako bude požadovaný nárok vecne prejednaný, súdu neprislúcha. Riziko, že takto formulovanej žalobe nebude vyhovené, nesie v plnom rozsahu navrhovateľ, navyše ak je zastúpený právny zástupcom, advokátom.

Podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení platnom do 31. 12. 2012 - (1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. (2) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 9 ods. 1, 2, 4 zák. č. 514/2003 Z. z. v znení platnom od 1. 1. 2013 (1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&zsrlnkid=14351044&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=504361&FragmentId2=504361>> a d) Ústavy Slovenskej republiky <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&zsrlnkid=14351044&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=504369&FragmentId2=504369>> a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&zsrlnkid=14351044&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=504545&FragmentId2=504545>>. (2) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehoty, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného

súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov.... (4) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Zákonom č. 412/2012 Z. z. <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=3204308>> účinným od 1. 1. 2013 došlo k doplneniu § 9 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=4425063&FragmentId2=4425066>> zákona č. 514/2003 Z. z. o nové odseky 3 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=5783620&FragmentId2=5783620>> a <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=4425066&FragmentId2=4425066>> v nadväznosti na možnosť dotknutých osôb domáhať sa ochrany svojich práv v prípade prietahov v konaní pred súdom alebo iným orgánom, a to s využitím inštitútu ústavnej sťažnosti podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Ústavy SR <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=504598&FragmentId2=504598>>. Otázku, či

v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=504228&FragmentId2=504228>>, je kompetentný preskúmať Ústavný súd SR, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitosť veci, správanie účastníka a postup súdu (napr. nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 41/02). Súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=28762>>, ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti (resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prieťahy). Toto hmotnoprávne ustanovenie však bolo vnesené do právnej úpravy až novelou účinnou od 1. 1. 2013 a nie je dané prechodné ustanovenie k danej novele, preto sa v súlade s právnou teóriou musí aplikovať hmotnoprávne ustanovenie platné v čase vzniku nároku, resp. v čase uplatnenia nároku na predbežné prerokovanie nároku príslušným orgánom (.....) a na súde (.....), t.j. znenie ustanovenia § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení platnom v čase uplatnenia nároku, t.j. do 31. 12. 2012. Navrhovateľ uplatnil svojimi žalobami nároky na súde pred účinnosťou novelizovaného znenia zákona. Na predmetné konania je nutné aplikovať právny stav v čase vzniku škody, resp. uplatnenia náhrady škody, t.j. do 31. 12. 2012. Vzhľadom na uvedené všeobecný súd je oprávnený rozhodovať o nárokoch navrhovateľa v prípade prieťahov konania, resp. nesprávneho úradného postupu, uplatnených žalobami dňa 27. 9. 2012 podľa hmotnoprávnych ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. v znení platnom do 31. 12. 2012.

Nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím ako aj spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s orgánom príslušným podľa ustanovenia § 4 a § 11 zákona č. 514/2003 Z. z.. Právna úprava umožňuje poškodenému domáhať sa svojho nároku na náhradu škody, resp. neuspokojenej časti na súde, avšak iba v prípade ak príslušný orgán neuspokojí nárok poškodeného do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti. Ak poškodený uplatnil nárok na náhradu škody bez predchádzajúceho predbežného prerokovania, nemôže súd ani zamietnuť návrh, ani konanie zastaviť, ale má poškodeného vyzvať na odstránenie nedostatku tejto podmienky so stanovením primeranej lehoty podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V prípade podania návrhu na predbežné prerokovanie mal by súd počkať až do skončenia prerokovania pred príslušným ústredným orgánom bez toho, aby konanie prerušil (R 20/1981).

Navrhovateľ podľa Sprievodného listu k žiadostiam o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 27.9.2012 (podľa zoznamu uloženom na Okresnom súde Bratislava V v Spr. 3482/2012), doručenom odporcovi podľa podacej pečiatky dňa 25.9.2012, žiadosť o predbežné prerokovanie nárokov v tomto konaní prejednávanych podal dňa 25.9.2012, svoj nárok uplatnil postupom podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z. z. a tým splnil podmienku predbežného prejednávania nároku hromadným podaním žiadostí zo dňa 25.9.2012 na Ministerstve spravodlivosti SR ako orgáne príslušnom podľa § 4 zákona č. 514/2003 Z. z. Odporca v šesťmesačnej lehote, t.j. do 25.3.2013 nárokom navrhovateľa nevyhoviel, navyše vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.2.2016 uviedol, že nárokom navrhovateľa nemieni vyhovieť, nakoľko považuje nároky za nedôvodné a tým mal súd preukázané splnenie procesných podmienok na konanie v zmysle § 16 zákona č. 514/2003 Z. z. o nárokoch na náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatnených podľa cit. zákona.

Skutočnosti uvádzané odporcom vo vyjadrení, týkajúce sa nečinnosti navrhovateľa pri predbežnom prerokovaní jeho nárokov nemá za následok, že k predbežnému prerokovaniu nedošlo a žaloby sú podávané predčasne. Posudzovanie konania navrhovateľa, resp. že na výzvy odporcu na doplnenie podaní nereagoval, by mohlo mať význam len v prípade úspechu navrhovateľa v súdnom konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania o predbežnom prerokovaní jeho nároku na náhradu škody.

Okresný súd Bratislava V v súlade s ustanovením § 35 ods. 4 O.s.p. oznámil listom zo dňa 22. 2. 2013 sp. zn. Spr. 3097/2013 Okresnej prokuratúry Bratislava V súdne konania začaté vo veciach zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom na základe hromadne podaných žalobných návrhov navrhovateľom z 27. 9. 2012.

Navrhovateľ žiadal o veci rozhodnúť medzitýmny rozsudkom podľa § 152 ods. 2 O.s.p. Súd v prejednávanej veci nevyhovел návrhu navrhovateľa ako nedôvodnému, pre ktorý postup súdu nie je potrebné vydanie zvláštneho rozhodnutia ani zdôvodnenie v rozhodnutí o veci samej.

Navrhovateľ ďalej namietol príslušnosť Okresného súdu Bratislava V ako súdu, ktorý by mal byť vylúčený z konania a rozhodovania vo veci z dôvodu, že tunajší súd svojím nesprávnym úradným postupom/nezákonným rozhodnutím v exekučných konaniach spôsobil navrhovateľovi škodu, ktorú svojim žalobným návrhom navrhovateľ uplatňuje voči štátu.

Skutočnosť, že účastník konania z dôvodov, ktoré on sám subjektívne považuje za opodstatnené a závažné, podal žalobu proti súdu (alebo aj o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom/nezákonným rozhodnutím súdu), na ktorom sudca vykonáva súdnictvo, sama o sebe nemôže zakladať pochybnosti o nezáujatosti sudcov tohto súdu. Pri aplikácii ustanovenia § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je potrebné dôsledne rozlišovať medzi súdom (proti ktorému žaloba smeruje) a sudcom, ktorý na tomto súde vykonáva súdnictvo. Sudca je predstaviteľ súdnej moci. Vymenovaním za sudcu vzniká a zánikom funkcie sudcu zaniká osobitný vzťah sudcu k štátu, z ktorého vyplývajú práva a povinnosti sudcu a štátu upravené zákonom. Za štát v týchto vzťahoch nekoná súd, na ktorom sudca vykonáva súdnictvo. Súd, na ktorý bol sudca pridelený, je osobným úradom sudcu, ktorý sa po stránke organizačnej, hospodárskej, finančnej a pod. podieľa na zabezpečení podmienok pre to, aby sudca mohol riadne vykonávať súdnictvo. Tento súd nie je oprávnený žiadnym spôsobom zasahovať do rozhodovania sudcov alebo ich akokoľvek ovplyvňovať. Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom (viď § 2 ods. 1 až 3 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. čl. 141 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, Rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Nc 14/2010).

Krajský súd v Bratislave svojimi rozhodnutiami nevytlúčil konajúcu zákonnú sudkyňu Okresného súdu Bratislava V z konania a rozhodovania vecí podaných navrhovateľom na tunajší súd, nakoľko nezistil dôvody na jej vylúčenie. Právoplatnými rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave č. k. 3NcC 120/2012-19 z 15.10.2010, 4NcC 119/2012-19 z 17.10.2012, 14NcC 115/12-20 z 19.10.2012, 4NcC 115/12-9 z 17.10.2012, 2NcC 107/2012-20 z 16.10.2012, 6NcC 114/12-19 z 19.10.2012, 11NcC 115/12-20 z 22.10.2012, 3NcC 116/12-19 z 16.10.2012, 8NcC 116/12-19 z 19.10.2012, 9NcC 119/12-19 z 22.10.2012 a 6NcC 117/12-24 22.10.2012 o nevytlúčení sudcov tunajšieho súdu z prejednávania predmetných vecí, boli sudcovia, ktorým bola vec náhodným výberom pridelená, viazaní (zákonný sudca - určenie osoby sudcu uskutočnené priamo na základe zákona - odmietnutie sťažností navrhovateľa voči rozhodnutiam Krajského súdu v Bratislave Ústavným súdom Slovenskej republiky: Uznesenie IV. ÚS 688/2013 z 12. 12. 2013, II. ÚS 460/2013 z 26. 9. 2013).

Vzhľadom na uvedené Okresný súd Bratislava V v zmysle § 85 ods. 3 a § 87 písm. a) a b) O.s.p. je miestne príslušným všeobecným súdom na prejednanie a rozhodnutie vecí vedených pod spisovými značkami 11C 157/12, 11C 159/12, 11C 160/12, 165/12, 11C 173/12, 11C 175/12, 11C 176/12, 11C 179/12, 11C 182/12, 11C 188/12 a 11C 198/12.

Okresný súd Bratislava V na návrh odporcu a z dôvodu hospodárnosti konania uznesením č. k.11C 157/12-32, právoplatným 19.1.2016, spojil na spoločné konanie veci, ktoré skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov v súlade s ustanovením § 112 O.s.p. , konkrétne veci vedené pod sp. zn. 11C 157/12, 11C 159/12, 11C 160/12, 165/12, 11C 173/12, 11C 175/12, 11C 176/12, 11C 179/12, 11C 182/12, 11C 188/12 a 11C 198/12, ktoré je vedené pod sp.zn. 11C 157/12.

Navrhovateľ v žalobnom návrhu k dôkaznému bremenu, ktoré ho ako účastníka konania v zmysle § 120 O.s.p. zaťažuje uviedol, že objektívne nedisponuje listinnými dôkazmi ako: rovnopisom príslušného exekučného titulu, ani návrhom na vykonanie exekúcie s dátumom doručenia súdu, ktorý odovzdal v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch ako nutnú prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie zvolenému súdному exekútorovi, zápisnicou spísanou exekútorom ako návrh na vykonanie exekúcie, ktoré listiny sú v dispozícii zvoleného súdneho exekútora. Prekážky vyplývajúce z uvedených skutočností sa navrhovateľ snažil odstrániť tým, že ako dôkaz označil príslušný spis exekučného súdu, ktorý podstatné listiny obsahuje s označením spisovej značky pridelenej súdnym exekútorom, nakoľko exekučný súd neoznámil navrhovateľovi spisovú značku, pod ktorou došlo k

registrácii exekučného konania na všeobecnom súde. Navrhovateľ sa údajne ako poškodený dozvedel o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody po doručení upovedomenia o začatí exekúcie (navrhovateľ nepredložil ani túto listinu do spisu). Navrhovateľ žiadne ďalšie dôkazy neoznačil.

Súd vykonal na pojednávaní v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania dokazovanie výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 odd. Sro, vl. č. 23636/B spoločnosti navrhovateľa; originálmi pripojených príslušných exekučných spisov Okresného súdu Bratislava V z oddelení registra Er, v ktorých navrhovateľ namietal nesprávny úradný postup súdu a uplatnil náhradu škody a nemajetkovej ujmy (predovšetkým žiadosťami exekútorov o udelenie poverenia na vykonanie exekúcií, návrhmi navrhovateľa na vykonanie exekúcií, exekučnými titulmi, rozhodnutím súdu o žiadosti exekútora o udelenie poverenia), sprievodným listom k žiadosťami o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 25.9.2012, doručeným odporcovi podľa podacej pečiatky dňa 25.9.2012, založené do registra Okresného súdu Bratislava V Spr. 3482/2012, samotné žiadosti o predbežné prerokovanie nárokov na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v konkrétnych veciach navrhovateľ a ani odporca nepredložili.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I odd. Sro vl. č. 23636/B právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažujúcej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov.

Odporca nepoprel, že mu boli doručené písomné žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V a vo svojom vyjadrení odmietol žiadosťami navrhovateľa ako neopodstatneným vyhovieť.

Z pripojených spisov v exekučných konaniach vedených Okresným súdom Bratislava V zistil súd vo veciach nižšie označených exekúcií nasledovný skutkový stav:

Sp.zn. 11C 157/12 (zn. navrhovateľa 794-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141) - sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého EX 1788/11, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 37Er 983/2011 - navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 582,39 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 116,48 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou argumentujúc, že navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 27.1.2011, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníka/povinného: L. F., narodený XX.XX.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX/1788/2011. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 23.5.2011 (v omeškaní 116 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er 983/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý na základe zápisnice spísanej pred súdnym exekútorom dňa 27.1.2011, požiadal listom sp.zn. EX/1788/11, doručeným súdu dňa 16.2.2011, o udelenia poverenia na vymoženie pohľadávky navrhovateľa ako oprávneného, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., na základe exekučného titulu-rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 10257/10 zo dňa 27.10.2010, právoplatného 13.12.2010 a vykonateľného 16.12.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 552,48 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 552,48 Eur od 12.8.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom 6% ročne zo sumy 552,48 Eur od 12.8.2015 a náhradou trov rozhodcovského konania 188,99 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 29.10.2009, zabezpečeným zmenkou. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37 Er 983/11-11 z 27.4.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 16.2.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2011. Z exekučného spisu je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 16.2.2011 a súd rozhodol po

preskúmaní exekučného titulu Uznesením z 27.4.2011 ( 69 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 23.5.2011 ( 116 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 27.1.2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z .z. (ExP) v znení k 27. 1. 2011 (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota. V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Súd v predmetnej veci poukazuje na skutočnosť, že istina zo zmluvy o úvere predstavovala 552,48 Eur. Navrhovateľ ako náhradu škody za nesprávny úradný postup uplatňuje istinu 582,39 Eur ( čo je súčet úverovej istiny + príslušenstva, v ktorom je zahrnutý zmenkový úrok 0,25% denne z dlžnej sumy, vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách) napriek právoplatnému uzneseniu v exekučnom konaní, ktoré nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Sp.zn. 11C 159/2012 ( zn. navrhovateľa 808-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141) - sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého EX 1489/11, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 37Er/940/2011- navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 3.875,59 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 775,12 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou argumentujúc, že navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 24.1.2011, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníka/povinného: Y. P., narodená X.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX 1489/2011. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 4.5.2011 (v omeškaní viac ako 100 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er 940/zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 1489/2011 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: Y. P., narodená X.X.XXXX pre vymoženie pohľadávky 1.008,13 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 24.1.2011, požiadal listom doručeným súdu dňa 14.2.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 09996/10 zo dňa 27.10.2010, právoplatného dňom 29.11.2010, vykonateľného 2.12.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 1.008,13 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 1.008,13 Eur od 29.3.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.008,13 Eur od 16.6.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania 302,22 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, zabezpečeným zmenkou zo dňa 12.10.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37Er/940/2011-10 z 5.4.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 14.2.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde.

Z exekučného spisu je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 14.2.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu Uznesením z 5.4.2011 (50 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ viac ako 100 dní.

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 24.1.2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. (EP), v znení k 24.1.2011. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. (ExP) v znení k 24.1.2011 (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia, ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prieťahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Sp.zn. 11C 160 /2012 ( značka navrhovateľa 737-ISTINA RS, značka odporcu 06595/2016/141), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého EX 17516/2010, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 37Er/7273/2010.

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 11.785,37 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 2.357,07 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 1.12.2010 (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka/povinného: A. P., narodená XX.X.XXXX,vedenej exekútorom pod sp.zn. EX 17516/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 6.4.2011 (v omeškaní viac ako 126 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/7273/2010 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 17516/2010 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: P. A., narodená XX.X.XXXX pre vymoženie pohľadávky 3.070,01 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa. 1.12.2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 21.12.2010 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky na základe exekučného titulu - Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 08262/10 zo dňa 29.9.2010, právoplatného dňom 18.10.2010, vykonateľného 21.10.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 3.070,01 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 3.070,01 Eur od 29.1.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 3.070,01 Eur od 24.6.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania 638,24 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č.XXXXXXX z 27.2.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 27.2.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37Er/7273/2010-10 z 1.3.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 17516/10 (sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 21.12.2010 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok z tejto zmenky na rozhodcovskom súde.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 21.12.2010 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 1.3.2011 (70 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ s omeškaním viac ako 126 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 1.12.2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. (EP), v znení k 1.12.2010, (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na

vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia, ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prieťahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Sp.zn. 11C 165/2012( zn. navrhovateľa 778-ISTINA RS, značka odporcu 06595/2016/141 ), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý EX 6642/2011, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 37Er /3018/2011

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 2.725,50 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 545,10 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 27.4.2011, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, dlžníka/povinného: Z. Y., narodený XX.XX.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX 6642/2011. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 19.8.2011 (v omeškaní viac ako 114 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er /3018/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudol Krutý, EX 6642/11 .na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: Z. Y., narodený XX.XX.XXXX, pre vymoženie pohľadávky 1.000,13 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 27.4.2011, požiadal listom doručeným súdu dňa 8.6.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 13598/10 zo dňa 10.2.2011, právoplatného dňom 7.3.2011, vykonateľný 10.3.2011, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 1.040,13 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 1.040,13 Eur od 30.6.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 1.040,13 Eur od 9.9.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania 306,87 Eur . Závazok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 15.12.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 15.12.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37Er/3018/2010-10 z 13.7.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 6642/11 (sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 8.6.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a súd má za to, že dodávateľ nebol oprávnený takú zmenku vyplniť a tým si ani uplatniť nárok zo zmenky na rozhodcovskom súde. Exekučný súd nevyhodnotil celý rozhodcovský rozsudok za nulitný/neexistujúci právny akt, len časť týkajúcu sa zmenkového úroku vo výške 91,25% ročne.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 8.6.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 13.7.2011 (35 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ s omeškaním viac ako 114 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 27.4.2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z .z. (EP) v znení k k 37.4.2011 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na

vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ).

V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy v konaní. Navrhovateľ nepreukázal ani procesnú deformáciu, resp. nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Uznesenie nebolo žiadnym rozhodnutím ako nezákonné zrušené.

Sp.zn. 11C 173 /2012 ( zn. navrhovateľ 730-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX 11547/2011, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 36Er/4700/2011

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 767,33 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 153,47 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 21.6.2011, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka/povinného: O. L., narodená XX.XX.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX/11547/2011. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 22.11.2011 (v omeškaní viac ako 154 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/ 4700/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudol Krutý, EX 11547/11 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: O. L., narodená XX.XX.XXXX pre vymoženie pohľadávky 269,36 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 21.6.2011, požiadal listom doručeným súdu dňa 11.8.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 01806/11 zo dňa 7.4.2011, právoplatného dňom 9.5.2011, vykonateľného 12.5.2011, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 311,36 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 212,23 Eur od 19.1.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 212,23 Eur od 24.1.2011 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania 148,18 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX z 20.4.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 20.4.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 36 Er 4700/2011-10 z 21.10.2011, zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 11547/11 (sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 11.8.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné .

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 11.8.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 21.10.2011 (71 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ (omeškanie viac ako 154 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 21.6.2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z .z. (EP) v znení k 21.6.2011 § 44 (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

(2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúmava. Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy.

Sp.zn. 11C 175 /2012 ( zn. navrhovateľa 755-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX/17222/2010, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 37Er/94/2011

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 4.533,53 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 906,71 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 10.11.2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníka/povinného: A. Š., narodená X.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX/17222/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 2.3.2011 (v omeškaní viac ako 112 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/94/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 17222/2010 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: A. Š., narodená X.X.XXXX, pre vymoženie pohľadávky 1.200,13 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 10.11.2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 14.1.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 07786/10 zo dňa 7.9.2010, právoplatného dňom 27.9.2010, vykonateľný 30.9.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 1.200,13 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 1.200,13 Eur od 5.4.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 1.200,13 Eur od 15.6.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania. 312,28 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č.XXXXXXXX z 20.10.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 20.10.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37Er/94/2011-10 z 8.2.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 17222/10 (sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenej súdu 14.1.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 14.1.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 8.2.2011 (25 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 2.3.2011 s omeškaním 112 dní.

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 10.11.2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. (EP), v znení k 10.11.2010 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne

poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy.

Sp.zn. 11C 176 /2012( zn. navrhovateľa 811-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX/980/2011, exekučné konanie vedené Okresným súdom --Bratislava V pod sp.zn. 37Er/590/11

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 4.396,12 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 879,22 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t.j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 18.1.2011, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX dlžníka/povinného: Ž. B., narodená XX.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX/980/2011. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 4.5.2011 (v omeškaní viac ako 106 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/590/11 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 980/11 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: Ž. B., narodená XX.X.XXXX pre vymoženie pohľadávky 1.240,90 Eur s príslušenstvom na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 18.1.2011, požiadal listom doručeným súdu dňa 3.2.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 08324/10 zo dňa 7.10.2010, právoplatného dňom 8.11.2010, vykonateľného 11.11.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 1.392,49 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 1.392,49 Eur od 31.1.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 1.392,49 Eur od 6.5.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania 360,64 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX z 21.8.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 21.8.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37Er 590/2011 - 11 zo 4.4. 2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 980/11 (sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 3.2.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 3.2.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 4.4.2011 (60 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 4.5.2011 (omeškanie viac ako 106 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 18.1.2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z .z. (EP), v znení k 18.1.2011 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť

o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy.

Sp.zn. 11C 179/2012( zn. navrhovateľa 702-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX/18216/2010, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 37Er/170/2011

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 3.556,99 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 711,40 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 13.12.2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníka/povinného: K. I., narodená X.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX/18216/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 22.3.2011 (v omeškaní viac ako 99 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/170/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX EX/18216/2010 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: K. I., narodená X.X.XXXX pre vymoženie pohľadávky 736,93 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 13.12.2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 20.1.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 16169/09 zo dňa 2.11.2010, právoplatného dňom 29.11.2010, vykonateľného 2.12.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 736,93 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 736,93 Eur od 8.9.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 736, 93 Eur od 6.8.2009 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania 219,05 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX z 2.12.2008, zabezpečeným zmenkou zo dňa 2.12.2008. Okresný súd Bratislava V, Uznesením č. k.. 37Er/170/2011-10 zo dňa 15.2.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 18216/10 (sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 20.1.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 20.1.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 15.2.2011 ( 26 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 22.3.2011 s omeškaním viac ako 99 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 13.12.2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z .z. (EP), v znení k 13.12.2010 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy.

Sp.zn. 11C 182 /2012( zn. navrhovateľa 787-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX/18342/2010, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 37Er/169/2011

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 1.759,59 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 351,92 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 13.12.2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníka/povinného: B. A., narodený XX.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX/18342/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 22.3.2011 (v omeškaní viac ako 99 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/169/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 18342/2010 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: B. A., narodený XX.X.XXXX, pre vymoženie pohľadávky 420 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 13.12.2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 20.1.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 05378/10 zo dňa 2.11.2010, právoplatného dňom 29.11.2010, vykonateľného 2.12.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 420 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 420 Eur od 31.1.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 420 Eur od 16.4.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania 159,92 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 21.9.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 21.9.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37Er/169/2011-10 z 14.2.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 18342/10 (sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 20.1.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 20.1.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 14.2.2011 (25 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 22.3.2011 (omeškanie viac ako 99 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 13.12.2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z .z. (EP), v znení k 13.12.2010 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného

poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prieskumy.

Sp.zn. 11C 188 /2012 ( zn. navrhovateľa 767-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX/2792/2011, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 37Er/1104/11

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 1.444,06 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 288,81Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 7.2.2011, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX dlžníka/povinného: W. D., narodená XX.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX/2792/2011. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 12.6.2011 (v omeškaní viac ako 125 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, t.j. po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er/1104/2011 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 2792/11 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: W. D., narodená XX.X.XXXX na vymoženie pohľadávky 492 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 7.2.2011, požiadal listom doručeným súdu dňa 25.2.2011 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 11325/10 zo dňa 29.11.2010, právoplatného dňa 20.12.2010, vykonateľného 23.12.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 492 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 492 Eur od 7.5.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 492 Eur od 21.7.2010 do zaplatenia a náhradou trov rozhodcovského konania 175,88 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č.XXXXXXXX z 2.9.2009, zabezpečeným zmenkou zo dňa 2.9.2009. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37 Er/1104/2011 - 11 z 5.4.2011 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 2792/11(sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 25.2.2011 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 25.2.2011 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 5.4.2011 (39 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 12.6.2011 (omeškanie viac ako 125 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 7.2.2011. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. (EP), v znení k 7.2.2011 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prieskumy.

Sp.zn. 11C 198 /2012 ( zn. navrhovateľa 721-ISTINA RS, zn. odporcu 06595/2016/141), sp.zn. súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý: EX/11688/2010, exekučné konanie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn.: 37Er 5755/10

Navrhovateľ uplatnil náhradu škody v sume 1.236,06 Eur ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a sumu 247,21 Eur titulom primeranej náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, t. j. 20% z hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou, z dôvodu, že podľa tvrdenia navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, konanie malo začať 4.8.2010, (bez uvedenia mena súdneho exekútora a dátumu podania) pre vymoženie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníka/povinného: I. Z., narodená XX.X.XXXX, vedenej exekútorom pod sp.zn. EX/11688/2010. Súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (bez uvedenia dátumu doručenia žiadosti súdu). Súd o žiadosti mal rozhodnúť až dňa 17.2.2011 (v omeškaní viac ako 197 dní) rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

Z údajov poskytnutých navrhovateľom, súd z exekučného spisu sp. zn. 37Er 5755/10 zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, EX 11688/10 na návrh navrhovateľa, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., proti povinnému: I. Z., narodená XX.X.XXXX, pre vymoženie pohľadávky 754,97 Eur s príslušenstvom, na základe zápisnice spísanej súdnym exekútorom dňa 4.8.2010, požiadal listom doručeným súdu dňa 12.10.2010 o udelenie poverenia na vymoženie pohľadávky, na základe exekučného titulu Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 04407/10 zo dňa 3.6.2010, právoplatného dňa 21.6.2010, vykonateľného 24.6.2010, ktorým Stály rozhodcovský súd zaviazal povinného na zaplatenie istiny 754,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % denne (91,25 % ročne) zo sumy 90,31 Eur od 15.1.2010 do zaplatenia a náhradou trov 250,24 Eur. Záväzok vznikol zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 20.6.2008. Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 37 Er 5755/10-9 zo dňa 16.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého sp.zn. EX 11688/10 (sp.zn. uvádzaná navrhovateľom) na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručenej súdu 12.10.2010 z dôvodu, že úverová zmluva obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné .

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 12.10.2010 a súd rozhodol po preskúmaní exekučného titulu dňa 16.12.2010 (65 dní) a nie ako tvrdí navrhovateľ 17.2.2011 (omeškanie viac ako 197 dní).

Exekučné konanie začalo dňom prijatia návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom 4.8.2010. Na exekučné konanie sa vzťahuje Exekučný poriadok v znení k tomuto dňu. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z .z. (EP), v znení k 4.8.2010 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na rozhodnutie súdu o žiadosti na udelenie poverenia ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom sa nevzťahuje zákonná 15 dňová lehota a s účinnosťou od 01.06.2010 ani na vydanie poverenia v prípade ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku ( vykonateľné rozhodcovské rozhodnutie ). V predmetnej veci súd nezistil nesprávny úradný postup ani zbytočné prietahy.

Vo všetkých vyššie uvedených veciach navrhovateľ tvrdil, že nesprávny úradný postup v exekučných veciach je charakterizovaný a) nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote 15 dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, resp. bez zbytočných prietahov, b) vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, t.j. rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby, ktorý sa prejavil v následku vzniku

materiálnej škody predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní a nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu.

Navrhovateľ vo všetkých uvedených veciach 11C 157/12, 11C 159/12, 11C 160/12, 165/12, 11C 173/12, 11C 175/12, 11C 176/12, 11C 179/12, 11C 182/12, 11C 188/12 a 11C 198/12) uplatňoval voči štátu, zastúpenom Ministerstvom spravodlivosti SR, náhradu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V v exekučných konaniach, podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení do 31.12.2012.

Podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, zodpovednosť podľa tohto zákona sa vzťahuje na škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané odo dňa účinnosti zákona, a na škodu spôsobenú odo dňa účinnosti zákona nesprávnym úradným postupom; zákon nadobudol účinnosť dňom 01.07.2004.

Podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení do 31.12.2012 (1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. (2) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Ustanovenie § 9 zákona zakladá objektívnu zodpovednosť štátu (bez ohľadu na zavinenie), ktorej sa nemožno zbaviť a ktorá predpokladá súčasné splnenie troch podmienok: nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Ich existencia musí byť v súdnom konaní bezpečne preukázaná a nepostačuje len záver o pravdepodobnosti splnenia niektorej z nich.

Nesprávny úradný postup navrhovateľ špecifikuje ako nevydanie rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote (teda zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote) a vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok (zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie). Teda namieta dva nesprávne úradné postupy. Namietaným postupom má byť samotný spôsob rozhodnutia - zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ako i skutočnosť, že k vydaniu rozhodnutia malo dôjsť po zákonom ustanovenej lehote.

Pojem „nesprávny úradný postup“ nemá legálnu definíciu. Nesprávnym úradným postupom je tiež porušenie povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. (Rozsudok NS ČR č. 28Cdo 4512/2011 z 25.04.2012). Nesprávny úradný postup v zmysle ustanovenia § 9 citovaného zákona možno vykladať ako porušenie pravidiel stanovených právnymi normami pre konanie štátneho orgánu pri jeho činnosti, a to i pri takých úkonoch, ktoré sú vykonávané v rámci činnosti rozhodovacej, avšak neodrážajú sa bezprostredne v obsahu vydaného rozhodnutia. Z tohto hľadiska za nesprávny úradný postup, vedúci k zodpovednosti štátu, je nutné považovať aj nevydanie, resp. oneskorené vydanie rozhodnutia, ak malo byť v súlade s uvedenými pravidlami správne vydané v stanovenej lehote (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku), prípadne iná nečinnosť štátneho orgánu, či iné vady v spôsobe vedenia konania, to všetko za predpokladu, že poškodenému vznikla škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s uvedeným postupom, teda ak je nesprávny postup orgánu štátu so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku. (Rozsudok NS ČR 28Cdo 5171/2008 z 13.11.2012). Súd uzavrel, že postup súdu zahrňujúci napr. právne posúdenie veci, záver o tom, že je oprávnený preskúmať exekučný titul, zistenie skutkového stavu, výber, aplikácia a interpretácia zvolených právnych noriem na skutkový stav, ktorý nájde svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí, nemôže byť oným „nesprávnym úradným postupom“ na účely zákona č. 514/2003 Z. z. Preto zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je vzhľadom na vyššie uvádzané vylúčená. Z navrhovateľom prednesených skutkových okolností je zrejmé, že nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je

viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je o.i. nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, ktorý toto už právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení alebo zruší v príslušnom konaní o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu. Táto podmienka nepochybne nie je v prípadoch zamietnutia žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie splnená.

Tunajšiemu súdu je z jeho rozhodovacej praxe známe, že navrhovateľ podával žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcií hromadne, teda v rovnakom čase zaťažil všeobecný súd väčším počtom podaní, vzhľadom k čomu musel počítať s určitým technicko- administratívnym zdržaním na strane všeobecného súdu, ktoré spôsobilo, že o jeho žiadosti bolo rozhodnuté s časovým odstupom. Preto tunajší súd poukazuje na stanovisko Ústavného súdu SR, ktorý odvolávajúc sa na jeho doterajšiu judikatúru tvrdí, že nie každý zistený prieťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, II. ÚS 57/01). Pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý možno vykladať a aplikovať predovšetkým materiálne. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné prieťahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 63/00). Ústavný súd už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach vyslovil, že ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 42/01).

K námietke navrhovateľa, že exekučný súd spôsobom odporujúcim zákonu komplexne preskúmal exekučný titul metódou, ktorá mu v rámci zverenej právomoci ako exekučnému súdu nepatrí, čím prekročil mieru možného rozhodovania o zákonom vymedzenom okruhu spoločenských vzťahov a porušil tak zásadu legality, súd uvádza, že pri skúmaní dôvodnosti tejto námietky vychádzal z právneho názoru, podľa ktorého ustanovenie § 45 zákona o rozhodcovskom konaní (ZoRK) má nielen vo vzťahu k exekučným titulom predstavovaným rozhodcovskými rozsudkami, ale aj vo vzťahu k ustanoveniu § 57 Exekučného poriadku povahu špeciálnej úpravy, na základe ktorej rozhodcovskému rozsudku možno za splnenia pre to zákonom ustanovených podmienok odoprieť vykonateľnosť i bez toho, aby došlo k formálnemu odstráneniu takéhoto rozhodnutia. Exekučný súd je pri postupe podľa citovaného § 45 ZoRK oprávnený hľadiť na rozhodcovský rozsudok tak, akoby materiálne právoplatný nebol, nie je ním viazaný v zmysle § 159 O.s.p. a môže ho preskúmať z hľadísk vyjadrených v § 45 ZoRK aj čo do jeho materiálnej správnosti. Môže teda skúmať, či sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, či sú tu nedostatky uvedené v § 40 písm. a/ alebo b/ ZoRK alebo či rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Toto ustanovenie (§ 45 ZoRK) potom treba považovať za to zákonné zmocnenie, ktoré umožňuje exekučnému súdu jeho preskúmanie a postup súdu, ktorý z toho vyvodí dôsledky, za legitímny.

Zákon č. 514/2003 Z.z. obsahujúci špeciálnu právnu úpravu zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánom štátu definuje pojem škody v ustanovení § 17 a upravuje rozsah jej náhrady v ustanovení v § 18. V zmysle § 25 ods. 1 zákona, ak osobitný zákon neustanovuje inak, právne vzťahy vrátane predbežného prerokovania nároku podľa tohto zákona sa spravujú zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Spôsob a rozsah náhrady škody v rovnakom znení ako § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. upravuje § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 17 ods. 1, 2, 3 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení platnom do 31.12.2012 - (1) Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (2) V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. (3) Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.....

Škodu vo všeobecnosti je potrebné chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu v peniazoch, nemajetkovou ujmou je určitá náhrada za protiprávny stav, ktorý spôsobil nenapravitel'nú ujmu vo sfére fyzickej osoby. Je dôležité tu prihliadať na to, v akom rozsahu bola znížená česť, dôstojnosť a postavenie fyzickej osoby. Nárok navrhovateľa na náhradu nemajetkovej ujmy nemôže byť nárokom v zmysle § 17 ods. 2, 3 zák. č. 514/2003 Z. z., pretože takýto nárok môže vzniknúť iba fyzickej osobe. Tento záver možno vyvodíť z ustanovenia § 17 ods. 3 písm. a/ až d/ zák. č. 514/2003 Z. z. V prípade právnickej osoby totiž nemožno hodnotiť jej doterajší život a prostredie v ktorom žije, resp. jej súkromný život a spoločenské uplatnenie. V tejto časti preto zrejme ide o nárok na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby v zmysle § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľa a zisteného skutkového stavu dospel k názoru, že v konaní nebolo preukázané, že by nesprávnym úradným postupom odporcu došlo k neoprávnenému zásahu do dobrej povesti navrhovateľa. Treba uviesť, že navrhovateľ v konaní ani netvrdil, že by v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu došlo k neoprávnenému zásahu do jeho dobrej povesti. Navyac, takýto zásah je už pojmovo vylúčený, keďže vyššie popísaná nečinnosť exekučného súdu nemôže mať vplyv na povesť navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania z pripojených súdnych spisov v exekučnom konaní, vo všetkých veciach týkajúcich sa spotrebiteľských úverov, exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko zistil rozpor exekučného titulu, ktorým je rozsudok rozhodcovského súdu so zákonom v časti uplatňovaného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne z dlžnej sumy, ktorý vzhľadom na jeho výšku, t.j. 91,25% ročne posúdil ako zjavne neprimeraný, v dôsledku čoho spotrebiteľské úverové zmluvy obsahovali neprimerané zmluvné podmienky.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku (citácia ustanovenia v znení platnom pre konkrétnu exekúciu je uvedená vyššie), v prípade zistenia rozporu so zákonom a následnom zamietnutí žiadosti súdneho exekútora rozhodnutím súdu, na rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti pre rozpor exekučného titulu so zákonom sa 15 dňová zákonná lehota nevzťahuje. V prejednávanych prípadoch však okresný súd nebol viazaný ani lehotou 15 dní na vydanie poverenia exekútorovi. V § 44 ods. 2 Exekučného je výslovne uvedené, že táto lehota sa nevzťahuje na prípady, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku, teda notársku zápisnicu a rozhodcovský rozsudok. Dôvodom tejto výnimky, do Exekučného poriadku zavedenej od 1. júna 2010, je nutnosť preverenia prípadnej existencie dôvodov neprípustnosti exekúcie preskúmaním písomností, ktoré nie sú prílohou návrhu na vykonanie exekúcie (napr. rozhodcovskej zmluvy, resp. doložky). Súd pre úplnosť poznamenáva, že rozhodcovské konanie upravoval pôvodne zákon č. 98/1963 Zb., zrušený zákonom 218/1996 Z. z., ktorý zaviedol Stály rozhodcovský súd. Zákon č. 218/1996 Z. z. zrušil zákon č. 244/2002 Z. z. Rovnako vyložil dikciu ustanovenia § 44 ods. 2 a § 41 ods. 2 písmeno c) a d) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. 6. 2010 aj Ústavný súd SR napríklad v uznesení IV. ÚS 606 /2012. Preto tunajší súd konštatuje, že v prejednávanych veciach, neplatí 15-dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Účastníci konania sa nedostavili na nariadené pojednávanie (v poradí druhé). Odporca súhlasil, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti, navrhovateľ svoju neúčasť neospravedlnil. Týmto svojim konaním sa účastníci ukrátili o možnosť vypočuť si na pojednávaní stanovisko súdu podľa § 118 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda stanovisko súdu, čo považuje vo veci za sporné, ktoré otázky vidí ako nepreukázané, a ktoré dôkazy v konaní vykoná, či nevykoná, aj keď ich účastníci navrhli. Účastníci konania boli poučení o povinnosti označiť a predložiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a O.s.p.) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p.). Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie.

Navrhovateľ v prejednávanych veciach, tak ako je podrobne vyššie uvedené, nepreukázal existenciu podmienok ( tieto musia byť splnené kumulatívne ) pre úspešné uplatnenie svojich nárokov na

náhradu škody, ktorá mu podľa tvrdenia v žalobe vznikla nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ nepreukázal či už existenciu nesprávneho úradného postupu, tak aj vznik škody a príčinnú súvislosť vzniku škody s nesprávnym úradným postupom, t.j. neuniesol dôkazné bremeno, ktoré ho pri uplatňovaní nárokov zaťažovalo. Súd preto návrhy navrhovateľa ako nedôvodné zamietol v celom rozsahu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je okrem iného nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, ktorý toto už právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení alebo zruší v príslušnom konaní o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu. Táto podmienka nepochybne nie je v prípadoch zamietnutia žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie splnená. Predmetné rozhodnutia okresného súdu nie je možné považovať za nezákonné a zároveň ich zákonnosť/nezákonnosť nie je možné posudzovať v tomto konaní. Otázkou správnosti postupu pri rozhodovaní o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie taktiež nie je na mieste posudzovať v tomto.

Žalobca nepreukázal, že by podal sťažnosť na prieťahy, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, že by existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, právoplatné rozhodnutie ESLP či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Nebol teda preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prieťahov.

Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Podľa tvrdení navrhovateľa, tento vyčíslil uplatnenú škodu vo výške istiny s príslušenstvom, ktorá podľa jeho názoru nemôže byť viac priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu alebo ušlý zisk. V tomto smere súd zohľadnil definície kľúčových pojmov: skutočná škoda je trvalé zmenšenie majetku poškodeného a ušlý zisk predstavuje ušlý majetkový prospech, resp. nerozmnženie majetku poškodeného, ktoré by bolo možné dôvodne očakávať, nebyť škodnej udalosti, s ohľadom na pravidelný beh vecí. Na základe ustálených definícií skutočnej škody a ušlého zisku, súd má za to, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia tým, že nekonkretizoval, či si uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Na základe ustálených definícií skutočnej škody a ušlého zisku, súd má za to, že navrhovateľ neuniesol bremeno tvrdenia tým, že nekonkretizoval, či si uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Navrhovateľ nepreukázal jednak vznik a ani výšku škody.

Pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy bolo potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Uvedené zo žalobných návrhov nevyplýva a z toho dôvodu súd nemá za preukázaný tak vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch. Navrhovateľ a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie, súdy konštatovali porušovanie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalobcu podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkopríjmových osôb.

Navrhovateľ žiadal v každom žalobnom návrhu rozhodnúť o základe veci medzitémnym rozsudkom v zmysle § 152 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadok (O.s.p.) s výrokom, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávky navrhovateľa, ktoré vznikli neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere.

Prejavom zásady hospodárnosti konania je rozhodnúť jediným rozsudkom o celej prejednávanej veci a vyčerpať tak celý predmet konania (§ 152 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Z uvedeného pravidla predstavuje výnimku druhá veta § 152 ods. 2 O.s.p. Za podmienky, že je to účelné, môže súd rozhodnúť rozsudkom najskôr o základe prejednávanej veci (tzv. medzitémnym rozsudkom) a o výške nároku rozhodne v konečnom rozsudku. Medzitémny rozsudok predstavuje rozsudok o základe uplatneného nároku, o tom, či je základ nároku daný, dôvodný resp. opodstatnený. Súdna prax už v minulosti dospela k záveru, že za základ prejednávanej veci, o ktorom súd môže rozhodnúť medzitémnym rozsudkom, je potrebné spravidla považovať všetky sporné otázky vyplývajúce z uplatňovaného návrhu, ktoré musí súd posúdiť, ak má o veci rozhodnúť, s výnimkou výšky nároku. Ide o všetky skutkové a právne otázky, od ktorých posúdenia závisí výška uplatneného nároku, s výnimkou okolností, ktoré sa týkajú samej výšky nároku

a rozhodnutie o skutkovom základe sporu, ktorým je uplatnený nárok charakterizovaný a z ktorého sa odvíja právne posúdenie základu veci. Je tiež potrebné uviesť, že je možné rozhodnúť iba kladným medzitýmym rozsudkom.

Z obsahu spisu, tvrdení účastníkov a z vykonaných dôkazov súd vyvodil, že v danom prípade nebolo účelné rozhodnúť medzitýmym rozsudkom, keďže súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že základ nároku nie je daný.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Mal by preto právo na náhradu trov konania, ktoré aj vo svojom vyjadrení k žalobným návrhom uplatnil. Zo spisu súd nezistil žiadne trovy, ktoré by mali odporcovi vzniknúť, preto vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné do 15 dní odo dňa jeho doručenia podať odvolanie na podpísanom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2, písm. a/ až f/ O.s.p.