

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/408/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212228783
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212228783.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou v právnej veci navrhovateľa: SSP - distribúcia a.s. IČO 350910 739 so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, v konaní zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o. so sídlom Martin, ul. Jilemnického 30 proti odporcovi: U. S., U. V. P. Z., T. G.Z. XX o zaplatenie 949,42 Euro takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 541,- Euro s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

V časti konania o zaplatenie 541,- Euro s prísl. žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V časti konania o zaplatenie 408,42 Euro s prísl. súd odporcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2012 navrhovateľ súd doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 949,42 Euro ako aj úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9% ročne za čas od 12.4.2012 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že v období od 3.3.2011 do 4.10.2012 dochádzalo na odbernom mieste Z. - O., T. Q. XX k odoberaniu zemného plynu bez zmluvy. Takýto odber sa podľa §-u 59 zákona č. 656/2004 považuje za neoprávnený odber, pri ktorom zákon odberateľovi ukladá povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Škoda vznikla vo výške 949,42 Euro, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhl.155/2005. Túto škodu vyfakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXX G. P. XX.X.XXXX (deň splatnosti 11.4.2012), avšak odporca túto sumu doteraz nezaplatil.

Podaním doručeným súdu dňa 27.11.2015 navrhovateľ súdu oznámil, že v časti o zaplatenie 541 Euro návrh berie späť, pretože v rámci trestného konania škoda v sume 541 Euro mu bola priznaná a to v konaní Okresného súdu Komárno spisová značka 3T 86/2013, v ktorom konaní odporca bol odsúdený za trestný čin krádeže.

Odporca ako účastník konania uviedol, že na adrese Z. T. V. XXX nikdy nebýval. Faktúru z XXXXXXXXXX (č.l. 4 mu navrhovateľ nedoručil, až teraz od súdu túto dostal ako prílohu k návrhu. Uviedol ďalej, že na adrese O. T. Q. XX sa nachádza rodinný dom jeho rodičov a odberateľom plynu na tomto odbernom mieste bol jeho otec U. S.. Po smrti rodičov (v r. XXXX uzatvoril zmluvu s navrhovateľom o odbere plynu a až do r. 2012 bol on odberateľ (až do doby, keď dom bol odpredaný Q. Z.). Nevedel uviesť, aký bol stav plynomeru vtedy, keď došlo k prepisu plynomeru na Q. Z., pretože stav plynomeru si on odpísal. Rodinný dom nachádzajúci sa v Z. O., T. Q. XX zdedili jeho sestra A. Z., dve deti jeho neb. sestry I. S., I. X.. W. S.Á. U. I. S.. Opakovane poukázal na to, že plyn málo používal a keď tak len na varenie, pretože v zime sa zdržiaval u svojej priateľky G. Y..

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámení obsahu navrhovateľom predloženej faktúry č. XXXXXXXXXX, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Komárno spisová značka 3T 86/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.3.2012 (deň splatnosti 11.4.2012) odporcovi vyfakturoval sumu 949,42 Euro ako škodu (skutočnú) za neoprávnený odber zemného plynu na odbornom mieste Z. O. T. Q. XX za obdobie od 3.3.2011 - 4.10.2011. Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 3T/86/2013-139 zo dňa 26.8.2013 odporca bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa §-u 212 ods.2 TZ , ktorý trestný čin spáchal so skutkom, že v období od 20.5.2011 do 4.10.2011 v rodinnom dome v Z. O. T. Q. XX bez platnej zmluvy odoberal zemný plyn a dňa 4.10.2011 došlo k prepisu meradla na nového vlastníka nehnuteľnosti so stavom počítadla 7248,730 m2.

Podľa ust. § -u 59 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa ust. § -u 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa ust. § -u 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. §-u 1 písm. a/ zákona č. 155/2005 Z.z. Škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnenne odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m3 plynu, ktorá je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Je bezpochybné, že odporca v období od 20.5.2011 do 4.10.2011 uskutočnil neoprávnený odber na odbornom mieste Z. O. Á. T. Q. XX a to tým, že zemný plyn odoberal bez zmluvy. Je teda jednoznačné, že podľa §-u 59 ods.2 citovaného zákona č.656/2004 Z.z. je povinný navrhovateľovi zaplatiť skutočne vzniknutú škodu . V rámci trestného konania Okresného súdu Komárno 3T/86/2013-139 výška skutočne vzniknutej škody bola vyčíslená sumou 541 Euro a to znaleckým posudkom H. Š. W. č. posudku X/XXXX. Vzhľadom na ust. § -u 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. uskutočniť výpočet škody podľa všeobecne záväzného právneho predpisu , ktorý vydá ministerstvo, je možné iba v prípade , že nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. V tomto prípade však výška skutočnej škody bola vyčíslená znaleckým posudkom, preto neprichádza v úvahu, aby škoda bola vyčíslená podľa §-u 1 písm. a/ zákona č. 155/2005 Z.z. Odporca na zaplatenie skutočnej škody v sume 541 Euro bol aj zaviazaný trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 3T/86/2013-139 zo dňa 26.8.2013. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, preto návrh v časti o zaplatenie 408,42 Euro s prísl. zamietol. Súd konanie o zaplatenie 541 Euro s prísl. zastavil po právne účinnom späťvzatí návrhu v tejto časti.

V časti konania o zaplatenie 541,- Euro súd o trovách konania rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. c/ OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V časti konania o zaplatenie 408,42 Euro s prísl. súd rozhodol podľa §-u 142 ods.1 OSP, keď v tejto časti konania úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania pretože si ich náhradu neuplatnil a ani nevyčíslil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.