

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010075
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obvineného Š. G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Š. G., nar. XX.XX.XXXX v N. N., trvale bytom N. Š.,
G. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste v zahraničí

je vinný, že

ako zákonný otec mal. S. N., nar. XX.XX.XXXX, si od novembra 2008 až do súčasnej doby v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 101/07, právoplatným dňa 17.06.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 33,19 €, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, N. Š., čím zapríčinil za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 2.708,91 €, pričom matka maloletej nemala finančné prostriedky na zabezpečenie jej základných potrieb,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

3T 17/2016
- 2 -

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Žiari nad Hronom podala dňa 09.02.2016 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného Š. G. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom prokuratúra navrhla, aby v s ustanovením § 360 Trestného poriadku bolo vykonané proti obvinenému konania ako proti ušlému za účasti ustanoveného obhajcu JUDr. Jána Pauču.

Súd v súlade s ustanovením § 361 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiály, výsluchom svedkyne O. N.. Z takto vykonaných dôkazov súd zistil skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Svedkyňa O. N. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedla, že je matkou mal. S. N., nar. XX.XX.XXXX, pričom prirodzeným otcom mal. dieťaťa je obžalovaný. Zároveň uviedla, že mal. S. N. bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 101/07 s právoplatnosťou ku dňu 17.06.2008 zverená do
3T 17/2016

- 3 -

osobnej starostlivosti matky, obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám poškodenej O. N.. Konštatovala skutočnosť, že výživné aktuálne vo výške 33,19 € mesačne si obžalovaný neplní pravidelne a to od mesiaca november 2008 až do súčasnej doby. Naposledy čiastočne hradil uložené výživné a zameškané výživné v mesiaci september 2015 vo výške á 50,00 €, v mesiaci november 2015 vo výške á 70,00 €. Konštatovala, že o mal. dieťa sa stará sama, finančne jej pomáhajú rodičia. Výchova mal. dieťaťa z hore uvedeného dôvodu nie je ohrozená. Konštatovala ďalej skutočnosť, že obžalovaný sa o mal. dieťa nijakým iným spôsobom nezaujíma. Prvýkrát mal. dieťa kontaktoval telefonicky v mesiaci september 2015, od tejto doby s mal. dieťaťom nie je v žiadnom kontakte. Zároveň konštatovala, že nemá vedomosť kde sa dlhodobo obžalovaný zdržiava.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P 101/07 s právoplatnosťou ku dňu 17.06.2008 bola mal. S. N., ktorej prirodzeným otcom je obžalovaný, zverená do výchovy a opatery matky. Obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 1.000,- Sk mesačne vo vtedy platnej mene, vo finančnom ekvivalente na platnú menu á 33,19 € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky svedkyne O. N..

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny so sídlom v Banskej Štiavnici mal súd preukázané, že obžalovaný Š. G. bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v časom období od 30.07.2004 do 30.08.2004, kedy bol menovaný vyradený pre nespoluprácu s týmto orgánom z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Zo správy Sociálnej poisťovne, pob. Žiar nad Hronom so sídlom Sládkovičova 17, Žiar nad Hronom, vyplynula pre súd okolnosť, že obžalovaný nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Zo správy Mesta Banská Štiavnica vyplynula pre súd okolnosť, že obžalovaný nebol do súčasnej doby priestupkovo riešený Mestským úradom v mieste vyznačeného trvalého bydliska. Z oznámenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny vyplynula taktiež pre súd okolnosť, že obžalovaný je do súčasnej doby evidovaný na adrese trvalého pobytu N.Á. Š., G. XXXX/XX, kde sa však

počas obdobia minimálne 6 rokov nezdržiava. Z odpisu Registra trestov vyplynula pre súd okolnosť, že obžalovaný do súčasnej doby nebol súdne trestaný.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že obžalovaný Š. G. svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Z dokladov zadovážených v prípravnom konaní nepochybne vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 101/2007 s právoplatnosťou ku dňu 17.06.2008 zaviazaný prispievať na výživu na mal. S. N. sumou 33,19 € v aktuálnej mene. Od tejto doby nebola výška vyživovacej povinnosti obžalovaného voči mal. dieťaťu menená. V konaní bolo preukázané, že obžalovaný za dobu uvedenú v obžalobnom návrhu (t. j. od mesiaca november 2008 do mesiaca apríl 2016) uhradil čiastočne výživné len vo výške á 50,00 € v mesiaci september 2015 a 70,00 € v mesiaci november roku 2015. Uvedenú skutočnosť potvrdila pri výsluchu i svedkyňa O. N..

3T 17/2016

- 4 -

S poukazom na vyššie uvedené prevedené dokazovanie súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného v rozhodnom období od mesiaca november 2008 do mesiaca apríl 2016 napĺňa v rozsahu všetky pojmové znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu tak po subjektívnej ako i objektívnej stránke. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v zmysle § 22 Trestného zákona ako aj z hľadiska príčetnosti v zmysle § 23 Trestného zákona. Zavinenie na strane obžalovaného súd ustálil ako úmyselné keďže obžalovaný podľa svojich pomerov a možností účelovo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, pričom ale jeho zákonná povinnosť určená súdom naďalej existuje.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniu § 38 ods. 2, 3 pri akceptácii ustanovenia § 36 psím. j). Súd prihliadol u obžalovaného na poľahčujúcu okolnosť na jeho strane, a to predchádzajúci život riadneho občana. Pritťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd nevzhladol. Súd preto v zmysle § 207 ods. 3 Trestného zákona ukladal trest v rozpätí zníženej trestnej sadzby. Vzhľadom k osobe obžalovaného predchádzajúci život riadneho občana súd považoval za postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v rozsahu určenom v rozsudku s uložením primeranej skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.