

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116201627
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116201627.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. O., nar. XX.X.XXXX, t. č. umiestneného v DeD R., C. XXX, R. na základe predbežného opatrenia súdu, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky R. C., nar. XX.XX.XXXX a otca O. O., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom L. Z. XX, o návrhu navrhovateľov O. A., nar. X.X.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. 175, na zrušenie pestúnskej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Súd zrušuje pestúnsku starostlivosť u maloletého W. O., nar. XX.X.XXXX, do ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č. k. 10P/119/2007-51 zo dňa 22.11.2007 manželom O. A., nar. X.X.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. XXX, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nariaďuje u maloletého W. O., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v W. domove R., C. XXX, R., a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zaväzuje rodičov maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého W. O., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to každého z rodičov dieťaťa jednotlivo, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet zariadenia ústavnej starostlivosti, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 22.1.2016 doručený návrh navrhovateľov na zrušenie ich pestúnskej starostlivosti u maloletého W. O., nar. XX.X.XXXX, ktorým návrhom navrhovateľa súčasne požadovali aj nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého. Súčasťou návrhu navrhovateľov v tejto právnej veci bol aj ich návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/20/2016-14 zo dňa 26.1.2016 podľa § 76 ods. 1/ písm. b/ O.s.p. nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil pestúnom maloletého dieťaťa- navrhovateľom povinnosť odovzdať maloletého W. O., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova, C. XXX v R.. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2016 a vykonateľným sa stalo dňa 26.1.2016.

Vo svojom návrhu vo veci samej navrhovateľa uviedli stav, že maloletý im bol zverený do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P 119/2007-51 zo dňa 22.11.2007, pričom oni vždy túžili mať veľkú rodinu a ich snahou bolo zabezpečiť starostlivosť opusteným deťom, čo vnímali ako ich poslanie, pričom chceli takýmto deťom poskytnúť domov po materiálnej stránke, ale hlavne po stránke citovej. Vyjadrili presvedčenie o tom, že deťom, ktoré prišli do ich rodiny, vytvárali šťastné a spokojné detstvo a poskytovali im všestrannú pomoc a lásku, pričom nikdy nerobili rozdiely medzi

ich vlastnými deťmi a deťmi, ktoré mali osvojené alebo v pestúnskej starostlivosti. Poukázali na stav, že maloletý W. v troch rokoch veku začal navštevovať MŠ v O. a následne ZŠ v O.. Javil sa ako veľmi šikovný a komunikatívny bez problémov v správaní, pričom bol hyperaktívny. Uviedli, že v škole dosahoval výborné školské výsledky, pričom napriek takémuto stavu si v škole v O. nezvykol, pretože spolužiaci mu neustále pripomínali jeho rómsku identitu. V dôsledku takéhoto stavu a so záujmom, aby maloletý týmto netrpel, ho oni preradili do inej ZŠ a to v druhom ročníku do ZŠ sv. Don Bosca v Zlatých Moravciach, kde sa maloletý stretol s pochopením spolužiakov, pretože časť detí v triede bola aj rómskeho etnika. Maloletý v škole pracoval úspešne, osvojil si potrebné vedomosti, učivo, preukázal vysoký stupeň tvorivosti, samostatnosti a nadobudnuté vedomosti a zručnosti racionálne a pohotovo vedel využívať pri riešení úloh. Výsledky jeho práce boli kvalitné. Na vysvedčení bol hodnotený zo všetkých predmetov známku výborný. Úspešný bol najviac v matematike a na futbalových turnajoch. Rád tancoval, spieval a bol veselej, úprimnej a srdečnej povahy. Pestúni - navrhovatelia so školou spolupracovali. Nástupom do ZŠ však pestúni zaznamenali v správaní dieťaťa problémy menšieho charakteru, kedy maloletý vyberal deťom v škole zo skriniek sladkosti, hoci mal nabalené vlastné jedlo. Od malička mal správanie svojvoľné, avšak postupom času sa jeho správanie stalo neúnosné. Prestal rešpektovať ich príkazy, bol vzdorovitý a začali sa na neho sťažovať učitelia v ZŠ. Na hodinách vyrušoval. Boli u neho zaznamenané drobné krádeže v škole ale i na verejnosti. Ukradol sladkosti. Pestúni mu v tomto smere dohovárali, ale napriek tomu svoje konanie - krádeže opakoval. Spolužiakom kradol z tašiek sladkosti a iné veci. Posledné dva roky kradol v domácnosti peniaze z peňaženky a tieto míňal v obchodoch. Zobral peniaze aj dcére pestúnov, ktoré boli zo školského fondu a tieto minul na nákupy s kamarátmi. Pestúni zdôraznili, že maloletý musí byť doma pod dozorom. Na jeho konanie treba dohliadať, pretože sa stalo aj to, že manipuloval v dome v izbe na poschodí domu s ohňom. V návrhu konštatovali, že veci nepomáhali ani dohovárania z ich strany, pretože maloletý vôbec neprejavoval žiadne známky ľútosť nad svojím konaním. Výsledky maloletého v škole sa začali zhoršovať v šiestom ročníku, kedy prestal mať snahu vyniknúť a zapájať sa do vyučovacieho procesu. Prestalo mu záležať na výsledkoch. Jeho správanie vyžadovalo kontrolu vyučujúcich. V triede začal byť vulgárny, klamal. Situácia v starostlivosti o maloletého sa pre navrhovateľov - pestúnov stala časom neúnosná a títo už nezvládali poruchy správania, ktoré sa u neho prejavovali. Pestúnov prestal rešpektovať a prestali byť pre neho autoritou. Pestúni správanie maloletého konzultovali s odborníkmi v oblasti detskej psychológie a pediatrie, psychiatrie a s pracovníčkou sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce. Po týchto konzultáciách dospeli k záveru, že v ich domácom prostredí nie sú schopní maloletému pomôcť a odstrániť všetky nevhodne pôsobiace vplyvy. S maloletým navštívili aj ambulanciu detskej psychiatričky MUDr. M. B. v R. O.. Táto po vyšetrení maloletého odporučila jeho umiestnenie v prostredí detského domova a maloletému prepísala medikamentóznú liečbu, ktorú následne začal užívať. Navrhovatelia - pestúni v ich návrhu vo veci samej zdôraznili stav, že u maloletého začali pribúdať prejavy sociálnej patológie s tendenciou klamať, zavádzať, kraďnúť peniaze, nerešpektovať žiadne dohody a komunikácia medzi nimi a maloletým sa vážne narušila. Čo sa stalo tiež vážnym dôvodom pre ich rozhodnutie na podanie návrhu v predmetnej právnej veci.

Navrhovateľka - pestúnka dieťaťa na pojednávaní pred súdom zotrvala na obsahu písomne podaného návrhu. Zároveň doplnila skutočnosť ohľadom umiestnenia maloletého do DeD R. na základe súdom nariadeného predbežného opatrenia a umiestnenie maloletého do DeD označila v nadväznosti na poradu s odborníkmi za jediné riešenie pre maloletého, ktorému sa spolu s manželom snažili vytvoriť najlepšie podmienky u nich doma, ale nepodarilo sa im to. Priznala stav, že maloletého kvôli jeho poruchám v správaní jednoducho prestali zvládať a uvedomili si, že potrebuje špeciálne výchovné prostredie. Poukázala na stav, že v DeD R. je maloletý zaradený do skupiny, v ktorej sú deti s ťažkými poruchami správania, pričom zamestnanci DeD R. ich pri návšteve maloletého informovali o pretrvávajúcom problémovom správaní u dieťaťa. Navrhovateľka poukázala v jej výpovedi na stav, že spolu s manželom sa starajú ešte o ďalšie tri maloleté deti a vysoko problémové správanie maloletého W. ich už značne vyčerpávalo a nedobre vplývalo na ďalšie maloleté deti v ich domácnosti. Uviedla, že svoje rozhodnutie ohľadom umiestnenia maloletého do zariadenia DeD vysvetlili aj maloletému, ktorý ho prijal a sľuboval, že svoje správanie zmení.

Pestún - navrhovateľ rovnako zotrval na obsahu písomne podaného návrhu v predmetnej právnej veci. Súčasne sa pridržiaval aj vyjadrenia pestúny - navrhovateľky. Ich spoločný návrh označil v danej opísanej situácii pre maloletého W. za najlepšie a jediné možné riešenie.

Rodičia maloletého dieťaťa boli na súdom nariadené pojednávanie riadne predvolaní. Na pojednávanie sa nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania.

Súd preto s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu označil návrh navrhovateľov za dôvodne podaný a vyjadril svoje súhlasné stanovisko so zrušením pestúnskej starostlivosti navrhovateľov o maloletého W. O.. Súčasne požadoval, aby súd u maloletého nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v DeD R. a zároveň požadoval, aby súd určil rodičom maloletého dieťaťa minimálne výživné, ktoré budú rodičia maloletého platiť na účet DeD v R..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh navrhovateľov - pestúnov, správu ZŠ sv. Don Bosca Zlaté Moravce, lekársky nález MUDr. M. B., rodný list mal. W. uznesenie OS Nitra o nariadení PO, správu UPSVaR Nitra o umiestnení mal. v DeD R., správu Obce Ipeľský Sokolec, správu UPSVaR Levice prac. Šahy k evidencii rodičov mal. dieťaťa a k výpláte štátnych dávok, správu DeD Žitavce k pobytu mal. v DeD, spis OS Nitra sp. zn. 24P/413/2009, spis OS Levice sp. zn. 10P/119/2007 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č. k. 10P/119/2007-51 zo dňa 22.11.2007 súd zveril maloletého W. O., nar. XX.X.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom O. A., nar. X.X.XXXX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. XXX. Rodičom maloletého dieťaťa určil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 702 Sk mesačne, a to každému z rodičov dieťaťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet ÚPSVaR Levice počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.12.2007.

Maloletý následne od jeho troch rokov vyrastal u pestúnov, ktorí ho vychovávali spolu s ich vlastnými deťmi, pretože vždy túžili mať veľkú rodinu a zabezpečiť starostlivosť aj opusteným deťom, ktorú vnímali ako ich poslanie. Maloletý v čase pestúnskej starostlivosti o neho začal navštevovať najskôr MŠ v O. a v školskom roku 2010/2011 prvý ročník ZŠ v O.. Dieťa sa najskôr javilo ako veľmi šikovné, komunikatívne, priateľské, milé. Bolo hyperaktívne. V škole dosahovala výborné školské výsledky. V ZŠ v O. si však maloletý nedokázal zvyknúť, pretože spolužiaci mu neustále pripomínali jeho rómsku identitu. Z dôvodu, že pestúni nechceli aby dieťa týmto trpelo, preradili ho do ZŠ v Zlatých Moravciach, kde sa maloletý stretol s pochopením spolužiakov, keďže časť triedy bola rómskeho etnika. Zo správy ZŠ v Zlatých Moravciach zo dňa 12.1.2016 vyplýva, že maloletý počas návštevy ZŠ pri prechode na druhý stupeň ZŠ prospieval s vyznamenaním. Prejavoval veľký záujem o učenie a získanie vedomostí. Jeho výsledky sa začali zhoršovať v šiestom ročníku ZŠ. Nezáležalo mu na dosiahnutom výsledku. Počas hodiny bol často nesústredený. Upozorňoval na seba svojím správaním a rušil prácu spolužiakov. Týchto rozptyľoval a narúšal vyučovací proces. Vedel pracovať samostatne, ale horšia bola jeho spolupráca v skupinách. Počas prestávok musel byť pod kontrolou vyučujúcich. Spolužiakov podnecoval k tomu, aby robili zle. Začal používať vulgarizmy, klamal, nepriznal si chybu. Do školy chodil riadne a čisto upravený, nosil si pomôcky, vždy mal desiatu. Situácia na strane pestúnov v starostlivosti o maloletého sa v takomto stave stala neúnosnou. Poruchy v správaní dieťaťa, ktoré sa začali prejavovať pestúni prestali zvládať. Pestúnov dieťa prestalo rešpektovať a prestali byť preň autoritou. Dieťaťu dohovárali, čo si maloletý vypočul, ale opakovane sa následne dopustil rovnakého konania, ktoré mu predtým pestúni vytýkali. Odmietal si priznať chybu. Prestal pomáhať v domácnosti a bez dôraznej požiadavky pestúnov neurobil nič. Žil iba pre prítomnosť. Prezentoval názor, že sa teší keď pôjde späť do detského domova. Pestúni v snahe zlepšiť danú situáciu nadviazali spoluprácu s odborníkmi z oblasti detskej psychológie, pediatrie, psychiatrie i zamestnancami UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce. Výsledok tejto spolupráce priniesol záver, že pestúni nie sú schopní maloletemu pomôcť a odstrániť všetky nevhodne pôsobiace vplyvy. Navštívili s maloleťým 12.1.2016 aj ambulanciu detskej psychiatričky MUDr. M. B. v R. O.. Vyšetrením bolo zistené, že maloletý je len formálne kritický k jeho správaniu, myslenie má súvislé, v oblasti vnímania poruchy u neho zistené neboli. V popredí sa javia u neho prejavy deprivácie, romotemperament. Osobnosť dieťaťa bola zhodnotená ako prepubertálna, vo vývoji. Psychiatrička odporučila umiestnenie maloletého W. v prostredí detského domova. Zároveň mu predpísala medikamentóznú liečbu, ktorú maloletý následne začal užívať.

Rodičia maloletého dieťaťa neprejavovali záujem o maloletého počas trvania pestúnskej starostlivosti pestúnov o ich maloletého syna. Nemali s ním nadviazaný žiadny kontakt, ktorý stav trvá. V konečnom dôsledku sa ani nedostavili na pojednávanie v danej právnej veci, hoci boli súdom riadne predvolaní na pojednávanie. Podľa správy Obce Ipeľský Z. majú v tejto obci trvalé bydlisko a odkúpili v nej rodinný dom, kde sa nasťahovali s deťmi a s rodinami v celkovom počte 19 osôb. K 3 izbovému rodinnému domu patrí garáž a vedľajšie budovy, pričom všetko je obývané. Toho času býva v uvedenom dome podľa správy obce L. Z. XX osôb. Otec dieťaťa s jeho bratom sa často hádajú a aj sa pobili. Rodičia maloletého majú 6 detí, pričom spoločne vychovávajú dcéru Z. a synov H. a Z., ostatné deti sú mimo starostlivosti rodičov. Maloleté deti navštevujú školy a chodia do školy čisté. Susedia sa sťažujú, že v rodine býva veľký krik

do neskorých hodín, keďže v dome je veľa detí a o ich výchovu a chovanie nie je dostatočne postarané a vznikajú problémy. Otec a matka maloletých detí sú vedení ako uchádzači o zamestnanie a sú zradení na aktívnu činnosť v obci. Na túto chodia pravidelne. Sú spoločne posudzovaní, pričom sociálne dávky poberá matka dieťaťa. Na území obce nevlastnia žiadne nehnuteľnosti. Rodičia maloletých detí, ktorí žijú s maloletými deťmi H., Z. a Z. majú vypočítanú sumu pomoci v hmotnej núdzi 275,10 eur mesačne na nich a uvedené deti ako spoločne posudzované osoby.

Podľa § 52 ods. 1 písm. e/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2/ Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Aktuálna výška minimálneho výživného, ktoré súd určil obom rodičom na maloleté deti je v sume 27,13 eur mesačne na jedno dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. prospachu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov - pestúnov maloletého dieťaťa bol v danej právnej veci podaný dôvodne. Samotní navrhovatelia jednoznačne nechcú zabezpečovať výkon pestúnskej starostlivosti o maloleté dieťa a už týmto stavom sú dané dôvody pre zrušenie ich

pestúnskej starostlivosti o maloleté dieťa W. O., nar. XX.X.XXXX. Dôvody, ktoré uviedli pestúni vo svojom návrhu vo veci samej súd považoval za vážne dôvody k stavu, aby už v priebehu konania dočasne upravil pomery na strane maloletého dieťaťa a pestúnov nariadením predbežného opatrenia, ktorým pestúnom uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova R.. Pri posudzovaní návrhu navrhovateľov - pestúnov vo veci samej má súd znova dôvod konštatovať, že v domácom prostredí pestúnov títo ďalej nie sú schopní pomôcť maloletému odstrániť jeho nevhodné správanie, v ktorom pribúdajú prejavy sociálnej patológie a komunikácia medzi pestúnmi a maloletým je vážne narušená, pričom u dieťaťa sa prejavujú tendencie klamať, zavádzať, kraďnúť peniaze, nerešpektovať žiadne dohody. Konflikty zasahujú celú rodinu pestúnov, ktorí výchovu maloletého prestali zvládať. Maloletý aj podľa posúdenia odborníkov, s ktorými pestúni v procese snahy dosiahnuť u maloletého nápravu spolupracovali. Neodkladne potrebuje zabezpečiť vhodné výchovné prostredie, ktoré by mu poskytlo jeho umiestnenie do detského domova. Rodičia dieťaťa nemajú podmienky na to, aby výchovu maloletého v súčasnom stave zvládli a v podstate s mal. dieťaťom nemajú nadviazaný žiadny kontakt a vzťah. Dieťa ich nepozná. Nutnosť umiestniť mal. dieťa do starostlivosti špecializovaného zariadenia vyplýva aj z odporúčenia psychiatricky maloletého. Samotní pestúni nemajú v danej situácii stavu pomerov záujem a ani energiu zabezpečovať výkon pestúnskej starostlivosti o maloletého W. O., keďže okrem neho sa starajú aj o ďalšie maloleté deti, z ktorého dôvodu podali návrh na začatie konania v tejto právnej veci, ktorým súčasne navrhli maloletého umiestniť do ústavnej starostlivosti. S prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania súd po posúdení stavu pomerov na strane maloletého dieťaťa a tiež pestúnov dieťaťa dospel k jednoznačnému záveru, že pestúnsku starostlivosť u maloletého dieťaťa je dôvodné zrušiť, nakoľko v prostredí domácnosti pestúnov nie je možné zabezpečiť odstránenie porúch správania maloletého, ktoré nevyhnutne vyžadujú dohľad odborníkov a spoluprácu s nimi. Vzhľadom k tomu súdu rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletého W. O., ktorá bude vykonávaná v Detskom domove R., do ktorého zariadenia bol maloletý už dočasne umiestnený na základe predbežného opatrenia súdu a v ktorom mu bude možné zabezpečiť vhodné výchovné prostredie vzhľadom na stupňujúce sa poruchy správania u dieťaťa, a to pod dohľadom odborníkov. V danej situácii nebolo možné zabezpečiť pre mal. dieťaťa starostlivosť oň zo strany jeho rodičov ani iného náhradného rodinného prostredia. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa súd vo veci rozhodol tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. Čo sa týka výšky výživného zo strany rodičov na maloleté dieťa, vychádzal súd z pomerov, ktoré zistil u rodičov maloletého dieťaťa, ktorí majú ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, sú evidovaní ako nezamestnaní a poberajú pomoc v hmotnej núdzi. Vzhľadom na výšku poberanej dávky vrátane prídavkov na maloleté deti v rozsahu sumy 275,10 eur mesačne, v ktorej sume je zahrnutý aj aktivačný príspevok, považoval súd za dôvodné určiť rodičom maloletého dieťaťa výživné v minimálnom rozsahu, ktorého aktuálna výška predstavuje sumu 27,13 eur mesačne. Takouto sumou výživného je povinný prispievať na maloletého W. O. každý z rodičov maloletého dieťaťa mesačne, a to na účet zariadenia ústavnej starostlivosti, v ktorom bude vykonávaná ústavná starostlivosť u maloletého dieťaťa. Na základe tohto rozhodnutia súdu je to zariadenie Detského domova R. tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodoval na mieste samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / 205a O. s. p./,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,