

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010892
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7612010892.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. apríla 2016 v Košiciach, v trestnej veci odsúdenej V. U., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.7.2015, sp. zn. 3 Pp/13/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej V. U..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 28.7.2015, sp. zn. 3 Pp/13/2012 podľa § 68 ods.2 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená V. U. sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3 Pp 13/2012 zo dňa 5.12.2012 neosvedčila a zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/ 28/2010 zo dňa 14.4.2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/28/2010 zo dňa 29.9.2011 v trvaní 23 mesiacov a 25 dní vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásila sťažnosť odsúdená, ktorú bližšie písomne neodôvodnila.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že odsúdená V. U. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T 136/2009 zo dňa 18.5.2010, právoplatného dňa 18.5.2010 uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpila dňa 30.9.2010 a vykonala celý dňa 30.11.2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2007 zo dňa 19.9.2007, právoplatného dňa 2.5.2008, bola odsúdená V. U. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Uznesením Okresný súd Bratislava III sp. zn. 3T 182/2007 zo dňa 2.9.2010, právoplatného dňa 2.9.2010 vyslovil, že sa odsúdená V. U. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčila a uložený trest v trvaní 12 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpila dňa 30.11.2011 a vykonala celý dňa 30.11.2012.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 28/2010 zo dňa 14.4.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2010, bola odsúdená V. U. uznaná za vinnú v bode 1/ z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a zrušil sa výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 5T 17/2007 zo dňa 7.2.2007. Uznesením Okresný súd Bratislava V sp. zn. 3T 28/2010 zo dňa 29.9.2011, právoplatného dňa 29.9.2011 vyslovil, že sa odsúdená V. U. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a uložený trest v trvaní 2 rokov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpila dňa 30.11.2012.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3Pp 13/2012 zo dňa 5.12.2012, právoplatného dňa 5.12.2012 rozhodol o podmienenom prepustení odsúdenej na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2007 zo dňa 19.9.2007, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 182/2007 zo dňa 2.9.2010, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 28/2010 zo dňa 14.4.2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 28/2010 zo dňa 29.9.2011 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T 136/2009 zo dňa 18.5.2010 a bola jej určená skúšobná doba podmieneného prepustenia s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov a uložil sa jej príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II bola V. U. opätovne uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zák., ktorého skutku sa mala dopustiť dňa 3.10.2014, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že V. U. sa dňa 21.3.2013 a 16.9.2014 dopustila priestupkov proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktoré bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Eur. V dňoch 27.7.2013 a 30.8.2013 sa opätovne dopustila priestupku a to proti čistote a poriadku podľa § 48 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktoré bola postihnutá napomenutím.

Zo správny probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Bratislava II je zrejmé, že odsúdená V. U. nebola zastihnuteľná na známych adresách poštovým doručovateľom, a ani políciou, telefonicky kontakt z dôvodu odpojenia telefónu nebol možný, a preto nebolo možné zistiť, či odsúdená plní uložené povinnosti.

Správne postupoval okresný súd, keď dospel k záveru, že odsúdená V. U. v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nespĺnila podmienky probačného dohľadu, keďže jej účasť na probácii nebola možná z dôvodu nezdržiavania sa na adresách ňou uvedených, taktiež sa dopustila ďalšieho prečinu krádeže, za ktorý bola právoplatne odsúdená, a rovnako tak sa dopustila aj 4 priestupkov, za ktoré bola postihnutá.

Odvolačný súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Nepochybil okresný súd, keď odsúdenú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a to na podklade rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/28/2010.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sťažnosť odsúdenej V. U. ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.